**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | **05001 31 03 012 2022-00259 00** |
| **PROCESO:** | **Verbal –Impugnación Acta de Asamblea-** |
| **DEMANDANTE:** | **INVERSIONES RAMOS PATIÑO S.A.S.** |
| **DEMANDADA:** | **URBANIZACIÓN "FUENTELABRADA DEL CAMPO" P.H.** |
| **PROVIDENCIA:** | **Auto Interlocutorio N° 5 6 9** |
| **DECISIÓN:** | **Rechaza Demanda** |

## 1. ASUNTO A TRATAR

Rechaza demanda.

## 2. CONSIDERACIONES

Recibido el expediente del reparto de la oficina judicial y al estudio de su contenido, se observa que la sociedad INVERSIONES RAMOS PATIÑO S.A.S. a través de apoderada judicial idónea, formula demanda de trámite VERBAL –IMPUGNACIÓN ACTA DE ASAMBLEA-, en contra de la URBANIZACIÓN "FUENTELABRADA DEL CAMPO" P.H.

Ahora encontrándose a despacho, como es deber de la juez estudiar la misma para establecer la procedibilidad de su admisión, se encuentra que conforme al artículo 382 del Código General del Proceso es procedente su RECHAZO, por caducidad de la acción.

Obsérvese como en el hecho cuarto de la presente demanda, se indica que el **7 de marzo del corriente año** se llevó a cabo de manera presencial, la asamblea ordinaria de copropietarios de la **URBANIZACIÓN "FUENTELABRADA DEL CAMPO" P.H.** a la cual asistió la demandante y se retiró, lo que no puede servir de excusa para la no presentación en tiempo oportuno de la demanda de impugnación al acta de dicha asamblea, la cual se presentó al reparto en la oficina judicial el **6 del discorriente mes y año**, pasados casi cuatro (4) meses desde la fecha de celebración, cuando la norma indica que debe ser dentro de los dos (2) meses siguientes a la fecha del acto respectivo.

Por lo expuesto anteriormente, **EL JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA***,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** esta demanda verbal de IMPUGNACIÓN ACTA DE ASAMBLEA interpuesta por la la sociedad INVERSIONES RAMOS PATIÑO S.A.S., en contra de la URBANIZACIÓN "FUENTELABRADA DEL CAMPO" P.H., por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NO SE ORDENA** la devolución de los anexos tal y como lo dispone el inciso 4° artículo 90 del Código General del Proceso, por ser éste un proceso de trámite virtual y los originales estar en cabeza de la demandante.

**TERCERO:** La doctora GLORIA INÉS VELÁSQUEZ JIMÉNEZ de conformidad con lo establecido en el artículo 74 y s.s. ídem, tiene personería para representar a la parte demandante, en los términos y para los efectos contenidos en el poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**TATIANA VILLADA OSORIO**
**JUEZ**

***f.m.***

**Firmado Por:**
**Tatiana Villada Osorio**
**Juez**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 012 Oral**
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a16210b9c7efec55802370cd4f8f5514cda00250dfa883d391c759d041c1599e**
Documento generado en 19/07/2022 09:37:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**