



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD
Medellín, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

RADICADO:	05001 31 03 012 2022 – 00317 - 00
PROCESO:	Verbal –Imposición Servidumbre Energía Eléctrica-
DEMANDANTE:	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
DEMANDADAS:	Natalia Tirado Moreno y otras
PROVIDENCIA:	Auto Interlocutorio 8 0 4
DECISIÓN:	Inadmite demanda

ASUNTO A TRATAR

Inadmite demanda.

CONSIDERACIONES

Del reparto de la oficina de apoyo, correspondió conocer a esta agencia judicial de la presente demanda VERBAL –IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE DE ENERGÍA ELÉCTRICA-, incoada a través de apoderada judicial idónea por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., en contra de la señora NATALIA TIRADO MORENO y las sociedades JDMT SAS en Liquidación, EMPRESA DE ENERGÍA ELÉCTRICA DEL PACÍFICO ESP SAS en Liquidación y PARCELACIÓN LA BOTERO ALTA.

Ahora encontrándose a despacho, como es deber de la juez estudiar la misma para establecer la procedibilidad de su admisión, se encuentra que es procedente que se cumpla el siguiente requisito y se corrija en debida forma:

Deberá aportar constancia de haberse agotado el requisito de procedibilidad de que trata el artículo 38 de la ley 640 de 2001 modificado por el artículo 621 del Código General del Proceso, advirtiendo desde ya que en este trámite no es posible aplicar el artículo 613 de la citada normatividad,

en tanto que allí se regula la conciliación "en materia administrativa", siendo este un trámite puramente civil, además porque no resulta de recibo el argumento referido a la medida cautelar, en el entendido de que esta medida se decreta "de oficio" en este tipo de juicios, tal como lo prevé el artículo 592 de la misma normatividad. Por tanto, atendiendo a esta previsión normativa de cara al artículo 38 de la ley 640 citada que fue modificada por el artículo 621 del Código General del Proceso, y que las servidumbres se tramitan bajo el proceso "verbal", no encuentra este Despacho razón para no exigir el agotamiento del mecanismo de conciliación extrajudicial, cuando se trata de un asunto netamente conciliable, situación que en materia de "servidumbres" fue dirimida por la Corte Constitucional en sentencia de constitucionalidad C-1195 de 2001, cuando afirmó:

"En ese orden de ideas, deberá agotarse el trámite conciliatorio previo en las disputas patrimoniales relativas, por ejemplo, a los modos de adquirir el dominio, el uso, goce y posesión de los bienes, servidumbres, excepto lo relativo a la validez de la tradición y los procesos de expropiación y divisorios, expresamente excluidos. (...)

"Por lo anterior, en materia civil y comercial el legislador determinó con suficiente claridad los asuntos frente a los cuales se exige intentar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad."

Consideraciones estas, que no riñen con la normatividad procesal en vigencia, en tanto que el Código General del Proceso reguló el trámite de procesos de servidumbre dentro del título del Proceso Verbal, luego, al no tratarse de un proceso divisorio, expropiación, o de aquéllos en dónde sea obligatoria la citación de indeterminados, a más de tratarse de un "asunto conciliable", resulta necesario acreditar el agotamiento de esta audiencia prejudicial.

De esta manera el requisito debe ser aportado en el caso concreto, so pena de inadmisión de la demanda, tal como expresamente lo señala expresamente el numeral 7 del artículo 90 del Código General del Proceso.

Como el inciso 3º del artículo 90 del Código General del Proceso, establece que el Juez declarará inadmisibles las demandas mediante auto no susceptible de recursos cuando no reúna los requisitos formales y no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de

procedibilidad, y, que concederá a la parte demandante el término de cinco (5) días con el fin que subsane los defectos de los cuales adolece, es que se inadmitirá ésta y se concederá el término allí establecido.

Por lo expuesto anteriormente, **EL JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, ANTIOQUIA,**

R E S U E L V E:

PRIMERO: INADMITIR la demanda VERBAL para la IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE DE ENERGÍA ELÉCTRICA incoada a través de apoderada judicial idónea por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., en contra de la señora NATALIA TIRADO MORENO y las sociedades JDMT SAS en Liquidación, EMPRESA DE ENERGÍA ELÉCTRICA DEL PACÍFICO ESP SAS en Liquidación y PARCELACIÓN LA BOTERO ALTA, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER a la entidad pública demandante el término de cinco (5) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estados de este proveído, para que se sirva corregir los defectos de los cuales adolece la demanda, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia, so pena de rechazo, tal y como lo establece el inciso 4º del artículo 90 del Código General del Proceso.

TERCERO: Tal como lo disponen los artículos 74 y 75 ídem, se reconoce personería a la doctora ANA TULIA DUQUE ZAPATA para representar a la entidad pública demandante, en los términos y para los efectos contenidos en el poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

TATIANA VILLADA OSORIO

J U E Z

f.m.

Firmado Por:
Tatiana Villada Osorio
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 012 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acf0dc78f2189ee54af717bb5bdf6bdfcf2f2b2612c0c8707bf15c7605acabc8**

Documento generado en 23/08/2022 12:36:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>