

Honorable y Respetada

DRA. EDNA PATRICIA DUQUE ISAZA

JUEZ

Juzgado Primero Civil del Circuito

j01cctoladorada@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

La Dorada – Caldas

ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN (ART. 318 – C.G.P.)
RADICADO:	Nº. 17380 31 12 001 2019 00572 00
DEMANDANTES:	MARCO AURELIO RODRÍGUEZ CORTES
APODERADOS:	ISABEL CRISTINA SÁNCHEZ BELTRÁN
DEMANDADOS:	1. JAVIER ANDRÉS ESCOBAR GONZÁLEZ 2. SUCEORES PROCESALES de JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY

ISABEL CRISTINA SÁNCHEZ BELTRÁN, identificada como aparece al pie de mi firma, en calidad de apoderada judicial de la parte **DEMANDANTE** al interior del proceso de la referencia, con fundamento en el **ART. 318 DEL C.G.P.**, promuevo **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra del **AUTO DEL 02 DE AGOSTO DE 2022 PUBLICADO EN ESTADO NO. 081 DEL 04 DE AGOSTO DE 2022**, con fundamento en lo siguiente:

I. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

El **ART. 318 DEL C.G.P.**, establece que, **cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**

II. TERMINO PARA INTERPONER EL RECURSO

El **ART. 318 DEL C.G.P.**, estableció un término perentorio para efectos de la **INTERPOSICIÓN** y **SUSTENTACIÓN** del **RECURSO DE REPOSICIÓN**, esto es dentro del término de tres (3) días siguientes al de la notificación del **AUTO** objeto del **RECURSO**, en el caso en concreto el **AUTO DEL 02 DE AGOSTO DE**

2022 PUBLICADO EN ESTADO NO. 081 DEL 04 DE AGOSTO DE 2022, luego entonces, los términos iniciaron a correr el día **05 DE AGOSTO DE 2022**.

Así las cosas, el término perentorio de que trata el **ART. 318 DEL C.G.P.**, transcurrieron los días **05, 06 y 09 DE AGOSTO DE 2022**, por lo anterior el **RECUSO DE REPOSICIÓN** se **INTERPONE** y **SUSTENTA** dentro de la oportunidad procesal indicada.

III. FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

PRIMERO: El día 16 de diciembre de 2019 se radicó **DEMANDA - 17380 31 12 001 2019 00572 00**, en contra de **JAVIER ANDRÉS ESCOBAR GONZÁLEZ** y **JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**, correspondiéndole por reparto al Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas.

SEGUNDO: La **DEMANDA** de la referencia fue **ADMITIDA** mediante **AUTO** que fue **NOTIFICADO** en **ESTADO No. 16 DEL 10 DE ENERO DE 2020**.

TERCERO: El día 24 de febrero de 2020 el **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**, se **NOTIFICÓ PERSONALMENTE** del contenido del **AUTO** del 07 de febrero de 2020, **NOTIFICADO** en **ESTADO No. 16 DEL 10 DE ENERO DE 2020**.

CUARTO: El **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**, por intermedio de apoderado judicial, esto es el **DR. EDGAR RODRÍGUEZ LOPEZ**, con C.c No. **17.012.043** y T.P No. **2717** del C. S de la J, **CONTESTÓ** la **DEMANDA - 17380 31 12 001 2019 00572 00** y propuso **EXCEPCIONES**.

QUINTO: Infortunadamente el **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**, falleció el día 08 de mayo de 2020, esto es con **“posterioridad a la CONTESTACIÓN de la DEMANDA y formulación de EXCEPCIONES”**, luego entonces:

- a. Con fundamento en el **ART. 68 DEL C.G.P.**, “el proceso de la referencia continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador”.
- b. Establece el artículo ibídem que, “los sucesores en el derecho debatido **podrán** comparecer par que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran”.
- c. El **ART. 70 DEL C.G.P.**, le **ORDENA** al juez que en todo caso “los intervinientes y sucesores de que trata este código tomarán el proceso en el estado en que se halle en el momento de su intervención”, **PROHIBIENDO** la **IRREVERSIBILIDAD DEL PROCESO**.

SSEXTO: Mediante **AUTO** del 23 de julio de 2021 el Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas, indicó:

En ese orden de ideas, una vez revisada la comunicación enviada por el Dr. Edgar Rodríguez López apoderado del causante Javier Escobar Echeverry se encuentra que la misma fue remitida a la señora Martha Lucia González de Escobar el día 28/08/2020, persona que no figura como parte dentro del presente trámite, por lo que no es viable tomar tal comunicación como el cumplimiento de lo establecido el artículo 76 ibídem, puesto que no se encuentra en esta etapa procesal acreditada la calidad de sucesora procesal del señor Javier Escobar Echeverry, motivo por el cual, en el sentir de este despacho y a tono con el argumento del recurrente, se encuentra que la renuncia presentada por el Dr. Edgar Rodríguez López no puede ser aceptada.

(Cursiva, subraya y negrilla fuera del texto original)

SÉPTIMO: Mediante **AUTO** del 10 de septiembre de 2021 el Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas y sin existir **PRUEBA SUMARIA** de la calidad de **SUCESORES PROCESALES**, **ORDENÓ:**

1. Mediante escrito allegado por el apoderado judicial del demandado Javier Andrés Escobar González, se allegó escrito mediante el cual informar al juzgado la cónyuge supérstite y herederos determinados del causante Javier Escobar Echeverri, así:

- Martha Lucía González Bernal, cónyuge supérstite
- Carolina Escobar Alarcón - hijo
- Francisco Javier Escobar Mendoza - hijo
- Lina María Escobar Mendoza - hijo
- Carlos Escobar Mendoza – hijo

Así las cosas, el despacho ordena la vinculación de los anteriores herederos determinados al presente proceso, de conformidad a lo establecido en el artículo 61 y 68 del C.G.P. La notificación de los mismos será a cargo de la parte demandante.

OCTAVO: Mediante **AUTO** del 03 de diciembre de 2021 el Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas, resolvió:

PRIMERO: Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales.

SEGUNDO: No tener surtida la notificación personal allegada por la parte demandante frente a los señores Francisco Javier Escobar Mendoza, Lina María Escobar Mendoza, Carolina Escobar Alarcón, Martha Lucía González Bernal por lo manifestado en el presente asunto.

TERCERO: No acceder a la solicitud impetrada en cuanto al requerimiento de los señores Francisco Javier Escobar Mendoza y María Escobar Mendoza, conforme lo expuesto en el presente proveído.

CUARTO: Tener por no contestada la demanda propuesta por el señor Javier Escobar González, actuando a través de apoderado judicial, por no presentarse dentro del término otorgado para tal.

QUINTO: No admitir el llamamiento en garantía solicitado por Javier Escobar González, actuando a través de apoderado judicial, por encontrarse fuera del plazo establecido para ello.

NOVENO: Mediante **AUTO** del 06 de abril de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas, resolvió **RECURSO DE REPOSICIÓN** así:

PRIMERO: **NO REPONER** el auto proferido el día 06/12/2021, conforme lo expuesto.

SEGUNDO: **REQUERIR** a la parte demandante para que logré la notificación de los intervinientes, en el término de 30 días so pena de declarar desistida tácitamente la actuación en los términos del inciso 1 del artículo 317 del C.G.P.

DÉCIMO: En el término procesal y con fundamento en el **ART. 285 DEL C.G.P.**, se solicitó la **ACLARACIÓN del AUTO DEL 06 DE ABRIL DE 2022** publicado en **ESTADO No. 040 DEL 07 DE ABRIL DE 2022** y con fundamento en el **ART. 132 DEL C.G.P.**, se exhortó al Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas, a realizar un **CONTROL DE LEGALIDAD** al trámite procesal que le imprimió a la **SUCESIÓN PROCESAL** de la referencia, así:

RESPECTO DE LA ACLARACIÓN

1. **ACLARAR** si la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** que se **ORDENA** a los señores: Martha Lucía González Bernal - cónyuge supérstite, Carolina Escobar Alarcón-hija, Francisco Javier Escobar Mendoza-hijo, Lina María Escobar Mendoza-hijo y Carlos Escobar Mendoza-hijo, en calidad de **HEREDEROS DETERMINADOS del DEMANDO – JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY (Q.E.P.D)**, se debe adelantar *“aun cuando no existe prueba documental que acredite en los términos del ART. 85 DEL C.G.P., tal calidad de HEREDEROS DETERMINADOS”*.
2. **ACLARAR** que anexos deben entregarse o remitirse a los **CANALES DIGITALES**.
3. **ACLARAR** cuál es término que los **HEREDEROS DETERMINADOS** tiene para comparecer al proceso, ello teniendo en cuenta que concurren bajo las premisas del **ART. 68 y ART. 70 DEL C.G.P.**

RESPECTO DEL CONTROL DE LEGALIDAD

Para finalizar y siendo sumamente respetuosa con el despacho, lo exhorto a realizar con fundamento en el **ART. 132 DEL C.G.P.**, un **CONTROL DE LEGALIDAD PROCESAL** respecto de la **SUCESIÓN PROCESAL** que se adelante, ello en el entendido que:

- Sin existir **PRUEBA DOCUMENTAL** que acredite la calidad de **HEREDEROS DETERMINADOS del DEMANDADO – JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY (Q.E.P.D)**, se ha **ORDENADO** su **VINCULACIÓN** al **PROCESO** y **NOTIFICACIÓN PERSONAL** en los términos del **ART. 8 DEL DECRETO 806 DE 2020**.
- El **ART. 70 DEL C.G.P.**, **ORDENA** que los **INTERVINIENTES** y **SUCESORES**, toman el proceso en el estado en que se halle en el

momento de su **INTERVENCIÓN**, sin embargo, el despacho ordena su vinculación desde la etapa procesal de notificación personal como demandados, abriendo etapas procesales que ya se surtieron, situación contraria a lo indicado en el artículo ibidem.

Así las cosas y como quiera que **“donde el legislador no distingue no le es dado hacerlo al intérprete”**, se reitera que el **ART. 70 EL C.G.P.** prohíbe de manera expresa **RETROTRAER** el proceso, esto es la **IRREVERSIBILIDAD DEL PROCESO**, normatividad que irradia el asunto Sub Examine en lo que tiene que ver con **SUCESIÓN PROCESAL**.

Por lo anterior, solicito de manera respetuosa al juzgado se sirva aclarar, a partir de que etapa procesal intervendrían los herederos del demandado **JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY (Q.E.P.D.)**.

DÉCIMO PRIMERO: El día 23 de mayo de 2022 se presentó memorial indicando lo siguiente:

1. Por **AUTO** del 06 de abril de 2022 - **PUBLICADO** en **ESTADO** del 07 de abril de 2022, el despacho requirió a la parte actora efectuar el cumplimiento la siguiente carga procesal:

“SEGUNDO: REQUERIR a la parte demandante para que logré la notificación de los intervinientes, en el término de 30 días so pena de declarar desistida tácitamente la actuación en los términos del inciso 1 del artículo 317 del C.G.P.”

2. En el término procesal de Ley, se solicitó la **ACLARACIÓN AUTO** del 06 de abril de 2022 - **PUBLICADO** en **ESTADO** del 07 de abril de 2022, como también se solicitó un **CONTROL DE LEGALIDAD**, sin embargo, el despacho aún no se ha pronunciado al respecto.

Dicho lo anterior, a la fecha el **AUTO** del 06 de abril de 2022 - **PUBLICADO** en **ESTADO** del 07 de abril de 2022 **no se encuentra en firme**, sin embargo, sin que signifique una **renuncia tácita a la solicitud de ACLARACIÓN del AUTO en cita y del CONTROL DE LEGALIDAD**, le informo al despacho que el día diecinueve (19) de mayo de 2022 se efectuó **NOTIFICACIÓN – VINCULACIÓN** en los términos del **DECRETO 806 DE JUNIO DE 2020**, a los siguientes presuntos **HEREDEROS DETERMINADOS:**

- Francisco Javier Escobar Mendoza la correo fjescoba@hotmail.com
- Lina María Escobar Mendoza al correo adrenm@hotmail.com
- Carolina Escobar Alarcón al correo carolinaescobar41@gmail.com
- Martha Lucía González Bernal al correo marthaluciaagonbe@hotmail.com

Como **PRUEBA** de la **NOTIFICACIÓN - VINCULACIÓN**, remito las **CERTIFICACIONES** de la empresa de envíos **SERVIENTREGA**, que acredita al detalle el **RESUMEN** de la **NOTIFICACIÓN - VINCULACIÓN** y de los **ARCHIVOS ANEXOS**.

DÉCIMO SEGUNDO: A la fecha los referidos **PRESUNTOS SUCESORES PROCESALES** y en los términos del **ART. 68 DEL C.G.P.**, no han concurrido al proceso sub examine en debida forma y mucho menos han solicitado se les reconozca tal calidad, aunado a lo anterior, el **ART. 167 DEL C.G.P.**, les **OBLIGA** a acreditar su condición de **SUCESORES PROCESALES**, pero lo que existe tarifa legal, para los herederos **REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO** y para la cónyuge supérstite **REGISTRO CIVIL DE NACIMIENTO**.

DÉCIMO TERCERO: Mediante **AUTO** del 02 de agosto de 2022 el Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas, yendo en contra de la **PROHIBICIÓN** del **ART. 70 DEL C.G.P.**, **RETROTRAJO** el proceso en favor de la presunta **SUCESORA PROCESAL - MARTHA LUCIA GONZÁLEZ**, quien se reitera no ha acreditado la condición de **CÓNYUGE SUPÉRSTITE** del **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**, sin embargo, el despacho le **ACEPTÓ** y **PERMITIÓ**:

1. **CONTESTAR** la **DEMANDA** que en vida el **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**, ya había **CONTESTADO**.
2. **ACEPTÓ** su **LLAMAMIENTO EN GARANTÍA**.

DÉCIMO TERCERO: El **AUTO** del 02 de agosto de 2022 del Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas, **"NO RESOLVIÓ"** las solicitudes de **1). ACLARACIÓN** del **AUTO DEL 06 DE ABRIL DE 2022 publicado en ESTADO No. 040 DEL 07 DE ABRIL DE 2022** y mucho menos la de **2). CONTROL DE LEGALIDAD** al trámite procesal que le imprimió a la **SUCESIÓN PROCESAL**.

IV. SUSTENTACIÓN DEL RECUSO DE REPOSICIÓN

Siendo sumamente respetuosa con el Juzgado Primero Civil del Circuito de la Dorada Caldas, la **DECISIÓN** que adoptó mediante **AUTO** del 02 de agosto de 2022, se constituye en una arbitrariedad como quiera que ignora las ritualidades que reglan la conducta de los sujetos procesales que intervienen en el proceso, esto es el **ART. 68, ART. 70 y ART. 167 DEL C.G.P..**

Aunado a lo anterior, el despacho se **ABSTUVO** de **RESOLVER** la solicitud de **ACLARACIÓN** del **AUTO DEL 06 DE ABRIL DE 2022** publicado en **ESTADO No. 040 DEL 07 DE ABRIL DE 2022** y el **CONTROL DE LEGALIDAD** al trámite procesal que le imprimió a la **SUCESIÓN PROCESAL** de la referencia, lo que es medular para el proceso de la referencia, vulnerando así el **DERECHO FUNDAMENTAL** del **DEMANDADO** al **DEBIDO PROCESO**, éstas conductas *pretermite integralmente la respectiva instancia.*

Al despacho le está **PROHIBIDO RETROTRAER** el proceso en favor de la presunta **SUCESORA PROCESAL – MARTHA LUCIA GONZÁLEZ**, quien se reitera no ha acreditado la condición de **CÓNYUGE SUPÉRSTITE** del **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**, para lo que existe **TARIFA LEGAL** esto es el **REGISTRO CIVIL DE MATRIMONIO**, en gracia de discusión, si acredita tal condición, a voces del **ART. 70 DEL C.G.P.**, tomará el proceso en el estado que se halle en el momento de su intervención, sin que esto signifique que pueda **CONTESTAR LA DEMANDA, PROPONER EXCEPCIONES** o **LLAMAR EN GARANTÍA**.

Por lo motivos expuestos, le solicito al despacho **REPONER** la **DECISIÓN** adoptada en **AUTO DEL 02 DE AGOSTO DE 2022 PUBLICADO EN ESTADO NO. 081 DEL 04 DE AGOSTO DE 2022** y, en consecuencia:

1. **ABSTENER** de reconocer la calidad de **SUCESOR PROCESAL** de la señora **MARTHA LUCIA GONZÁLEZ**, hasta tanto acredite tal condición, esto es allegue **REGISTRO CIVIL DE MATRÓNIMO**.
2. **ADVERTIR** que en los términos del **ART. 70 DEL C.G.P.**, los **SUCESORES PROCESALES** tomarán el proceso en el estado que se halle en el momento de su intervención, sin que esto signifique que pueda **CONTESTAR LA DEMANDA, PROPONER EXCEPCIONES** o **LLAMAR EN GARANTÍA**.

Por su atención, mis más sinceros agradecimientos.

Atentamente,



ISABEL CRISTINA SÁNCHEZ BELTRÁN

C.C No. **41.942.512** de Armenia

T.P N°. 281.776 del C.S. de la Judicatura

**SÁNCHEZ,
BELTRÁN**
COLECTIVO DE ABOGADOS