

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La Dorada, Caldas, 19 de mayo de 2023.

A despacho del señor juez el presente proceso Verbal Declarativo Reivindicatorio instaurado por Rodrigo Ortiz Monsalve en contra de Néstor Ortiz Monsalve.

Sírvase proveer.

**Carolina Andrea Acevedo Camacho**  
**Secretaria.**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**La Dorada, Caldas, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

**Ref.:** Verbal Declarativo Reivindicatorio.  
**Rad. No.:** 17380 31 03 001 2023 00067-00

**INADMITE DEMANDA**

Se decide a través de este proveído sobre la admisibilidad de la demanda Verbal Declarativa Reivindicatoria promovida por Rodrigo Ortiz Monsalve en contra de Néstor Ortiz Monsalve.

**CONSIDERACIONES**

Se evidencia que por reparto general correspondió a este despacho el conocimiento de la demanda de la referencia.

Del estudio preliminar realizado al líbello se desprende que el mismo debe ser inadmitido por las siguientes razones:

**1.1. En relación con los hechos:**

- Cada numeral debe referirse a un solo hecho; requisito que no cumple el numeral 1; toda vez que contienen varias premisas susceptibles de distintas respuestas.

**1.2 En relación con las pretensiones:**

- Deberá aclarar la pretensión declarativa dado que no especifica si pretende la reivindicación de la casa identificada con el folio de matrícula inmobiliaria No. 106-6998 o únicamente del apartamento 101, que la compone.

- Si pretende el pago de frutos civiles deberá estimarlos de forma razonada atendiendo lo normado en el artículo 206 del C.G.P.

### **1.3. En relación con los anexos.**

- Deberá aportar el avalúo catastral del inmueble identificado con el F.M.I. 106-6988.

### **1.4 En relación con el poder.**

- Deberá ajustar el poder otorgado dado que en el mismo no se precisa si la reivindicación consta sobre toda la casa identificada con el F.M.I. inmobiliaria No. 106-6998 o únicamente del apartamento 101, que la compone.

### **1.5. En relación con la Ley 2213 de 2022.**

- No remitió la demanda con los anexos al demandado conforme lo establecido en el artículo 6 inciso 5 de la Ley 2213 de 2022.

Colofón de lo expuesto, estas falencias hacen que no sea posible en este momento admitir la demanda, razón por la cual, se devolverá la misma, para que la parte actora dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, subsane o adecue las deficiencias anotadas, so pena de rechazarse su demanda, **y con la advertencia de que deberá presentar un nuevo escrito demandatorio integral, con sus respectivos traslados,** atendiendo a las características anteriormente señaladas.

Por último, se advierte que no se reconocerá personería a la apoderada hasta que no subsane la falencia advertida en el poder y que se deberá presentar un nuevo escrito integrado.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de La Dorada, Caldas,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, Verbal Declarativa Reivindicatoria instaurada por Rodrigo Ortiz Monsalve en contra de Néstor Ortiz Monsalve.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, el término de cinco (5) días para corregir la demanda, so pena de rechazo.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**LUIS MARIO OSPINA RINCÓN**  
**JUEZ**

Proceso: Verbal Declarativo Reivindicatorio.  
Radicado: 17380 31 03 001 2023 00067 00  
Partes: Rodrigo Ortiz Monsalve vs. Néstor Ortiz Monsalve.