

Honorable y Respetada  
**DRA. EDNA PATRICIA DUQUE ISAZA**  
JUEZ  
Juzgado Primero Civil del Circuito  
E. S. D.  
La Dorada – Caldas

---

ASUNTO: **RECURSO DE REPOSICIÓN (ART. 318 – C.G.P.)**  
RADICADO: **Nº. 17380 31 12 001 2019 00572 00**  
DEMANDANTES: **MARCO AURELIO RODRÍGUEZ CORTES**  
APODERADOS: **ISABEL CRISTINA SÁNCHEZ BELTRÁN**  
DEMANDADOS: **JAVIER ANDRÉS ESCOBAR GONZÁLEZ**  
**JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY**

**ISABEL CRISTINA SÁNCHEZ BELTRÁN**, identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de Apoderada de la parte **DEMANDANTE** al interior del proceso de la referencia, conforme el **ART. 318 DEL C.G.P.**, impetro **RECURSO DE REPOSICIÓN – PARCIAL** en contra del **AUTO DEL 01-12-2020 – PUBLICADO EN ESTADOS No. 74 DEL 02-12-2020**, con fundamento en el siguiente:

**I. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

El **ART. 318 DEL C.G.P.**, establece que, "Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, recurso que deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto y **cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.**

## II. DEL TERMINO PARA INTERPONER EL RECURSO

El **ART. 318 DEL C.G.P.**, estableció un término perentorio para efectos de la **INTERPOSICIÓN** y **SUSTENTACIÓN** del **RECURSO DE REPOSICIÓN**, esto es dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del **AUTO** objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN**, en el caso Sub Júdice el **AUTO** fue notificado por estados el día **02-12-2020**, luego entonces, a partir del día **03-12-2020** iniciaron a correr los términos de Ley.

Así las cosas, el termino perentorio de que trata el **ART. 318 DEL C.G.P.**, transcurrieron los días 03, 04 y 07 de diciembre de 2020, por lo anterior en citado **RECURSO DE REPOSICIÓN** se **INTERPONE** y **SUSTENTA** dentro de la oportunidad procesal indicada.

## III. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.

Sea lo primero decir señor Juez que, el **RECURSO DE REPOSICIÓN** se interpone única y exclusivamente en contra de los siguientes apartes del citado auto que **RESOLVIÓ**:

1. *“Así las cosas, teniendo en cuenta la norma antes transcrita y toda vez que el profesional del derecho allegó comunicación enviada a la esposa e hijo del señor Javier Escobar Echeverry, se acepta la renuncia del poder presentado por el togado”*
2. *“Por ello, se ordenará a la parte demandante indique en un término no superior a cinco (5) días, la cual se hará bajo la gravedad de juramento, el nombre, dirección electrónica y física y demás datos relevantes, de la cónyuge y herederos determinados del causante”*

A Juicio de la está defensa y siendo sumamente respetuosa con el Honorable Despacho, se está yendo en contra vía de lo establecido en el

**ART. 76 DEL C.G.P.**, en el entendido que el legislador estableció las siguientes premisas jurídicas, así:

1. *“La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, **acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido**”.*
2. *“**La muerte del mandante** o la extinción de las personas jurídicas **no ponen fin al mandato judicial** si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores”.*

Es medular tener en cuenta las anteriores premisas, las cuales se deben analizar de la segunda (2) a la primera (1). Si bien es cierto que de manera infortunada el **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY** (Q.E.P.D) falleció, lo cierto es que la muerte del mandante a las voces del **ART. 76 DEL C.G.P.**, no pone fin al mandato judicial; ahora bien, es cierto que en el caso Sub Júdice al Apoderado Judicial de la parte que falleció le asiste la potestad de **RENUNCIAR** al **PODER**, lo cierto es que la **RENUNCIA** solo prospera si cumple con el requisito sine qua non de acompañar el memorial de la comunicación enviada al **poderdante**, luego entonces, las personas a quien el togado remitió la comunicación no se constituyen como sus apoderados o mandantes, así las cosas, la **RENUNCIA** que realizó el Apoderado Judicial del **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY** (Q.E.P.D) no es dable **ACEPTARLA** y mucho menos admisible.

*“Sea de indicar que si la cónyuge y herederos determinados del causante concurren y se vinculan en debida forma al proceso, acreditando con prueba sumaria en la calidad que se vinculan, el despacho con fundamento en el **ART. 159 DEL C.G.P.**, podrá declarar la sucesión procesal, y en dicha oportunidad procesal ellos podrán revocar el mandato al hoy*

Apoderado Judicial del **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY** (Q.E.P.D.) o el citado togado podrá renunciar al mandato en los términos del **ART. 76 DEL C.G.P.** y no antes”

Ahora bien, es cierto que el **ART. 68 DEL C.G.P.**, establece que fallecido un litigante el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador, sin embargo, no se puede perder de vista que el **ART. 159 DEL C.G.P.** indica que, el fallecimiento de la parte que haya estado actuando por conducta de apoderado judicial “No se configura como causal de interrupción del proceso”.

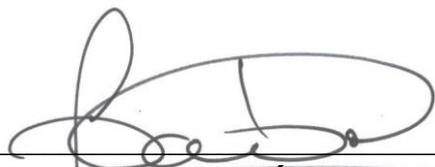
Por lo anterior le solicito al Respetado Despacho, **REPONER DE MANERA PARCIAL** el **AUTO DEL 01-12-2020 – PUBLICADO EN ESTADOS No. 74 DEL 02-12-2020**, el sentido que se debe **DECLARAR:**

- 1. INADMISIBLE** la **RENUNCIA** que realizó el Apoderado Judicial del **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY** (Q.E.P.D.), por cuanto no se ajusta a lo establecido en el **ART. 76 DEL C.G.P.**, en consecuencia, **NO SE DEBE ACEPTAR** la *renuncia del poder presentado por el togado*.
- 2. CONTINUAR** con el proceso, toda vez que a las voces del **ART. 159 DEL C.G.P.** “No se ha configurado causal de interrupción del proceso”.
- 3. EXHORTAR** al Apoderado Judicial del **DEMANDADO - JAVIER ESCOBAR ECHEVERRY** (Q.E.P.D.), para que vincule en debida forma al proceso a la cónyuge y herederos determinados del causante,

además, la calidad en que concurren deberá ser certificada con prueba si quiera sumaria.

Por su atención, mis más sinceros agradecimientos.

Atentamente,



**ISABEL CRISTINA SÁNCHEZ BELTRÁN**

C.C No. **41.942.512** de Armenia

T.P N°. 281.776 del C.S. de la Judicatura

**SÁNCHEZ,  
BELTRÁN**  
COLECTIVO DE ABOGADOS