

SECRETARIA. A Despacho de la señora Juez, el presente tramite de insolvencia de persona natural no comerciante que correspondió por reparto, el cual contiene objeciones de varios acreedores por resolver, para que se sirva proveer.  
Cali, Mayo 07 de 2021. El Secretario,

EDUARDO ALBERTO VASQUEZ MARTINEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 0715  
RADICACION: 760014003022-2019-00423-00  
CALI, MAYO SIETE (07) DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)

I. OBJETO DE ESTA PROVIDENCIA:

Resolver las objeciones planteadas por los Dres. SARAY VALENCIA, ANDERSON RIASCOS, DIEGO PAREDES y MARIA DEL PILAR CASTRO, en representación del MUNICIPIO DE CALI, LUZ MARY REYES, NANCY YANETH HINESTROZA, DIEGO PAREDES y el BANCO AV VILLAS, en calidad de acreedores, dentro del presente tramite de insolvencia de persona natural no comerciante de la deudora MARLENE MOLINA LOPEZ.

II. ANTECEDENTES:

Que la insolvente MARLENE MOLINA LOPEZ, en el mes de Enero de 2019, solicito ante el CENTRO DE CONCILIACION PAZ PACIFICO, el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante; procedimiento que fue admitido según comunicación que obra en el expediente y que fuera emitida por el conciliador ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA.

Que fueron convocados los acreedores de la deudora, para la audiencia de negociación de deudas, el día 12 de Febrero de 2019, a las 2:30 p.m.; diligencia en la cual fueron presentadas varias objeciones, lo que motivo al conciliador ELKIN JOSE LOPEZ ZULETA, a dar cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 552 del C.G.P.

Que en audiencia del 27 de Febrero de 2019, a las 11:00 a.m., fueron graduados y calificados los créditos de los acreedores, exceptuando el del MUNICIPIO DE CALI y las costas del BANCO AV VILLAS; presentándose además objeciones a algunos créditos y un nueva propuesta por parte de la deudora, en el sentido de reconocer un 0.5% de interés en la cuota mensual ofrecida de \$500.000= mcte, realizando además un incremento anual de \$50.000= mcte, en la misma y comprometiendo a cancelar cuotas adicionales de \$250.000= mcte, en los meses de Junio y Diciembre de cada año, hasta el pago de las acreencias.

El día 09 de Mayo de 2019, correspondió por reparto a esta Unidad Judicial el presente asunto, con el fin de resolver las objeciones presentadas por algunos acreedores; disponiéndose por Auto Interlocutorio No. 1445 del 22/07/2019, retrotraer la actuación surtida a la audiencia de negociación de deudas realizada el día 12/02/2019 y resolver sobre la solicitud de aplazamiento presentada y vista a

folios 26 y 27 del plenario; como también sobre la solicitud de nulidad propuesta por el Dr. DIEGO PAREDES, vista a folios 60 y 61 del expediente; absteniéndose el Despacho de tramitar las objeciones planteadas por lo considerado en dicha providencia y remitiéndose el expediente al CENTRO DE CONCILIACION PAZ PACIFICO, para lo de su cargo.

Nuevamente se instala la audiencia de negociación de deudas, el día 20/08/2019; la cual fue suspendida para el 27/08/2019 y postergada para el 24/09/2019, a las 8:30 a.m.; procediéndose en esta última a graduar y calificar las acreencias, las cuales ascendieron a la suma de \$186.882.222= mcte, presentándose objeciones por el Dr, DIEGO PAREDES y por la Dra. MARIA DEL PILAR CASTRO y con una nueva propuesta de la deudora, adicionando \$50.000= mcte, en el valor de la cuota cada año. Comprometiéndose a pagar \$650.000= mcte, en el tercer año; \$800.000= mcte en el cuarto año y \$1.000.000= mcte en el quinto año; reconociendo un interés futuro del 0.5%, sobre la acreencia hipotecaria. Para el 16/10/2019, convocada nuevamente la audiencia de negociación de deudas, se pone en conocimiento la relación detallada de las acreencias de la insolvente, ratificándose las objeciones presentadas por el Dr. DIEGO PAREDES y el BANCO AV VILLAS. Decidiendo el conciliador enviar las presentes diligencias al Juez Civil Municipal de Cali, para resolver lo pertinente.

El día 13/03/2020, el expediente es asignado al JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE CALI; Unidad Judicial que el día 24/03/2021, lo remite a la Oficina de Apoyo Judicial (Reparto), para que fuera enviado a esta Judicatura. Con el fin de resolver las objeciones planteadas por los Dres. SARAY VALENCIA, ANDERSON RIASCOS, DIEGO PAREDES y MARIA DEL PILAR CASTRO, en representación del MUNICIPIO DE CALI, LUZ MARY REYES, NANCY YANETH HINESTROZA, DIEGO PAREDES y el BANCO AV VILLAS.

### III. CONSIDERACIONES:

Contempla el C.G.P., en los artículos 531 y siguientes, el trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, estableciendo dentro de los requisitos que debe contener la propuesta (Art. 539-3), los siguientes:

*"Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo".*

Así las cosas, al efectuar el estudio del expediente, avizora el Despacho que el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 370-453686, denunciado como de propiedad de la deudora-insolvente, corresponde a un bien inembargable, de acuerdo con lo previsto en el Art. 565 del C.G.P., que establece:

*"No se contarán dentro de la masa de la liquidación los activos los bienes propios de su cónyuge o compañero permanente, ni aquellos sobre los cuales haya constituido **patrimonio de familia inembargable**, los que se hubieren afectado a vivienda familiar, así como aquellos que tengan la condición de inembargables" (negritas del Despacho)*

De igual forma, el Art. 594-11 de la misma norma procesal en comento, precisa cuales son los bienes inembargables, entre los que se encuentra el televisor, el radio, el computador personal o el equipo que haga sus veces, los utensilios de cocina,

nevera y los demás muebles necesarios para la subsistencia del afectado. Derivándose de lo anterior, que solo se cuenta con los \$500.000= mcte (mensuales) que la deudora-insolvente ha ofrecido para cubrir sus acreencias.

En virtud de lo anterior, ejerciendo el Control de Legalidad previsto en el Art. 132 del C.G.P., el Despacho procederá a analizar si los bienes ofrecidos en el presente trámite de insolvencia de persona natural no comerciante, son suficientes para el pago de las obligaciones de la insolvente MARLENE MOLINA LOPEZ y para tal fin, se trae a consideración el pronunciamiento de la SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI, con ponencia del Dr. CORREDOR ESPITIA, Acta No. 0149 de fecha Octubre 10 de 2019, expedida dentro de la acción de tutela impetrada por el señor VÍCTOR FABIÁN LOZANO DURÁN en contra del JUZGADO DÉCIMO CIVIL MUNICIPAL DE CALI, en la cual se expresó:

*"Descendiendo al caso en estudio, se tiene que el accionante se duele de habersele conculcado los derechos fundamentales deprecados por el señor Juez Décimo Civil Municipal de Cali, con la providencia de fecha 22 de julio de 2019 por la cual rechazó el trámite de liquidación patrimonial al considerar que no existían bienes suficientes para liquidar, desconociendo el trámite previsto en el art. 563 y S.S. del C.G.P.*

*Para resolver el cuestionamiento puesto a consideración, la Sala procede a realizar un análisis del trámite respecto a la insolvencia de la persona natural no comerciante dispuesto en el C.G.P., encontrando que respecto de dicha figura el insolvente puede adelantar tres tipos de procedimientos: "1. Negociar sus deudas a través de un acuerdo con sus acreedores para obtener la normalización de sus relaciones crediticias; 2. Convalidar los acuerdos privados a los que llegue con sus acreedores; y 3. Liquidar su patrimonio."*

*Procedimientos que pueden ser adelantado por la persona natural no dedicada al comercio y que no tengan la condición de controlantes de sociedades mercantiles o que formen parte de un grupo de empresas, y además de ello, que se encuentre en cesación de pagos en los términos previstos en el Art 538 del C.G.P.<sup>1</sup>, siendo competentes para conocer de los dos primeros procedimientos los centros de conciliación autorizados por el Ministerio de Justicia y del Derecho y los Notarios en la forma indicada en el Art. 533 ídem, y la competencia del Juez Civil Municipal es en lo relativo a las controversias que se susciten en los dos primeros trámites y competencia exclusiva en el tercer trámite —liquidación patrimonial- (Art.534 ídem).*

*Conforme lo anterior, no hay duda que son tres procedimientos distintos los que se pueden dar dentro del régimen de insolvencia de la persona natural no comerciante, siendo el de la liquidación patrimonial, en la que interviene plenamente el Juez, por el resultado del fracaso de las anteriores, bien porque no se llega a un acuerdo de pago, porque se incumpla el mismo o en el acuerdo o el procedimiento se vislumbren vicios que lleven a su revocación o declaratoria de nulidad.*

*Ahora, frente a la razón de la no apertura de la liquidación patrimonial, encuentra la Sala que tal decisión no es caprichosa o abrupta por parte del Juzgado conecedor, que pudiera considerarse vulneratoria de los derechos fundamentales del accionante, pues las reflexiones que tuvo el señor Juez accionado para rechazar el trámite liquidatorio son coherentes con la realidad procesal, al considerar básicamente que los bienes relacionados por el deudor eran insuficientes para cubrir los valores adeudados, que el fracaso de la negociación de las deudas se debió a que la propuesta de pago no fue aprobada por los acreedores, agregando que dicha fórmula de arreglo, una vez revisada, consideró que no se ajustaba a las exigencias del numeral 2\* del art. 539 del C.G.P. pues la misma carecía de claridad y objetividad. Añadió que los bienes relacionados por el deudor fueron dos vehículos automotores uno que lo cuantificó en la suma de \$4.000.000.00 y el otro que está sujeto a prenda resultando irrisorio dichos avalúos para cubrir una obligación que a la fecha de presentación del trámite de insolvencia ascendía a la suma de \$164.410.149.00, considerando además que no se cumplía con la objetividad y seriedad que impera dicho trámite, que con ello no demuestra la intención del solicitante de cumplir con sus obligaciones pecuniarias, labor hermenéutica y valorativa que no puede ser inferida por el juez constitucional, pues de lo contrario se desconocería los principios de autonomía e independencia judicial.*

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 538. SUPUESTOS DE INSOLVENCIA. Para los fines previstos en este título, se entenderá que la persona natural no comerciante podrá acogerse a los procedimientos de insolvencia cuando se encuentre en cesación de pagos. // Estará en cesación de pagos la persona natural que como deudor o garante incumpla el pago de dos (2) o más obligaciones a favor de dos (2) o más acreedores por más de noventa (90) días, o contra el cual cursen dos (2) o más procesos ejecutivos o de jurisdicción coactiva. // En cualquier caso, el valor porcentual de las obligaciones deberá representar no menos del cincuenta (50%) por ciento del pasivo total a su cargo. Para la verificación de esta situación bastará la declaración del deudor la cual se entenderá prestada bajo la gravedad del juramento.

*Tampoco es de recibo por esta Sala que la liquidación patrimonial como consecuencia del fracaso de la negociación de las deudas deba ser admitida "de plano" de manera objetiva como lo consideró el señor Juez A quo en la sentencia impugnada, ya que el juez natural está en el deber de analizar e interpretar para decir si es viable o no el trámite liquidatorio, no puede ser ajeno o ciego a lo que encuentre en la solicitud.*

*La Sala Civil de esta Corporación ha sido enfática en señalar que la liquidación patrimonial "conlleva la extinción parcial del patrimonio de una persona natural a través de los activos que se tenga al momento de la apertura del procedimiento..."<sup>2</sup> que dicho trámite liquidatorio "... finalmente es adjudicar los bienes del deudor para solucionar sus acreencias..."<sup>3</sup>, lo que pone en evidencia la necesidad que existan suficientes bienes o activos en el patrimonio del deudor, que alcance a cubrir si no el total, al menos gran parte de las acreencias de los acreedores, pues de no existir bienes suficientes a liquidar conllevaría a la mutación de las obligaciones a cargo del deudor a naturales, sin retribución alguna a sus acreedores, ... sin que sea admisible interpretar que el espíritu de la norma sea sanear las obligaciones del deudor sin una retribución mínima a los acreedores."*

*La interpretación que dio el señor Juez accionado es coherente, no caprichosa ni antojadiza y mucho menos va en contravía de la finalidad de la norma que regula el tema, "Y tampoco se vislumbra defecto procedimental pues la terminación anticipada en las anteriores circunstancias obedece al ejercicio del control de legalidad que le es propio al juez natural, ..." <sup>4</sup>, pues es más que evidente que los dos únicos bienes relacionados por el deudor como son los dos vehículos automotores, uno de ellos cuantificado en la suma de \$4.000.000.00 y el otro que a pesar de haber sido cuantificado por el deudor en la suma de \$60.000.000.00 dicha suma no es la que realmente le corresponde al rodante, pues por tratarse de un vehículo usado y conforme a lo regulado en el núm. 5\* del art. 444 el valor de los vehículos automotores "será el fijado oficialmente para calcular el impuesto de rodamiento,... también podrá acompañarse como avalúo el precio que figure en publicación especializada, ...", lo cual no allegó al proceso de insolvencia, aunado a que el mismo se encuentra con prenda, y consultada la revista Motor se pudo verificar que dicho vehículo se encuentra avaluado entre \$42.400.000.00 y \$49.000.000.00 dependiendo la línea del mismo, y como se dijo anteriormente, dicho resulta irrisorio para cubrir una obligación que asciende a la suma de \$164.410.149.00 aun sin intereses.*

*El señor Juez constitucional encontró vulnerado el derecho fundamental al debido proceso del accionante con el actuar del juez accionado, ello, porque en su criterio, se debió "de plano" decretar la apertura del procedimiento liquidatorio, sin verificar si los bienes del deudor fueran o no suficientes para garantizar el cumplimiento de sus obligaciones, lo cual no comparte esta Sala, pues como se indicó precedentemente, el juez natural está en la obligación y deber de analizar e interpretar la demanda para poder decidir sobre la misma, y por cuanto la finalidad de la liquidación patrimonial es adjudicar los bienes del deudor a los acreedores para satisfacer sus acreencias, y no para mutar las obligaciones a cargo del deudor en naturales sin una retribución razonable a los acreedores, por lo que se revocará la sentencia impugnada, y en defecto se negará el amparo deprecado por el accionante por las razones expuestas en esta providencia".*

Dentro de la presente actuación, la insolvente MARLENE MOLINA LOPEZ en el mes de Enero de 2019, solicitó ante el CENTRO DE CONCILIACION PAZ PACIFICO, adelantar el trámite que hoy nos ocupa, señalando claramente que el total de sus deudas ascendían a la suma de \$45.940.538= mcte, sin contar con los intereses causados y otros cobros; acreencia ésta que ofreció cancelar en cuotas mensuales de \$500.000= mcte y con cuotas extras en el mes de Junio y Diciembre por la suma de \$250.000= mcte de cada año, hasta el pago total de todas sus deudas. Dejando en claro que dicha propuesta se fundaba en el hecho que el total de sus ingresos ascendían a la suma de \$1.500.000= mcte y el total de sus gastos de subsistencia correspondían a la suma de \$1.000.000=mcte.

Posteriormente, el 24/09/2019 a las 8:30 a.m., en audiencia de negociación de deudas, las acreencias de la deudora ascendieron a la suma de \$186.882.222= mcte; presentando la insolvente un nuevo ofrecimiento de pago consistente en adicionar \$50.000= mcte, en el valor de la cuota de cada año. Comprometiéndose

<sup>2</sup> Tribunal Superior de Cali, sentencia de 29 de agosto de 2017. M.P. Dr. Flavio Eduardo Córdoba Fuertes. Rad.19-2017-00063-01.

<sup>3</sup> Tribunal Superior de Cali, sentencia de 08 de mayo de 2018. M.P. Dr. César Evaristo León Vergara. Rad.009-2018-00066-01 y sentencia del 03 de octubre de 2017 Rad.016-2017-00067-01

<sup>4</sup> Tribunal Superior de Cali, sentencia de 03 de julio de 2018. M.P. Dra. Ana Luz Escobar Lozano. Rad.011-2018- 00119-00.

a pagar \$650.000= mcte, en el tercer año; \$800.000= mcte en el cuarto año y \$1.000.000= mcte en el quinto año; además, de reconocer un interés futuro del 0.5%, sobre la acreencia hipotecaria.

Lo anterior concluye que el ánimo de la deudora-insolvente, no es otro que pagar sus acreencias, con el excedente de sus ingresos mensuales devengados y durante un periodo indefinido; recalando el Despacho, que no es posible incluir en ningún momento como parte de pago, el bien inmueble de su propiedad ya detallado, por encontrarse con patrimonio de familia, como anteriormente se dijo. Se deduce entonces que la fórmula de pago planteada por la insolvente, no se asemejan a la realidad, dado que son hechos inciertos y futuros, sin existir bienes para adjudicar y el objetivo de esta acción es que el insolvente normalice sus créditos con la entrega de sus bienes; impidiéndose además la extinción parcial de su patrimonio, como espíritu del proceso incoado. Conllevando a una mutación de las obligaciones a cargo de la deudora a naturales, sin retribución alguna a sus acreedores, como bien lo expresó en su pronunciamiento traído a consideración, nuestra honorable Corporación del Distrito Judicial de Cali y sin que sea admisible interpretar que el espíritu de la norma sea sanear las obligaciones del deudor sin una retribución mínima a sus acreedores.

Corolario de lo expuesto, al ejercer el Control de Legalidad previsto en el Art. 132 del C.G.P. a la presente actuación, se decretará la terminación anticipada del presente tramite de insolvencia por inexistencia de bienes; ordenándose también comunicar a los diferentes Juzgados y demás entidades pertinentes, lo aquí resuelto y decretándose la cancelación de la radicación y el archivo de las presentes diligencias; razón por la cual, el Juzgado,

RESUELVE:

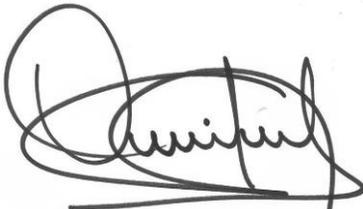
PRIMERO: DECRETAR la terminación anticipada del presente tramite de insolvencia por insuficiencia de bienes.

SEGUNDO: ORDENASE comunicar a los diferentes Juzgados y demás entidades pertinentes lo aquí resuelto.

TERCERO: ORDENASE la cancelación de la radicación y el archivo de las presentes diligencias.

NOTIFIQUESE

La Juez,

  
DUNIA ALVARADO OSORIO

JUZGADO VEINTIDÓS CIVIL  
MUNICIPAL DE CALI

En estado virtual No. **067** hoy notifico a las partes el auto que antecede (art. 295 del C.G.P.).

Santiago de Cali: **10-05-2021**

El secretario.

Eduardo Alberto Vásquez Martínez