

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.0494.  
RADICAC. No. 761304089002-2017-00195-00.  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.**

En atención al memorial que antecede allegado por la Representante Legal Suplente Judicial del extremo actor, abogada HADA MYLENA AGUDELO SALGE, mediante cual solicita la terminación del asunto por pago total de la obligación, se evidencia que la Instancia por conducto del Interlocutorio de 25 de febrero de 2.020, declaró la terminación del proceso bajo la figura del Desistimiento Tácito, providencia que se encuentra en firme y debidamente ejecutoriada. Así las cosas, el Despacho:

**DISPONE:**

**ÚNICO: ESTÉSE** la peticionaria a lo dispuesto por este Estrado Judicial mediante proveído de fecha 25 de febrero de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP.  
DDO: EDIE JESUS MORENO VALLECILLA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1329.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002-2018-00038-00**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0147 del 21 de febrero de 2018, se libró mandamiento de pago a favor de **CI MEXICHEM COMPUESTOS DE COLOMBIA S.A.S.**, y en contra de **REY DE REYES SEÑOR DE SEÑORES INDUSTRIAS S.A.S.**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud de la apoderada de la parte actora al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, quien el 02 de agosto de 2022, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por la abogada Hernández Martínez, debe destacarse que el nuevo canon procesal no contempla la fijación de honorarios, así como tampoco aborda el tema referente a los gastos en que pueda incurrir el curador, tema que fue objeto de pronunciamiento por el máximo órgano constitucional en sentencia C-083/14 que al tenor expone:

*“El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución”...*

Si bien, la actuación desplegada por la profesional del derecho no ha sido presencial o que constituya un desplazamiento a la sede judicial, su actividad la ha ejercitado por canal electrónico como efecto de las obligadas tendencias laborales generadas por la emergencia ocasionada por el covid/19, hoy

representadas en la Ley 2213 de 2.022, dinámica que representa un gasto tecnológico que obliga a tener acceso a las plataformas judiciales por operador de internet, por ello, corolario resulta acceder a su pedimento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$2.100.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Fijar como gastos de curaduría a la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, la suma de **\$200.000,00**, pesos, que deberán ser sufragadas por el extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CI MEXICHEM COMPUESTOS DE COLOMBIA S.A.S.  
DDO: REY DE REYES SEÑOR DE SEÑORES INDUSTRIAS SAS.  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1336.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002 - 2018-00308-00**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 1120 del 02 de noviembre de 2018, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, y en contra de **REY DE REYES SEÑORES DE SEÑORES INDUSTRIAS S.A.S.** y **GERARDO FREDY RIVERA DURAN**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al demandado se procedió a solicitud de la apoderada actora al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la abogada **GLORIA ESPERANZA BRAND DAZA**, quien el 02 de agosto de 2022, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola y proponiendo excepciones de mérito en contra de la acción, tal actuación se configuró por fuera del término concedido, pues, aquél feneció el 17 de agosto hogaño, y dicho instrumento fue allegado solo hasta el pasado 26 de dicha mensualidad, corolario de ello, deberá tenerse como extemporáneo. Ahora, como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P. Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener por extemporánea la contestación allegada por la curadora Ad-Litem, abogada Gloria Esperanza Brand Daza, conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**SEGUNDO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**CUARTO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$900.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

DDO: REY DE REYES SEÑOR DE SEÑORES INDUSTRIAS S.A.S. Y OTRO

LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1330.**  
**REF: EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON M. P.**  
**RDO: 761304089002-2018-00382-00**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 1086 del 17 de octubre de 2018, se libró mandamiento de pago a favor de **BERTILDE HINESTROZA PERLAZA** en representación de los niños S.V.H. y J.A.V.H., y en contra de **JOSE WILFREDO VALENCIA** para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud de la parte actora al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, quien el 02 de agosto de 2022, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$1.000.000.oo**, pesos.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BERTILDE HINESTROZA PERLAZA

DDO: JOSE WILFREDO VALENCIA.

LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1348.**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: EDWIN MENESES SANCHEZ  
RAD. 761304089002-2019-0075-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

RAD. No. 761304089002-2019-00094-00  
PRO. EJE. EFECTIVIDAD GARANTIA REAL  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1321

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria – Valle, septiembre 19 de 2.022.

Se allega al infolio el Despacho Comisorio No.040 debidamente diligenciado por la Inspección de Policía de El Carmelo, por lo cual procederá esta instancia judicial a dar aplicación a lo preceptuado por el Artículo 40 inciso 2º del Estatuto Procedimental vigente.

De otro lado, el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita se de traslado al avalúo presentado, teniendo en cuenta que se encuentra debidamente secuestrado el bien inmueble. Por lo anterior, el despacho en ese proveído procederá a dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 444 numeral 2º del Código General del Proceso.

Así las cosas, el despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGRÉGUENSE** el Despacho Comisorio No.040 de fecha 24 de julio de 2019, debidamente diligenciado al expediente.

**SEGUNDO: FIJESE** como caución al secuestre del bien inmueble secuestrado en estas diligencias, señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) MCTE**, a quien se le notificará la presente decisión a la dirección o canal electrónico que el mismo reporta en la lista de auxiliares de la justicia.

**TERCERO:** Del avalúo comercial, allegado por el mandatario judicial del extremo actor, **CORRASE TRASLADO** a la parte demandada por el término de **DIEZ (10) DIAS**, conforme a los señalamientos de la norma traída a colación.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*Dte. Bancolombia S.A.  
Dda. Lina Marcela Valero Gustínez.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1354.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MP  
DTE: COPROCENVA  
DDO: JOSE RODRIGO LLANOS ARCE  
RAD. 761304089002-2019-00126-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1353.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P.  
DTE: JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA  
DDO: OLMA PATRICIA FERNANDEZ CASTRO Y OTRO  
RAD. 761304089002-2019-00127-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1344.**

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: JORGE ARMANDO DIAZ FLOREZ  
RAD. 761304089002-2019-00451-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1347.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P  
DTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
DDO: GRIMANEJA GONGORA LEDESMA  
RAD. 761304089002-2019-00464-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1331.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002-2020-0084-00**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0358 del 06 de julio de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de **GENY YOHANA ROA HERRERA**, y en contra de **KARINA PAOLA DUNCAN PEÑA y STEFENIE SCARLETT BALZA ALBA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud del apoderado actor al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, quien el 02 de agosto de 2022, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por la abogada Hernández Martínez, debe destacarse que el nuevo canon procesal no contempla la fijación de honorarios, así como tampoco aborda el tema referente a los gastos en que pueda incurrir el curador, tema que fue objeto de pronunciamiento por el máximo órgano constitucional en sentencia C-083/14 que al tenor expone:

*“El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución”...*

Si bien, la actuación desplegada por la profesional del derecho no ha sido presencial o que constituya un desplazamiento a la sede judicial, su actividad la ha ejercitado por canal electrónico como efecto de las obligadas tendencias laborales generadas por la emergencia ocasionada por el covid/19, hoy representadas en la Ley 2213 de 2.022, dinámica que representa un gasto

tecnológico que obliga a tener acceso a las plataformas judiciales por operador de internet, por ello, corolario resulta acceder a su pedimento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$450.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Fijar como gastos de curaduría a la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, la suma de **\$180.000,00**, pesos, que deberán ser sufragas por el extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GENY YOHANA ROA HERRERA.  
DDO: KARY PAOLA DUNCAN PEÑA Y OTRA.  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1332.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002-2020-00162-00**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0224 del 28 de septiembre de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de **GENY YOHANA ROA HERRERA**, y en contra de **WILLIAM FERNANDO MORENO ANGULO** y **EDUIN AGRONO CHOCO**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud del apoderado actor al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, quien el 02 de agosto de 2022, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por la abogada Hernández Martínez, debe destacarse que el nuevo canon procesal no contempla la fijación de honorarios, así como tampoco aborda el tema referente a los gastos en que pueda incurrir el curador, tema que fue objeto de pronunciamiento por el máximo órgano constitucional en sentencia C-083/14 que al tenor expone:

*“El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución”...*

Si bien, la actuación desplegada por la profesional del derecho no ha sido presencial o que constituya un desplazamiento a la sede judicial, su actividad la ha ejercitado por canal electrónico como efecto de las obligadas tendencias laborales generadas por la emergencia ocasionada por el covid/19, hoy

representadas en la Ley 2213 de 2.022, dinámica que representa un gasto tecnológico que obliga a tener acceso a las plataformas judiciales por operador de internet, por ello, corolario resulta acceder a su pedimento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$250.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Fijar como gastos de curaduría a la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, la suma de **\$150.000,00**, pesos, que deberán ser sufragas por el extremo demandante.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GENY YOHANA ROA HERRERA.

DDO: WILLIAM FERNANDO MORENO ANGULO Y OTRO.

LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1333.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002-2020-00163-00**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0229 del 28 de septiembre de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de **GENY YOHANA ROA HERRERA**, y en contra de **CARLOS ALBERTO ROJAS CALERO**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud del apoderado actor al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, quien el 02 de agosto de 2022, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por la abogada Hernández Martínez, debe destacarse que el nuevo canon procesal no contempla la fijación de honorarios, así como tampoco aborda el tema referente a los gastos en que pueda incurrir el curador, tema que fue objeto de pronunciamiento por el máximo órgano constitucional en sentencia C-083/14 que al tenor expone:

*“El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución”...*

Si bien, la actuación desplegada por la profesional del derecho no ha sido presencial o que constituya un desplazamiento a la sede judicial, su actividad la ha ejercitado por canal electrónico como efecto de las obligadas tendencias laborales generadas por la emergencia ocasionada por el covid/19, hoy representadas en la Ley 2213 de 2.022, dinámica que representa un gasto

tecnológico que obliga a tener acceso a las plataformas judiciales por operador de internet, por ello, corolario resulta acceder a su pedimento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$600.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Fijar como gastos de curaduría a la abogada **VICTORIA EUGENIA HERNANDEZ MARTINEZ**, la suma de **\$260.000,00**, pesos, que deberán ser sufragas por el extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GENY YOHANA ROA HERRERA.  
DDO: CARLOS ALBERTO ROJAS CALERO.  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1335.**  
**REF: EJE EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**  
**RDO: 761304089002- 2020-00233-00**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0409 del 23 de noviembre de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, y en contra de **ROBINSON RIOS MUÑOZ**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud de la apoderada actor al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo el Abogado **JOAN SEBASTIAN DIAZ MASUERA**, quien el 26 de agosto de 2022, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido y si bien elevó parcialmente reparos frente a la orden de pago, estos no fueron materializados con excepción de mérito alguna conforme lo establece el **Artículo 442 regla 1ª Procesal**, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por el abogado Díaz Mazuera, debe destacarse que el nuevo canon procesal no contempla la fijación de honorarios, así como tampoco aborda el tema referente a los gastos en que pueda incurrir el curador, tema que fue objeto de pronunciamiento por el máximo órgano constitucional en sentencia C-083/14 que al tenor expone:

*“El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución”...*

Si bien, la actuación desplegada por el profesional del derecho no ha sido presencial o que constituya un desplazamiento a la sede judicial, su actividad la ha ejercitado por canal electrónico como efecto de las obligadas tendencias

laborales generadas por la emergencia ocasionada por el covid/19, hoy representadas en la Ley 2213 de 2.022, dinámica que representa un gasto tecnológico que obliga a tener acceso a las plataformas judiciales por operador de internet, por ello, corolario resulta acceder a su pedimento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$800.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Fijar como gastos de curaduría al Abogado **JOAN SEBASTIAN DIAZ MAZUERA**, la suma de **\$250.000.00**, pesos, que deberán ser sufragas por el extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DDO: ROBINSON RIOS MUÑOZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1349.**  
**RAD.761304089002-2020-00258-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 20 de septiembre de 2022.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Lo constituye al dar aplicación al precepto normativo contenido en el **Artículo 443, numeral 2 Inciso y Artículos 392 y 372 Numeral 3. Inciso 2do del Código General del Proceso.**

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Por encontrarlo procedente y ajustado a derecho, y ser el momento procesal oportuno para ello, se procederá por parte del Despacho a decretar las **PRUEBAS** solicitadas por las partes en el presente proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso aportados con el extremo actor por conducto de su apoderado judicial togado **JUAN GUILLERMO MALDONADO BENITEZ.**

**2- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso, según se infiere por el curador ad-litem del extremo demandado.

**3- SEÑALASE** la hora de las **Nueve y Treinta de la Mañana (9:30 a.m) del día Diez (10) de Noviembre del año Dos Mil Veintidós (2022)**, para llevar a cabo la Audiencia de conciliación, saneamiento del proceso, fijación del litigio y juzgamiento. Adviértase a las partes que su inasistencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o excepciones, según sea el caso.

4- REQUERIR a las partes para que suministren al correo del despacho ([j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los correos electrónicos respectivos para la realización de la audiencia de manera virtual, a través de la plataforma Lifesize, tal como lo ha establecido el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. Mundo Comercial Yoshioka S.A.S.  
Ddo. Nancy Doyle Naranjo de Escobar y Otro.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE  
CALLE 9 No. 9-32 TELEFAX 2648253  
[j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**ACTA No. 008.**

**RADICACION: 761304089002-2020-00289-00**  
**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDA PREVIAS**

**Candelaria Valle, 15 de septiembre de 2022.**

HORA INICIO: 09:42 a.m.

FINALIZACIÓN: 9:53 a.m.

Juez: **ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

Demandante: **GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP.**

NIT: 800.167.643-5

Dirección @: [info@gdo.com.co](mailto:info@gdo.com.co)

Apdo Dte: **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**

C.C.: 91.012.860 de Bogotá D.C. T.P. 74.502 CSJ

Dirección: [joseivan.suarez@gesticobranzas.com](mailto:joseivan.suarez@gesticobranzas.com)

Demandado: **FRANCIA HELENA GOMEZ RAMOS**

C.C.: 29.683.406 de Florida - Valle

Dirección: [franciagomez0207@hotmail.com](mailto:franciagomez0207@hotmail.com) (error de entrega)

**OBSERVACIONES**

Se constituyó audiencia de que trata el artículo 443 del Código General del Proceso, para practicar las actividades previstas en los artículos 372 y 373.

Se da inicio a la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P., para evacuar pruebas, escuchar alegatos y de ser posible proferir sentencia.

Se deja constancia que la presente audiencia fue notificada por estados electrónico mediante auto de fecha 27 de mayo de 2022.

Se verificó la presencia de las partes, donde compareció la parte demandante por conducto de su representante legal suplente judicial, abogada **Hada Milena Agudelo Salge**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.130.622.049, en compañía de la apoderada judicial sustituta abogada Johana Natalie Rodríguez Paredes. Sin comparecencia de la parte demandada señora Francia Helena Gómez Ramos, a quien se le concederá el término de ley para que acredite en debida forma su inasistencia.

**Auto Sustanciación 498** de la fecha, acepta la sustitución del poder conferido inicialmente por parte demandante al abogado Jaime Suarez Escamilla, al profesional del derecho José Iván Suarez Escamilla, a quien se le reconoce personería amplia y suficiente para actuar como apoderado judicial de la entidad demandante, asimismo, se acepta la sustitución del mandato sólo para la presente audiencia a la abogada Johana Natalie Rodríguez Paredes, reconociéndole personería para actuar en la misma bajo la calidad aludida y las facultades otorgadas.

**Constancia de notificación:** Se deja constancia por el despacho que la parte ejecutada señora Francia Helena Gómez Ramos, fue notificada al correo electrónico suministrado con la demanda [franciagomez0207@hotmail.com](mailto:franciagomez0207@hotmail.com), sin embargo, obra constancia de no haber sido entregado, por ello la judicatura se comunicó al abonado telefónico 3105484699, donde atendió

el señor Robinson Alonso Lavado, identificado con CC.94.415.027, manifestando ser el esposo de la señora Francia, y quien señaló que ésta se encontraba fuera de la ciudad.

**Auto Sustanciación 499** de la fecha resolvió: **Primero:** Conceder el término de tres (03) días para que la ejecutada, señora Francia Helena Gómez Ramos, acredite su inasistencia a la presente audiencia en las voces del artículo 372 del CGP. **Segundo:** Señalar como fecha para continuar el trámite del proceso conforme las previsiones de los Artículos 372 y 373 del CGP, para **el día tres (03) de octubre de 2022, a las 09:30 de la mañana.** Decisión notificada en estrados al extremo actor y por inclusión en estados que se efectuará del día 20 de septiembre de 2.022, al extremo pasivo.

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1350.**  
**RAD.761304089002-2020-00290-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 20 de septiembre de 2022.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Lo constituye al dar aplicación al precepto normativo contenido en el **Artículo 443, numeral 2 Inciso y Artículos 392 y 372 Numeral 3. Inciso 2do del Código General del Proceso.**

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Por encontrarlo procedente y ajustado a derecho, y ser el momento procesal oportuno para ello, se procederá por parte del Despacho a decretar las **PRUEBAS** solicitadas por las partes en el presente proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso aportados con el extremo actor por conducto de su apoderado judicial togado **JUAN GUILLERMO MALDONADO BENITEZ.**

**2- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso, según se infiere por el curador ad-litem del extremo demandado.

**3- SEÑALASE** la hora de las **Dos de la Tarde (2:00 p.m) del día Seis (06) de Diciembre del año Dos Mil Veintidós (2022)**, para llevar a cabo la Audiencia de conciliación, saneamiento del proceso, fijación del litigio y juzgamiento. Adviértase a las partes que su inasistencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o excepciones, según sea el caso.

4- REQUERIR a las partes para que suministren al correo del despacho ([j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los correos electrónicos respectivos para la realización de la audiencia de manera virtual, a través de la plataforma Lifesize, tal como lo ha establecido el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. Mundo Comercial Yoshioka S.A.S.  
Ddo. Adriana Maria Cabrera Escobar y Otros.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1346.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P  
DTE: BANCO DE BOGOTA  
DDO: RAMIRO ARANDA  
RAD. 761304089002-2021-00163-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1355.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P.  
DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: KAREEN JULIE SANCHEZ CALAMBAS  
RAD. 761304089002-2021-00166-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1356.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P.  
DTE: VERONICA CASTRO MORENO  
DDO: GRACIELA BANDERAS DE MORALES Y OTRO  
RAD. 761304089002-2021-00314-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1345.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P  
DTE: BANCO DE OCCIDENTE  
DDO: LUIS EDUARDO MEJIA RIVERA  
RAD. 761304089002-2021-00406-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: PRUEBA ANTICIPADA – INSPECCION JUDICIAL  
STE: PARQUE INDUSTRIAL LA NUBIA 1 PH  
RDO: 761304089002- 2022-00002-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1317.**  
Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1261 de fecha 05 de septiembre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la solicitud presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la solicitud presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de **PRUEBA ANTICIPADA – INSPECCION JUDICIAL.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1357.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00003-00**  
**PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE**  
**PARTE**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente solicitud de Prueba Anticipada de Interrogatorio de Parte propuesta por **VICTOR MANUEL MUÑOZ HERRERA** a través de apoderado judicial, contra **LEYDY LORENA BURGOS PORTILLA**, observa el despacho que presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *Deberá aclarar la parte solicitante lo que pretende probar, de conformidad a lo establecido en el artículo 184 del C.G.P., toda vez que, se desconoce cuál es el trámite que se adelantará, teniendo en cuenta que conforme el certificado de tradición la señora Burgos Portilla, registra con derecho real de dominio sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No.378-105041.*
- *Si bien es una solicitud de prueba anticipada de interrogatorio de parte, carece de lo establecido en el numeral 5 del artículo 82 del C.G.P.*
- *Deberá la parte solicitante aclarar el acápite de notificaciones, toda vez que, se indica como absolvente el señor Roberto Burgos Morales, y en el poder y solicitud la señora Leydy Lorena Burgos Portilla.*
- *No se aporta dirección física y electrónica de la señora Leydy Lorena Burgos Portilla, conforme las disposiciones del numeral 10 del artículo 82 del C.G.P. en concordancia con los artículos 3º y 6º de la Ley 2213.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado del solicitante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud de **PRUEBA ANTICIPADA** para **INTERROGATORIO DE PARTE** instaurada a través de apoderado judicial por **VICTOR MANUEL MUÑOZ HERRERA**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCESE** personería amplia y suficiente al Dr. **FREDDY LORENZO TRUJILLO**, abogado titulado y con T.P. No.350.326 del C.S.J., para que represente al solicitante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

STE: Victor Manuel Muñoz Herrera

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: IMPOSICION DE SERVIDUMBRE  
DTE: GRUPO ENERGIA DE BOGOTA S.A. E.S.P.  
DDO: MARIA TERESA SOLANO MEJIA Y OTROS  
D.C.: 034  
R.I: 767304089002-2022-00018-00

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 492.**  
Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

En atención a lo dispuesto por el Juzgado Cuarenta y Uno Civil de Circuito de Bogotá D.C., mediante despacho comisorio No.034, por medio del cual se comisiona, para la realización de diligencia de inspección judicial sobre el predio denominado Potosi, identificado con matrícula inmobiliaria No.378-118504, ubicado en el Corregimiento El Carmelo, del municipio de Candelaria (V), procederá el despacho a señalar fecha y hora para la realización de la diligencia encomendada, de conformidad a los señalamientos del artículo 28 de la Ley 56 de 1981 y numeral 4 del Decreto 2580 de 1985, en concordancia con el artículo 376 del C.G.P, indicando que deberá comparecer el Gestor Inmobiliario.

Así las cosas, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **Dos (02) de Febrero del año dos mil Veintitrés (2023)**, a la hora judicial de las **Nueve y Treinta (9:30 a.m.)**, para la realización de la diligencia de que trata la norma traída a colación en la parte motiva de este pronunciamiento.

**SEGUNDO: EXHORTAR** a la parte actora para que, en la fecha y hora anteriormente señalada, se apersona de la comisión de la citada diligencia, en lo que respecta al traslado del despacho al bien objeto de la misma, debiendo comparecer el Gestor Inmobiliario.

**TERCERO:** Una vez realizada la presente comisión, se ordena devolver las diligencias al Juzgado de origen, previa las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1315.**  
**RAD. N° 761304089002-2022-00021-00**  
**PROC. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, abogada **ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO**, que versa sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y consecuentemente ordenar el levantamiento de las medidas previas decretadas.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando para ello los correspondientes oficios de desembargo. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos, serán devueltos a su titular.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la petición incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, abogada **ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO** y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** **DECRÉTASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, librando por secretaría los oficios

correspondientes. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos serán devueltos a su titular.

**TERCERO:** Surtido lo anterior y previas las notaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP.  
Ddo. ANA LIRIA ARBOLEDA CONTRERAS Y OTRO.  
LAF.

**CON SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: IMPOSICION DE SERVIDUMBRE  
DTE: GRUPO ENERGIA DE BOGOTA S.A. E.S.P.  
DDO: SAN TREBOL SAS.  
D.C.: 044  
R.I: 767304089002-2022-00022-00

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 493.**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

En atención a lo dispuesto por el Juzgado Cuarenta y Uno Civil de Circuito de Bogotá D.C., mediante despacho comisorio No.044, por medio del cual se comisiona, para la realización de diligencia de inspección judicial sobre el predio denominado CIUDAD DEL VALLE 2.-INFRAESTRUCTURA 2 (Según FMI), INFRAESTRUCTURA 2 (Según Título de Adquisición), LA JAPONESITA LO 1 (Según Catastro), identificado con matrícula inmobiliaria No.378-236011, ubicado en el Corregimiento El Carmelo, del municipio de Candelaria (V), procederá el despacho a señalar fecha y hora para la realización de la diligencia encomendada, de conformidad a los señalamientos del artículo 28 de la Ley 56 de 1981 y numeral 4 del Decreto 2580 de 1985, en concordancia con el artículo 376 del C.G.P, indicando que deberá comparecer el Gestor Inmobiliario.

Así las cosas, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **Dieciséis (16) de Febrero del año dos mil Veintitrés (2023)**, a la hora judicial de las Nueve y Treinta (9:30 a.m.), para la realización de la diligencia de que trata la norma traída a colación en la parte motiva de este pronunciamiento.

**SEGUNDO: EXHORTAR** a la parte actora para que, en la fecha y hora anteriormente señalada, se apersona de la comisión de la citada diligencia, en lo que respecta al traslado del despacho al bien objeto de la misma, debiendo comparecer el Gestor Inmobiliario.

**TERCERO:** Una vez realizada la presente comisión, se ordena devolver las diligencias al Juzgados de origen, previa las anotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1351.**  
**RAD.761304089002-2022-00087-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 20 de septiembre de 2022.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Lo constituye al dar aplicación al precepto normativo contenido en el **Artículo 443, numeral 2 Inciso y Artículos 392 y 372 Numeral 3. Inciso 2do del Código General del Proceso.**

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Por encontrarlo procedente y ajustado a derecho, y ser el momento procesal oportuno para ello, se procederá por parte del Despacho a decretar las **PRUEBAS** solicitadas por las partes en el presente proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON M. P.**, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso aportados con el extremo actor **CLAUDIA PATRICIA CHAVEZ DIAZ actuando en representación de V.V.CH y S.V.CH.**

**2- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso y allegados con la contestación de demanda, según se infiere por el extremo demandado **ERNESTOS VASQUEZ ARICAPA.**

**3- SEÑALASE** la hora de las **Dos de la Tarde (2:00 p.m) del día Primero (01) de Diciembre del año Dos Mil Veintidós (2022)**, para llevar a cabo la Audiencia de conciliación, saneamiento del proceso, fijación del litigio y juzgamiento. Adviértase a las partes que su inasistencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o excepciones, según sea el caso.

4- REQUERIR a las partes para que suministren al correo del despacho ([j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)), los correos electrónicos respectivos para la realización de la audiencia de manera virtual, a través de la plataforma Lifesize, tal como lo ha establecido el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. Claudia Patricia Chavez Diaz  
Ddo. Ernesto Vasquez Aricapa.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIATORIO No. 0497.**  
**RAD. N° 761304089002-2022-00114-00**  
**PROC. EJE EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Teniendo en cuenta el memorial presentado por el mandatario judicial del extremo actor, mediante el cual solicita la terminación del asunto por reestructuración de la obligación, sin que se allegue al encuadernamiento prueba si quiera sumaria de la nombrada figura, aunado, deberá expresarse total claridad sobre los efectos que sufrirán los instrumentos que hoy conforman el título objeto de la ejecución (pagaré e hipoteca). Así las cosas, este Despacho Judicial,

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUERIR** al extremo actor a fin de que allegue al encuadernamiento prueba si quiera sumaria, de la nombrada reestructuración fraguada entre las partes, además, de expresar total claridad sobre los efectos que sufrirán los instrumentos que componen el título ejecutivo aquí en ejecución.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Ddo. PABLO EMILIO CALVACHE VELASCO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1352.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P.  
DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: DIANA VANESSA NARAVEZ VALDEZ  
RAD. 761304089002-2022-00247-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICAJL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1311**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00310-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICAJL**  
Candelaria-Valle, septiembre 19 del 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los yerros anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de la señora **PAULA ANDREA BENAVIDES VILLAMARIN** y como quiera que reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICAJL DE CANDELARIA - VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de la señora **PAULA ANDREA BENAVIDES VILLAMARIN**.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la señora **PAULA ANDREA BENAVIDES VILLAMARIN**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 05701016100121125**

1) Por la suma de capital adeudado de **(\$117.049,49)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 29/11/2021.

1.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$127.950,51)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 29/11/2021.

2) Por la suma de capital adeudado de **(\$118.291,21)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 29/12/2021.

2.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$126.708,79)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 29/12/2021.

3) Por la suma de capital adeudado de **(\$119.546,11)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 29/01/2022.

3.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$125.453,89)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 29/01/2022.

4) Por la suma de capital adeudado de **(\$120.814,33)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 28/02/2022.

4.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$124.185,67)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 28/02/2022.

5) Por la suma de capital adeudado de **(\$122.096,00)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 29/03/2022.

5.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$122.904,00)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 29/03/2022.

6) Por la suma de capital adeudado de **(\$123.391,26)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 29/04/2022.

6.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$121.608,74)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 29/04/2022.

7) Por la suma de capital adeudado de **(\$124.700,27)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 29/05/2022.

7.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$120.299,73)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 29/05/2022.

8) Por la suma de capital adeudado de **(\$126.023,16)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 29/06/2022.

8.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$118.976,84)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 29/06/2022.

9) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre los capitales de cuota relacionados anteriormente, desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

10) Por la suma de **(\$11.089.135.81)** MCTE, por concepto de capital insoluto.

11) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **PAULA ANDREA BENAVIDES VILLAMARIN**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31565913, posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-175879**, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA SA  
DDA: PAULA ANDREA BENAVIDES VILLAMARIN.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No.1322.

RAD. No. 761304089002-2022-00314-00

EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.-

CONSIDERACIONES

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **MARIA FERNANDA RAMOS BENAVIDES**, reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **MARIA FERNANDA RAMOS BENAVIDES**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **MARIA FERNANDA RAMOS BENAVIDES**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por 186,4995 UVR que equivalen a la suma de (\$57.896,55), por concepto de capital de la cuota vencida 15/11/2021.

**1.1)** Por 804,9642 UVR que equivalen a la suma de (\$249.891,56), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida desde 16/10/2021 al 15/11/2021.

**2)** Por 184,9265 UVR que equivalen a la suma de (\$57.408,23), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/12/2021.

**2.1)** Por 827,6618 UVR que equivalen a la suma de (\$256.937,75), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/11/2021 hasta el 15/12/2021.

**3)** Por 213,4543 UVR que equivalen a la suma de (\$66.264,35), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/01/2022.

**3.1)** Por 826,6206 UVR que equivalen a la suma de (\$256.614,53), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 16/12/2021 hasta el 15/01/2022.

**4)** Por 211,9506 UVR que equivalen a la suma de (\$65.797,54), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/02/2022.

**4.1)** Por 823,9662 UVR que equivalen a la suma de (\$255.790,50), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 16/01/2022 hasta el 15/02/2022.

**5)** Por 210,4458 UVR que equivalen a la suma de (\$65.330,39), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/03/2022.

**5.1)** Por 821,4901 UVR que equivalen a la suma de (\$255.021,82), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 16/02/2022 hasta el 15/03/2022.

**6)** Por 208,9400 UVR que equivalen a la suma de (\$64.862,94), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/04/2022.

**6.1)** Por 818,8934 UVR que equivalen a la suma de (\$254.215,71), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 16/03/2022 hasta el 15/04/2022.

**7)** Por 207,4330 UVR que equivalen a la suma de (\$64.395,11), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/05/2022.

**7.1)** Por 816,3747 UVR que equivalen a la suma de (\$253.433,82), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 16/04/2022 hasta el 15/05/2022.

**8)** Por 205,9250 UVR que equivalen a la suma de (\$63.926,97), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/06/2022.

**8.1)** Por 813,8363 UVR que equivalen a la suma de (\$252.645,80), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida desde el 16/05/2022 hasta el 15/06/2022.

**9)** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde el día siguiente de la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, convenidos a la tasa del 6.00% efectivo anual.

**10)** Por 166700,658 UVR que equivalen a la suma de (\$51.750.235,53), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**11)** Por los **INTERESES MORATORIOS**, sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-219680. OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
DDO: MARIA FERNANDA RAMOS BENAVIDES  
Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1325.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00315-00**  
**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA**  
**REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **DIEGO BONILLA**, reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **DIEGO BONILLA**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **DIEGO BONILLA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por 195,3583 UVR que equivalen a la suma de (\$60.646,66), por concepto de capital de la cuota vencida 05/02/2022.

**1.1)** Por 679,2039 UVR que equivalen a la suma de (\$210.850,77), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 06/01/2022 al 05/02/2022.

**2)** Por 196,3092 UVR que equivalen a la suma de (\$60.941,86), por concepto de capital de la cuota vencida del 05/03/2022.

**2.1)** Por 808,2914 UVR que equivalen a la suma de (\$250.924,45), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 06/02/2022 al 05/03/2022.

**3)** Por 197,2647 UVR que equivalen a la suma de (\$61.238,48), por concepto de capital de la cuota vencida del 05/04/2022.

**3.1)** Por 805,9214 UVR que equivalen a la suma de (\$250.188,71), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 06/03/2022 al 05/04/2022

**4)** Por 198,2249 UVR que equivalen a la suma de (\$61.536,56), por concepto de capital de la cuota vencida del 05/05/2022.

**4.1)** Por 803,5797 UVR que equivalen a la suma de (\$249.461,75), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 06/04/2022 al 05/05/2022.

5) Por 199,1898 UVR que equivalen a la suma de (\$61.836,10), por concepto de capital de la cuota vencida del 05/06/2022.

5.1) Por 801,1727 UVR que equivalen a la suma de (\$248.714,53), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 06/05/2022 al 05/06/2022.

6) Por 200,1594 UVR que equivalen a la suma de (\$62.137,10), por concepto de capital de la cuota vencida del 05/07/2022.

6.1) Por 798,7941 UVR que equivalen a la suma de (\$247.976,12), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 06/06/2022 al 05/07/2022.

7) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde el día siguiente de la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

8) Por 163818,4218 UVR que equivalen a la suma de (\$50.855.479,61), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

9) Por los **INTERESES MORATORIOS**, sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-222205**. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
DDO: DIEGO BONILLA  
Say.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1326.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00326-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M/P**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIAL**

Candelaria V, septiembre 19 de 2022.-

Mediante Auto Interlocutorio No. 1060 de fecha 8 de agosto de 2022, el despacho, INADMJTIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera muy acuciosa el procurador judicial del extremo actor procuró correspondió a las exigencias de la Instancia allegando escrito en tal sentido, éste presenta la siguiente falencia;

- *Ahora bien, resulta claro para el despacho que, el extremo actor pretendió subsanar lo requerido, sin embargo, no se discriminaron los valores mes a mes de las cuotas de capital vencidas, es decir, a partir del 30 de junio de 2020, pese a que, anexa cuadro, empero, se aprecia que, las cuotas e intereses están integrados en un mismo valor, por tanto, no se percibe cuales hacen parte del motivo que dio inadmisión a la presente demanda.*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el Artículo 90 del Código General del Proceso, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS PREVIAS** propuesto por **LUIS CARLOS LEDESMA**, con domicilio en Candelaria Valle, actuando a nombre y presentación propia en contra de **HECTOR RAMIRO JURADO ORTEGA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: ENCORCAÑA SAS  
DDO: YOVANY VALDEZ GONZALEZ  
RDO: 761304089002- 2022-00327-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1313

Candelaria Valle, septiembre 19 del 2.022.

Mediante auto interlocutorio No. 1061 de fecha 08/08/2022, el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera muy acuciosa el procurador Judicial del extremo actor correspondió a las exigencias de la Instancia; allegando escrito en tal sentido, este presenta la siguiente falencia;

*En auto que antecede se indicó que la obligación estaba pacta por cuotas o instalamentos, debiendo solicitar la parte ejecutante el cobro de cada una hasta la ocurrencia de la fecha de presentación de la demanda, sin embargo, se observa que el togado, pretende acelerar el saldo insoluto, es decir, (\$35.000.000.00) MTCE, además, de las cuotas discriminadas por concepto de capital-interés, situación que riñe totalmente con la realidad, si en cuenta se tiene que la totalidad de lo exigido por el actor, supera ostentosamente lo estipulado en el título base de ejecución y lo suscrito por las partes, de tal forma que no se cumple a cabalidad con lo dispuesto en el (Art. 82 Numeral 4 y 422 Ibídem)*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda para proceso EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P., propuesta por el Abogado JORGE EDUARDO VARGAS CORRAL, quien actúa como apoderado Judicial de ENCORCAÑA SAS, contra YOVANY VALDEZ GONZALEZ.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte demandante los anexos presentados con dicha demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** SURTIDO lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1314**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00328-00**  
**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, septiembre 19 del 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído que antecede, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.** mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra de la señora **CLAUDIA VIVIANA GUZMAN MURILLO** y como quiera que reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibidem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra de **CLAUDIA VIVIANA GUZMAN MURILLO**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **CLAUDIA VIVIANA GUZMAN MURILLO** pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE NRO. 90000076851**

1. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 229,8095 los cuales representan la suma de **(\$71.361,53) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 30/11/2021.

1.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 461,0654 los cuales representan la suma de **(\$143.172,20) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 30/11/2021.

2. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 231,2881 los cuales representan la suma de **(\$71.820,67) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 30/12/2021.

2.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 459,5868 los cuales representan la suma de **(\$142.713,05) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 30/12/2021.

3. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 232,7762 los cuales representan la suma de **(\$72.282,77) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 30/01/2022.

3.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 458,0987 los cuales representan la suma de **(\$142.250,96) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 30/01/2022.

4. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 234,2739 los cuales representan la suma de **(\$72.747,84) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 28/02/2022.

4.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 456,601 los cuales representan la suma de **(\$141.785,89) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 28/02/2022.

5. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 235,7812 los cuales representan la suma de **(\$73.215,90) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 30/03/2022.

5.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 455,0937 los cuales representan la suma de **(\$141.317,83) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 30/03/2022.

6. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 237,2982 los cuales representan la suma de **(\$73.686,97) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 30/04/2022.

6.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 453,5767 los cuales representan la suma de **(\$140.846,77) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 30/04/2022.

7. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 238,825 los cuales representan la suma de **(\$74.161,08) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 30/05/2022.

7.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 452,0499 los cuales representan la suma de **(\$140.372,66) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 30/05/2022.

8. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 240,3616 los cuales representan la suma de **(\$74.638,23) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 30/06/2022.

8.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 450,5133 los cuales representan la suma de **(\$139.895,51) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 30/06/2022.

9) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde la fecha de su exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

10. Por concepto del capital insoluto del **PAGARE NRO. 90000076851** la suma de 106.926,9108 en unidades de valor real (UVR), equivalentes a **(\$33.203.446.90) MCE**.

11) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **CLAUDIA VIVIANA GUZMAN MURILLO**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 38.681.546, posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-220580** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE**

**CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCOLOMBIA SA.*

*DDA: CLAUDIA VIVIANA GUZMAN MURILLO.*

*PJIC.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1323**

**RAD. No. 761304089002-2022-00331-00**

**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, septiembre 19 de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído que antecede, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.** mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra de la señora **BEATRIZ JIMÉNEZ CIFUENTES** y como quiera que reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibidem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra de **BEATRIZ JIMÉNEZ CIFUENTES**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **BEATRIZ JIMÉNEZ CIFUENTES**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE NRO. 90000084855**

1. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 324,1657 los cuales representan la suma de **(\$100.826,78) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/10/2021.

1.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 730,8913 los cuales representan la suma de **(\$227.332,56) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/10/2021.

2. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 326,5021 los cuales representan la suma de **(\$101.553,48) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/11/2021.

2.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 728,5549 los cuales representan la suma de **(\$226.605,85) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/11/2021.

3. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 328,8553 los cuales representan la suma de **(\$102.285,41) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/12/2021.

3.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 726,2017 los cuales representan la suma de **(\$225.873,93) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/12/2021.

4. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 331,2255 los cuales representan la suma de **(\$103.022,62) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/01/2022.

4.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 723,8315 los cuales representan la suma de **(\$225.136,71) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/01/2022.

5. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 333,6127 los cuales representan la suma de **(\$103.765,13) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/02/2022.

5.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 721,4443 los cuales representan la suma de **(\$224.394,21) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/02/2022.

6. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 336,0172 los cuales representan la suma de **(\$104.513,01) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/03/2022.

6.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 719,0398 los cuales representan la suma de **(\$223.646,33) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/03/2022.

7. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 338,4389 los cuales representan la suma de **(\$105.266,24) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/04/2022.

7.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 716,6181 los cuales representan la suma de **(\$222.893,10) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/04/2022.

8. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 340,8782 los cuales representan la suma de **(\$106.024,95) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/05/2022.

8.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 714,1788 los cuales representan la suma de **(\$222.134,39) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/05/2022.

9. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 343,335 los cuales representan la suma de **(\$106.789,10) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/06/2022.

9.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 711,722 los cuales representan la suma de **(\$221.370,24) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/06/2022.

10. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 343,3524 los cuales representan la suma de **(\$106.794,51) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 25/07/2022.

10.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 711,7046 los cuales representan la suma de **(\$221.364,83) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 25/07/2022.

11) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde la fecha de su exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

12. Por concepto del capital insoluto del **PAGARE NRO. 90000084855** la suma de 147.230.0234 en unidades de valor real (UVR), equivalentes a **(\$45.793.646,16) MCE**.

13) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **BEATRIZ JIMÉNEZ CIFUENTES**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.989.464 posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-220109** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCOLOMBIA SA.  
DDA: BEATRIZ JIMÉNEZ CIFUENTES.  
PJC.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No.1237.

RAD. No. 761304089002-2022-00354-00

EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.-

CONSIDERACIONES

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín Antioquia, mediante apoderada judicial abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **ALVARO JAVIER BETANCOURT CRUZ**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **ALVARO JAVIER BETANCOURT CRUZ**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **ALVARO JAVIER BETANCOURT CRUZ**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE 90000090008.**

**1)** Por 119,9189 UVR que equivalen a la suma de (\$35.700), por concepto de capital de la cuota vencida del 23/03/2022.

**1.1)** Por 560,0046 UVR que equivalen a la suma de (\$166.620,57), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 24/02/2022 al 23/03/2022.

**2.2)** Por la suma de (\$2.095,52), por concepto de intereses moratorios del 24/03/2022 hasta la fecha de presentación de la demanda, y los que se sigan generando hasta que se verifique el pago

**2)** Por 120,5969 UVR que equivalen a la suma de (\$36.411,2), por concepto de capital de la cuota vencida del 23/04/2022.

**2.1)** Por 559,3266 UVR que equivalen a la suma de (\$168.874,7), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 24/03/2022 al 23/04/2022.

**2.2)** Por la suma de (\$1.868,58), por concepto intereses moratorios 24/04/2022 hasta la fecha de presentación de la demanda, y los que se sigan generando hasta que se verifique el pago.

**3)** Por 121,2788 UVR que equivalen a la suma de (\$37.005), por concepto de capital de la cuota vencida del 23/05/2022.

**3.1)** Por 558,6447 UVR que equivalen a la suma de (\$170.449), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 24/04/2022 al 23/05/2022.

**3.2)** Por la suma de (\$1.514,28), por concepto intereses moratorios del 24/05/2022 hasta la fecha de presentación de la demanda, y los que se sigan generando hasta que se verifique el pago.

**4)** Por 121,9645 UVR que equivalen a la suma de (\$37.641), por concepto de capital de la cuota vencida del 23/06/2022.

**4.1)** Por 557,9590 UVR que equivalen a la suma de (\$172.200), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 24/05/2022 al 23/06/2022.

**4.2)** Por la suma de (\$1.161,54), por concepto de intereses moratorios del 24/06/2022 hasta la fecha de presentación de la demanda, y los que se sigan generando hasta que se verifique el pago

**5)** Por 122,6541 UVR que equivalen a la suma de (\$38.137), por concepto de capital de la cuota vencida del 23/07/2022.

**5.1)** Por 557,2694 UVR que equivalen a la suma de (\$173.273), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 24/06/2022 al 23/07/2022.

**5.2)** Por la suma de (\$780,30), por concepto de intereses moratorios del 24/07/2022 hasta la fecha de presentación de la demanda, y los que se sigan generando hasta que se verifique el pago

**6)** Por 98.436,7846 UVR que equivalen a la suma de (\$30.652.446,91), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**7)** Por los **INTERESES MORATORIOS**, sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, liquidados a la tasa del (12.075 % E.A.) -1.5 veces del interés remuneratorio pactado.

### **PAGARÉ DE FECHA 09 DE JULIO DE 2020**

1). Por la suma de capital adeudado de (\$4.900.000) Mcte, por concepto de capital contenido en el título valor allegado con la demanda.

2). Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado, desde el día 18 DE JUNIO DE 2022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado convenidos a la tasa del 28.49% efectivo anual, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-215293. OFICIESE** para efectos

de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO ALVARO JAVIER BETANCOURT CRUZ  
Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No.1328.  
RAD. No. 761304089002-2022-00356-00  
EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA  
REAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.-

CONSIDERACIONES

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **CARLOS ARTURO ARCE**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda del **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **CARLOS ARTURO ARCE**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **CARLOS ARTURO ARCE**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por 236,5483 UVR que equivalen a la suma de (\$69.437,86), por concepto de capital de la cuota vencida del 08/02/2022.

**1.1)** Por 527,5186 UVR que equivalen a la suma de (\$154.938,87), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 08/02/2022.

**2)** Por 238,2532 UVR que equivalen a la suma de (\$70.321,16), por concepto de capital de la cuota vencida del 08/03/2022.

**2.1)** Por 526,1127 UVR que equivalen a la suma de (\$155.283,83), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 08/03/2022.

**3)** Por 239,9703 UVR que equivalen a la suma de (\$72.107,27), por concepto de capital de la cuota vencida del 08/04/2022.

**3.1)** Por 524,3955 UVR que equivalen a la suma de (\$157.572,55), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 08/04/2022.

**4)** Por 241,6999 UVR que equivalen a la suma de (\$73.767,63), por concepto de capital de la cuota vencida del 08/05/2022.

**4.1)** Por 522,6662 UVR que equivalen a la suma de (\$159.519,47), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 08/05/2022.

**5)** Por 243,4301 UVR que equivalen a la suma de (\$75.082,57), por concepto de capital de la cuota vencida del 08/06/2022.

**5.1)** Por 520,9358 UVR que equivalen a la suma de (\$160.675,34), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 08/06/2022.

**6)** Por 245,1845 UVR que equivalen a la suma de (\$76.524,23), por concepto de capital de la cuota vencida del 08/07/2022.

**6.1)** Por 519,1814 UVR que equivalen a la suma de (\$162.041,04), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 08/07/2022.

**7)** Por 246,9517 UVR que equivalen a la suma de (\$77.751,08), por concepto de capital de la cuota vencida del 08/08/2022.

**7.1)** Por 517,4144 UVR que equivalen a la suma de (\$162.904,43), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 08/08/2022.

**8)** Por 71.976.7612 UVR que equivalen a la suma de (\$22.505.513.74), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**9)** Por los **INTERESES MORATORIOS**, sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-195773**. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: CARLOS ARTURO ARCE  
Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No.1331.

RAD. No. 761304089002-2022-00361-00

EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.-

CONSIDERACIONES

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín Antioquia, mediante apoderada judicial abogada **PILAR MARIA SALDARRIAGA CUARTAS**, en contra de **YULY KATERINE ARANGO FIGUEROA**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda de **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín Antioquia, mediante apoderada judicial abogada **PILAR MARIA SALDARRIAGA CUARTAS**, en contra de **YULY KATERINE ARANGO FIGUEROA**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **YULY KATERINE ARANGO FIGUEROA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por 124.29983 UVR que equivalen a la suma de (\$38.750,48), por concepto de capital de la cuota vencida del 01/04/2022.

**1.1)** Por 1.248,3810 UVR que equivalen a la suma de (\$389.182,89), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota vencida del 02/03/2022 al 01/04/2022.

**2)** Por 125.19570 UVR que equivalen a la suma de (\$39.029,77), por concepto de capital de la cuota vencida del 01/05/2022.

**2.1)** Por 1.247,4851 UVR que equivalen a la suma de (\$388.903,61), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 02/04/2022 al 01/05/2022.

**3)** Por 126.09802 UVR que equivalen a la suma de (\$39.311,07), por concepto de capital de la cuota vencida del 01/06/2022.

**3.1)** Por 1.246,5828 UVR que equivalen a la suma de (\$388.622,31), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 02/05/2022 al 01/06/2022.

4) Por 127.00685 UVR que equivalen a la suma de (\$39.594,40), por concepto de capital de la cuota vencida del 01/07/2022.

4.1) Por 1.245,6739 UVR que equivalen a la suma de (\$388.338,98), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 02/06/2022 al 01/07/2022.

5) Por 127.92223 UVR que equivalen a la suma de (\$39.879,77), por concepto de capital de la cuota vencida del 01/08/2022.

5.1) Por 1.244,7586 UVR que equivalen a la suma de (\$388.053,61), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 02/07/2022 al 01/08/2022.

6) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde el día siguiente de la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

7) Por la suma de (\$53.801.690,78), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

8) Por los **INTERESES MORATORIOS**, sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-232704. OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: YULY KATERINE ARANGO FIGUEROA  
Say.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1337.**

**RAD. No. 761304089002-2022-00368-00**

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **BLADIMIR VALENCIA CARLOSAMA**, en contra de **DIEGO BONILLA**, reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **BLADIMIR VALENCIA CARLOSAMA**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **BLADIMIR VALENCIA CARLOSAMA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por la suma de (\$128.679) y que corresponde al capital de la cuota de DICIEMBRE 13 DE 2021.

**1.1)** Por la suma de (\$401.728) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde NOVIEMBRE 12 DE 2021 a DICIEMBRE 13 DE 2021

**2)** Por la suma de (\$129.875) y que corresponde al capital de la cuota de ENERO 13 DE 2022.

**2.1)** Por la suma de (\$400.531) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde DICIEMBRE 12 DE 2021 a ENERO 13 DE 2022.

**3)** Por la suma de (\$131.083) y que corresponde al capital de la cuota de FEBRERO 13 DE 2022.

**3.1)** Por la suma de (\$399.323) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde ENERO 12 DE 2022 a FEBRERO 13 DE 2022.

4) Por la suma de (\$132.302) y que corresponde al capital de la cuota de MARZO 13 DE 2022.

4.1) Por la suma de (\$398.104) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde FEBRERO 12 DE 2022 a MARZO 13 DE 2022.

5) Por la suma de (\$133.533) y que corresponde al capital de la cuota de ABRIL 13 DE 2022.

5.1) Por la suma de (\$396.873) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde MARZO 12 DE 2022 a ABRIL 13 DE 2022.

6) Por la suma de (\$134.774) y que corresponde al capital de la cuota de MAYO 13 DE 2022.

6.1) Por la suma de (\$395.632) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde ABRIL 12 DE 2022 a MAYO 13 DE 2022.

7) Por la suma de (\$136.028) y que corresponde al capital de la cuota de JUNIO 13 DE 2022.

7.1) Por la suma de (\$394.378) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde MAYO 12 DE 2022 a JUNIO 13 DE 2022.

8) Por la suma de (\$137.293) y que corresponde al capital de la cuota de JULIO 13 DE 2022.

8.1) Por la suma de (\$393.113) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde JUNIO 12 DE 2022 a JULIO 13 DE 2022.

9) Por la suma de (\$138.570) y que corresponde al capital de la cuota de AGOSTO 13 DE 2022.

9.1) Por la suma de (\$391.836) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde JULIO 12 DE 2022 a AGOSTO 13 DE 2022.

10) Por la suma de (\$138.570) y que corresponde al capital de la cuota de AGOSTO 13 DE 2022.

10.1) Por la suma de (\$391.836) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde JULIO 12 DE 2022 a AGOSTO 13 DE 2022.

11) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde el día siguiente de la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

12) Por la suma de (\$41.994.418), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

13) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior, desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-218030. OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: BLADIMIR VALENCIA CARLOSAMA  
Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
DTE: PRODUSA LINEA INTIMA Y COSMETICA S.A.  
DDO: GRANDES MARCAS DISTRIBUCIONES JP S.A.S.  
RDO: 761304089002- 2022-00373-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1318.**  
Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1208 de fecha 05 de septiembre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
DTE: HEBERTH BENAVIDEZ RUIZ  
DDO: NESTOR LEONEL SALAZAR TORRES Y OTROS  
RDO: 761304089002- 2022-00376-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1319.**  
Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1210 de fecha 05 de septiembre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda para solicitud de EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** SURTIDO lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: LIQUIDATORIO – SUCESION INTESTADA.  
DTE: HERMINSO SINISTERRA MINA Y OTROS.  
CTE: HERMINSUL SINISTERRA GARCIA.  
RDO: 761304089002- 2022-00377-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1316.**

Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1211 de fecha 05 de septiembre de 2022, el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera muy acuciosa la procuradora judicial del extremo actor procuró corresponder a las exigencias de la Instancia allegando escrito en tal sentido aún persisten las siguientes falencias;

- *No se acreditó en debida forma la calidad de compañeros permanentes entre el causante y la señora Mariela Chica, conforme lo dispone el artículo 85 procesal, ahora, resulta imperioso señalar que tal declaratoria sólo se configura bajo los siguientes actos:*

- *Por escritura pública ante Notario por mutuo consentimiento de los compañeros permanentes.*

- *Por Acta de Conciliación suscrita por los compañeros permanentes, en centro legalmente constituido.*

- *Finalmente, por resolución judicial mediante sentencia debidamente ejecutoriada.*

- *No se allegó el correspondiente certificado de avalúo catastral del bien inmueble objeto de liquidación, ahora, si bien la mandataria judicial del extremo demandante dando aplicación al **Artículo 78 Ibidem**, en especial aquella que señala el numeral 10, acudió al derecho de petición ante la Oficina respectiva, para obtenerlo, a la fecha de este pronunciamiento tal acto aún brilla por su ausencia. Es preciso señalar que tal actuación debió ejecutarse previo a la presentación de la demanda y no en sede judicial, ya que, de hacer permisible su práctica precisamente en esta etapa inicial se estaría vulnerando directamente el principio procesal de perentoriedad señalado en el **Artículo 117 y 118 Procesal**.*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de liquidación para tramite **SUCESORAL**, sobre el haber del causante **HERMINSUL SINISTERRA GARCIA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: DECLARATIVO DE PERTENENCIA  
DTE: RIGOBERTO CHICANGANA HURBANO  
DDO: VICTOR HUGO LLAMA LOAIZA  
RDO: 761304089002- 2022-00380-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1320.**  
Candelaria, 19 de septiembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1214 de fecha 05 de septiembre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **DECLARATIVO DE PERTENENCIA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1295.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00389-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS PREVIAS** propuesto por **BAYPORT COLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderada judicial Abogada **GLEIDY LORENA VILLA BASTO**, en contra de **CESAR ENRIQUE VASQUEZ SINISTERRA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibile:

- De conformidad a la pretensión 2) específicamente en lo que atañe a los numerales 2.3 y 2.4, deberá acreditarse mediante el título y/o anexo respectivo la causación de los rubros señalados como prima de seguro y periodo de gracia. (**Artículo 82 del Canon Procesal**).

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDA CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la Abogada, **GLEIDY LORENA VILLA BASTO**, titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BAYPORT COLOMBIA S.A.  
DDO: CESAR ENRIQUE VASQUEZ SINISTERRA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1296.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00390-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Juzgado la presente demanda para proceso ejecutivo de alimentos, promovida por **BRIYITH TATIANA CRUZ NARVAEZ**, actuando a nombre y representación de su primogénita **D.S.M.C**, en contra de **BAYRON ALEXIS MURILLO ESCOBAR**.

Se presenta como Título base del recaudo ejecutivo, **ACTA DE CONCILIACIÓN CON ACUERDO**, de la Comisaria de Familia del Municipio de Candelaria Valle, suscrita por las partes aquí relacionadas el 08 de marzo de 2021. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE**, al señor **BAYRON ALEXIS MURILLO ESCOBAR**, pagar en el término de los **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de la señora **BRIYITH TATIANA CRUZ NARVAEZ**, como representante legal de la receptora de las cuotas alimentarias, las siguientes sumas de dinero:

- 1) **\$250.000.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de junio de 2.021.
- 2) **\$200.000.00 MCTE**, correspondiente a la **cuota extra** del mes de junio de 2.021.
- 3) **\$250.000.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de julio de 2.021.
- 4) **\$250.000.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de agosto de 2.021.
- 5) **\$250.000.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de septiembre de 2.021.
- 6) **\$250.000.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de octubre de 2.021.
- 7) **\$250.000.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de noviembre de 2.021.
- 8) **\$250.000.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de diciembre de 2.021.
- 9) **\$200.000.00 MCTE**, correspondiente a la **cuota extra** del mes de diciembre de 2.021.
- 10) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de enero de 2.022.
- 11) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de febrero de 2.022.
- 12) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de marzo de 2.022.
- 13) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de abril de 2.022.
- 14) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de mayo de 2.022.
- 15) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de junio de 2.022.
- 16) **\$214.050.00 MCTE**, correspondiente a la **cuota extra** del mes de junio de 2.022.
- 17) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de julio de 2.022.
- 18) **\$264.050.00 MCTE**, correspondiente a la cuota del mes de agosto de 2.022.

19) Por los intereses moratorios sobre los capitales anteriores, los cuales se tasaran de conformidad al IPC, desde el momento en que cada uno se hizo exigible, y hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

20) En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de trato sucesivo o de prestación periódica, el Despacho

en aplicación de los señalamientos del **Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente**, **ORDENA** así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen.

- Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de **CINCO (05) DIAS** para cancelar la obligación o de **DIEZ (10) DÍAS** para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** por autorizada a la señora **BRIYITH TATIANA CRUZ NARVAEZ**, para actuar en las diligencias a nombre propio y como representante legal de la receptora de las cuotas alimentarias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BRIYITH TATIANA CRUZ NARVAEZ.  
DDO: BAYRON ALEXIS MURILLO ESCOBAR.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1297.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00390-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

De conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 599 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCIÓN** preventivo del **30%** del salario y las prestaciones sociales que el demandado **BAYRON ALEXIS MURILLO ESCOBAR**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.532.592, devenga como empleado de la empresa **FRUTICOL** ubicada en el kilómetro 1.5 vía Cavasa condominio industrial La Nubia 2, bodega 79 Candelaria Valle.

**SEGUNDO:** **LIBRESE** el oficio respectivo al **PAGADOR Y/O TESORERO** de dicho Ingenio, informándole la decisión tomada, a fin de que proceda conforme lo establece nuestra normatividad procedimental Civil.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BRIYITH TATIANA CRUZ NARVAEZ.  
DDO: BAYRON ALEXIS MURILLO ESCOBAR.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1298.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00391-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín Antioquia, mediante apoderada judicial abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **KELLY BANESA LASSO CORDOBA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento.*

*- Se observa que en los títulos valores base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora en una de ellas, situación que dio paso a la respectiva aceleración, de modo que, deberá la actora aclarar **si aquella que comporta la garantía hipotecaria se encontraba al día o en mora al momento de la exigibilidad**, caso en el cual deberá solicitar el cobro de cada una de aquéllas en mora hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así como ya se advirtió acelerar su saldo insoluto.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la abogada, **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, como apoderada judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: KELLY BANESA LASSO CORDOBA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1299.**  
**RAC. No. 761304089002- 2022 – 00394-00.**  
**DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda declarativa para proceso de Pertenencia por Prescripción Ordinaria Adquisitiva de Dominio propuesta por **MARIA LEONOR GARCIA CORREAL Y OTROS**, con domicilio en Candelaria - Valle, actuando mediante apoderado judicial Abogado **HERNANDO SUAREZ SANCHEZ**, en contra de **SARA CORREAL DE GARCIA Y OTROS**, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente anomalía:

- *Los mandatos otorgados por la parte demandante resultan insuficientes toda vez que, no están estructurados conforme a lo dispuesto por el **Artículo 74 del C. G. P.**, ya que no se anuncia si el bien es de aquellos señalados como de interés social, teniendo en cuenta que se trata de uno de connotación urbana “Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, solo podrán conferirse por escritura pública. **En los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.**”*

- *Valorado el acervo probatorio arrimado con el canon demandatorio en concreto el Certificado Especial de Tradición del bien objeto de usucapión, evidente resulta que la señora Sara Correal de García, es titular de derechos reales sobre el bien inmueble y que la pretensión de los demandantes es alzarse con la totalidad de derechos reales sobre éste, es decir, obtener por la vía de la prescripción **ordinaria** adquisitiva de dominio, sin embargo, no se evidencia del citado acervo que quienes se reputan como poseedores del referido inmueble, posean sobre aquél justo título, de tal suerte que, deberá efectuarse la aclaración respectiva aportando para ello la prueba que así lo acredite, y que, de paso les hace permisible la acción hoy invocada (**ordinaria**), de lo contrario, deberá confeccionarse el canon y los mandatos acorde a la realidad que ostentan sobre el bien objeto de sus pretensiones.*

- *Deberá dejarse forjado en el canon demandatorio de manera clara, el período por el cual los demandantes han efectuado los llamados actos de señorío sobre el bien a usucapir, sin que se pierda de vista los siguientes aspectos: 1) El vínculo filial entre la señora Sara Correal de García, hoy causante y los demandantes y 2) la fecha de su fallecimiento acaecido el **15 de octubre de 2.015**, teniendo en cuenta que, de no probarse la existencia de justo título, la acción deberá interponerse como extraordinaria, para la cual se requerirá la acreditación de los pluricomentados actos de señorío por más de 10 años.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que subsane los yerros percatados so pena de su

rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA** para proceso de **PROCESO DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al profesional del derecho en ejercicio **HERNANDO SUAREZ SANCHEZ,** como apoderado judicial del extremo demandante, conforme a las voces y para los fines legales del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIA LEONOR GARCIA DE CORREAL.

DDO: SARA CORREAL DE GARCIA Y OTROS.

LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 1324  
RAD. No. 761304089002-2022-00396-00.  
PROCESO DECLARATORIA UNION MARITAL DE HECHO  
Y DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD  
PATRIMONIAL

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2022.

Revisada la anterior demanda promovida por NAUYALEN VELASQUEZ CHAVEZ, a través de apoderado judicial con el fin de adelantar proceso de DECLARATORIA UNION MARITAL DE HECHO Y DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL, observa esta Operadora Judicial que conforme lo establecido en el numeral 20 del artículo 22 del Código General del Proceso en concordancia con el numeral 6º del artículo 17 de la misma normativa, esta agencia judicial no es la competente para conocer del proceso sometido a estudio, lo que conlleva a RECHAZAR de plano la presente acción según lo establecido en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., y se dispondrá su remisión al competente, es decir, a los Juzgados Promiscuos de Familia de la Ciudad de Palmira.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda de DECLARACION DE UNION MARITAL DE HECHO Y DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL promovida por NAUYALEN VELASQUEZ CHAVEZ, a través de apoderado judicial, conforme lo precisa la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITASE** el expediente digital a los señores JUECES PROMISCOUOS DE FAMILIA DE PALMIRA (V) – REPARTO, competentes para avocar su conocimiento.

**TERCERO:** Cancélese su radicación y anótese su salida, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: NAUYALEN VELASQUEZ CHAVEZ  
DDO: FERNEY CALDERON

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1304.**  
**RAC. No. 761304089002- 2022 – 00399-00.**  
**DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda declarativa para proceso de Pertenencia por Prescripción Ordinaria Adquisitiva de Dominio propuesta por **VICENTE ADEMELIO PANTOJA ERAZO**, con domicilio en Candelaria - Valle, actuando mediante apoderado judicial Abogado **VICTOR HUGO MANZANO MERA**, en contra de **JOSE ALBERTO MONTILLA MALES Y OTROS**, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente anomalía:

*- El mandato otorgado por la parte demandante resulta insuficiente toda vez que, no está estructurado conforme a lo dispuesto por el **Artículo 74 del C. G. P.**, ya que no se anuncia si el bien es de aquellos señalados como de interés social, teniendo en cuenta que se trata de uno de connotación urbana, así como tampoco se identifica plenamente el mismo. “Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, solo podrán conferirse por escritura pública. **En los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.**”*

*- No se allega en debida forma el **certificado de avalúo catastral** del bien objeto la acción, pues el documento presentado data del año 2017, siendo éste un anexo indispensable para los efectos señalados en el **Artículo 26 Numeral 3 Procesal**, y así determinar con exactitud la cuantía de la demanda y consecuente competencia. Es preciso advertir que en sede territorial la entidad idónea para su expedición es el Instituto Geográfico Agustín Codazzi.*

*- Valorado el acervo probatorio arrimado con el canon de mandatorio en concreto el Certificado Especial de Tradición del bien objeto de usucapión, evidente resulta que el señor José Alberto Montilla Males, es titular de derechos reales sobre el bien inmueble y que la pretensión del demandante es alzarse con la totalidad de derechos reales sobre éste, es decir, obtener por la vía de la prescripción **ordinaria** adquisitiva de dominio (según poder), sin embargo, no se evidencia del citado acervo que quien se reputa como poseedor del referido inmueble, posea sobre aquél justo título, de tal suerte que, deberá efectuarse la aclaración respectiva aportando para ello la prueba que así lo acredite y que de paso le hace permisible la acción hoy invocada (**ordinaria**), de lo contrario, deberá confeccionarse el canon y el mandato acorde a la realidad que ostenta sobre el bien objeto de sus pretensiones.*

*- Deberá dejarse forjado de manera clara en el canon mandatorio como en el mandato otorgado, si la demanda esta dirigida en contra de herederos inciertos e indeterminados del causante José Alberto Montilla Males, caso en el cual deberá acreditarse para el asunto dicha calidad y la de sus herederos en caso de ser conocidos. (**Art. 84 numeral 2° Ibidem**).*

- Atendiendo lo manifestado en los hechos tercero y cuarto del libelo demandatorio deberá acreditarse para el asunto sumariamente tales dichos (Artículo 84 numeral 3 CGP)

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que subsane los yerros percatados so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda DECLARATIVA para proceso de **PROCESO DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO.**

**SEGUNDO:** CONCEDASE a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** TENER al profesional del derecho en ejercicio **VICTOR HUGO MANZANO MERA,** como apoderado judicial del extremo demandante, conforme a las voces y para los fines legales del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: VICENTE ADEMELIO PANTOJA ERAZO.  
DDO: JOSE ALBERTO MONTILLA MALES Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1305.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00400-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **ANYI VANESSA CANDELO URBANO**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Para ejecuciones de esta índole, necesario resulta que se allegue el certificado de tradición del bien inmueble objeto de la acción expedido con una antelación no superior a un (1) mes (Art. 468 Numeral 1 Inciso 2do CGP).*

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución (Pagaré No. 454460137), su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 08 de mayo de 2021, de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado, **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: ANYI VANESSA CANDELO URBANO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1306.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00403-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ**, en contra de **PAOLA ANDREA QUINTA TENORIO**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibles:

- Comoquiera que se está haciendo exigible una obligación determinada como seguro, deberá acreditarse mediante el respectivo instrumento que demuestre la connotación expresa, clara y exigible para su causación total o periódica, conforme lo dispone el **artículo 422 de Código General del Proceso**.

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado, **JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: PAOLA ANDREA QUINTA TENORIO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1307.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00404-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ**, en contra de **EDIER ALEXANDER MONTILLA DE LA CRUZ**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibles:

- *El poder otorgado resulta insuficiente, conforme a lo dispuesto por el Artículo 74 del C. G. P., si en cuenta se tiene que no está dirigido al juez de su respectivo conocimiento.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: NO RECONOCER** por el momento personería al abogado, **JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ**, abogado titulado y en ejercicio, conforme a lo aludido en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: EDIER ALEXANDEER MONTILLA DE LA CRUZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1308.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00405-00.**  
**PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **MAURICIO CACERES GIRALDO**, con domicilio en Jamundí - Valle, actuando por conducto de mandatario judicial abogado **MIGUEL ANGEL CARMONA FRANCO**, en contra de **JOSE ARMANDO RODRIGUEZ MARTINEZ**, mayor y vecino al parecer de este localidad; se observa que este Despacho Judicial no es competente para su conocimiento, toda vez que el extremo demandante ha optado de manera discrecional por fijar la competencia para el asunto a razón del lugar de cumplimiento de la obligación, es decir, el municipio de Jamundí - Valle, discrecionalidad que se compagina con la literalidad del título genitor de la obligación, la confección del respectivo mandato y el canon demandatorio y, comoquiera que de conformidad a lo dispuesto por el Artículo 28 del C. General del Proceso, es totalmente procedente tal estipulación, según el mismo reza así:

*“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de la cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita...”*

En consecuencia, habrá de rechazarse la presente demanda y remitirse al señor juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin de que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS**.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDÍ – VALLE DEL CAUCA (REPARTO)**, a fin de que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MAURICIO CACERES GIRALDO.  
DDO: JOSE ARMANDO RODRIGUEZ MARTINEZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1309.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00407-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, 19 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **SHIRLEY MARULANDA VILLALBA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *El canon demandatorio está dirigido a juez diferente al natural de su conocimiento (Artículo 82 numeral 1° Procesal).*

- *Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 25 de enero de 2022, de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

- *Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del **25 de enero de 2.022.***

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de

inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al abogado, **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: SHIRLEY MARULANDA VILLALBA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---