

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1360.**  
**RAD. 761304089002-2012-00299-00.**  
**EJEC. EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Atendiendo que en la diligencia de remate llevada a cabo el pasado 07 de julio del año en curso, le fue adjudicado el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-144503, al extremo demandante, quien efectuó su postura por cuenta de su crédito, y dentro del término legal acredita en debida forma la consignación del impuesto previsto en la ley 11 de 1987.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Analizado todo lo actuado encuentra esta funcionaria que la presente diligencia de **REMATE**, se encuentra ajustada a derecho, toda vez que se realizaron las publicaciones conforme lo establecido en el **Artículo 450 del Código General del Proceso**, y por su lado, quien se presentó para hacer postura en la subasta estaba legitimado para hacerlo, es decir, la parte demandante a cuentas de su crédito, haciéndose acreedor de la adjudicación del inmueble por la suma de **\$42.548.000.00 Mcte.**

Ahora, como quiera que la parte rematante acreditó el pago del impuesto previsto en la ley 11 de 1987, por la suma de **\$2.127.400,00 Mcte**, correspondiente al **5%** del valor final del remate, con lo cual se ha cumplido a cabalidad con los requisitos preestablecidos para el remate de inmuebles, siendo por tanto procedente impartirle la aprobación a la diligencia de tal naturaleza.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes la diligencia de remate realizada por este despacho el día 07 de julio de 2.022, dentro del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real adelantado por **CARMENZA PUENTES VALENCIA** en calidad de cesionaria, en contra de **JAMES, LORENA y JEAN PAUL WILCHES VASQUEZ**, adjudicando por la suma de **\$42.548.000.00 Mcte** a la demandante cesionaria, el siguiente inmueble:

*"se trata de casa de habitación junto con el lote de terrero donde está levantada con área aproximada de 94.70 metros cuadrados, localizado en la Calle 13 No. 9-08 del Barrio Jorge Eliecer Gaitán, perímetro urbano del municipio de Candelaria Valle, comprendido dentro de los siguientes linderos: **Norte:** con el lote No. 3 de esta misma división material; **Oriente:** con los lotes Nos 2 y 3 de la misma división material; **Occidente:** con predio de Argemiro Rivera y **Sur:** con la Calle 13. Este predio fue adquirido por la demandada mediante Escritura Pública No. 2098 del 21 de noviembre de 2.005,*

corrida ante la Notaría Cuarta de Palmira Valle, e identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-144503** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle”.

**SEGUNDO: ORDENASE** la cancelación del embargo, secuestro y del gravamen hipotecario que recae sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **378-144503**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, ofíciase en tal sentido a la referida oficina y a la Notaría Dieciséis del Circulo de Cali Valle, líbrese el correspondiente Exhorto solicitándole la cancelación de la escritura hipotecaria No. 3107 de diciembre 10 de 2008, en lo que refiere al gravamen hipotecario, del patrimonio de familia o de la afectación a vivienda familiar si a ello hubiere lugar

**TERCERO: OFICIESE** al secuestro, señor **ORLANDO VERGARA ROJAS**, a fin de que haga la entrega real y material del bien inmueble subastado al extremo rematante, y presentar **RENDICIÓN DEFINITIVA Y COMPROBADA DE CUENTAS**, por la gestión realizada. Líbrese la correspondiente comunicación.

**CUARTO: EXPÍDANSE** al extremo adjudicatario y a su costa, los documentos digitalizados (PDF), que sean requeridos para su registro.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. CARMENZA PUENTES VALENCIA.  
Ddo. JAMES, LORENA y JEAN PAUL WILCHES VASQUEZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO SUSTANCIATORIO No. 0504.**  
**RAD. No. 761304089002-2015-00370-00.**  
**EJE/ EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Se allega por conducto del extremo rematante señora Patricia Rodríguez Sánchez, la constancia de pago de impuesto predial año 2.022, por la suma de \$751.775 M/cte, servicio de energía, por la suma de \$1.900.963 M/cte, y el de agua y alcantarillado por la suma de \$ 1.566.242 M/cte, para un total de **\$4.218.980 M/cte**, dejando de esta manera a paz y salvo el bien rematado y adjudicado hasta el momento de su entrega material, es decir, al 16 de julio de 2.022, deprecando a consecuencia la devolución de tales emolumentos. Por su lado, el secuestre designado en las diligencias señor Orlando Vergara Rojas, allega constancia de la citada entrega, con lo cual se tiene por perfeccionado el remate efectuado.

Ahora bien, como quiera que existe una reserva temporal del producto del remate en las voces del Artículo 455 numeral 7° del CGP, corolario resulta, la devolución de los valores sufragados por la parte rematante, constituyéndose a su favor el respectivo depósito judicial por la suma de **\$4.218.980,00 M/cte**, dejando el saldo resultante a disposición del extremo actor.

Finalmente, debe destacarse que perfeccionado como se encuentra el aludido remate, deberá entenderse que la ejecución muta a una de connotación quirografaria en virtud a la extinción de la garantía real, resultando más que pertinente requerir a la parte actora para que manifieste si continua con la ejecución. Así las cosas, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por entregado el bien inmueble objeto de remate el cual fue adjudicado a la señora PATRICIA RODRIGUEZ SANCHEZ, conforme a la constancia allegada por el secuestre señor Orlando Vergara Rojas, de fecha 16 de julio de 2.022.

**SEGUNDO: AUTORIZAR** la devolución de los dineros sufragados por la parte rematante en el saneamiento del bien adjudicado hasta por la suma de **\$4.218.980,00 M/cte**, fraccionándose para ello el depósito judicial No. 469710000044347, constituido para el remate del bien inmueble.

**TERCERO: AUTORIZAR** el pago del producto final del remate mediante el respectivo depósito judicial en favor del extremo actor por la suma de **\$45'906.220 M/cte**.

**CUARTO: CONTINÚESE** de ser el caso la ejecución, conforme a una de carácter quirografaria en virtud a la extinción de la garantía

real, **requiriendo** a la parte actora para que manifieste si se continúa o no con el trámite señalado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal line extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DDO: JULIO CESAR CAICEDO MONTAÑO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1385.  
RAD. N° 761304089002-2016-00112-00  
PROC. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, Togada **CAROLINA PENILLA REINA**, que versa sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y consecuentemente ordenar el levantamiento de las medidas previas decretadas.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando para ello los correspondientes oficios de desembargo. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos serán devueltos a su titular.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

R E S U E L V E:

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la petición incoada por la apoderada judicial de la parte demandante, Togada **CAROLINA PENILLA REINA** y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** **DECRÉTASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, librando por secretaría los oficios

correspondientes. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos serán devueltos a su titular.

**TERCERO:** Surtido lo anterior y previas las notaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. SUMOTO S.A.  
Ddo. LUCIANO LOANGO CANDELO Y OTRO.  
LAF.

**CON SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1362.**  
**RAD. No. 761304089002-2017-00296-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Es allegado al encuadernamiento por el señor Camilo de Jesús Barrientos Cano, aludiendo ser el hermano de la señora Noemy de Jesús Barrientos Cano, demandada en el asunto, certificado del DANE, mediante el cual se informa el deceso de la señora Noemi de Jesús, acaecido el pasado 19 de noviembre de 2.021, solicitando por lo tanto se le reconozca como albacea por tenencia del bien inmueble embargado y como legítimo interesado por su vocación hereditaria.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Atendiendo las disposiciones del Artículo 159 numeral 1° del Estatuto Procesal vigente, será del caso la interrupción del presente proceso a partir del 19 de noviembre de 2.021, en virtud a que la causante no se encuentra representada en la litis por apoderado judicial o curador Ad-Litem, como consecuencia de ello deberá ordenarse la notificación por aviso del cónyuge o compañero permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes, al curador de la herencia yacente, para que comparezcan al proceso dentro de los cinco (05) días siguientes a su notificación, carga procesal que le corresponde al extremo demandante.

Ahora, en lo que refiere al apersonamiento que pretende el señor Camilo de Jesús Barrientos Cano, para el asunto, deberá dar aplicación a lo dispuesto en el inciso final del Artículo 160 Ibidem, presentando las pruebas que demuestren el derecho que le asiste, es decir, la calidad de hermano de la causante, la calidad de albacea con tenencia de bienes y las demás que estime pertinentes. Sin más consideraciones de orden legal y por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA, VALLE,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR la **INTERRUPCION** del presente proceso desde el 19 de noviembre de 2.021, en las voces del Artículo 159 numeral 1° del CGP, en virtud al deceso de la demandada **Noemy de Jesús Barrientos Cano.**

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior, **ORDENASE LA NOTIFICACION** por aviso del cónyuge o compañero permanente, a los herederos, al albacea con tenencia de bienes, al curador de la herencia yacente, para que comparezcan al proceso dentro de los cinco (05) días siguientes a su notificación, carga procesal que le corresponde al extremo demandante.

**TERCERO: REQUERIR** al señor Camilo de Jesús Barrientos Cano, para que se sirva dar aplicación a lo dispuesto en el inciso final del Artículo 160 Ibidem, presentando las pruebas que demuestren el derecho que le asiste, es decir, la calidad de hermano de la causante, la calidad de albacea con tenencia de bienes y las demás que estime pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP.  
Ddo. NOEMY DE JESUS BARRIENTOS CANO.  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

PROCESO: **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
DEMANDANTE: NILLERTD CORDOBA SCARPETA  
DEMANDADO: JHON JADER URBANO MOLINA  
**RADICACIÓN: 761304089002-2018-00462-00**

AUTO INTERLOCUTORIO N° 1400.

Candelaria, 26 de septiembre de 2022.-

De conformidad con lo establecido en artículo 446 del Código General del Proceso, procede el juzgado a revisar para su aprobación la liquidación del crédito presentada por la parte actora dentro del presente proceso ejecutivo, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Siendo criterio de esta autoridad judicial, el deber oficioso de revisar previo a su aprobación, si la liquidación del crédito se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con los términos interlocutorios de la orden de pago proferida, encuentra el despacho que la liquidación aportada por la parte actora, no se encuentra ajustada a la realidad, dado que, no tuvo en cuenta los depósitos judiciales pagados.

Por lo anterior, el Despacho procederá a modificar la liquidación de la obligación arimada por la parte actora, la cual quedará como se anotará en la parte resolutive de esta providencia.

De otro lado, la peticionaria, solicitó la entrega de los depósitos judiciales, accediéndose en el presente proveído.

En consecuencia, el juzgado

**RESUELVE:**

1.-**MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte actora, por lo antes expuesto, la cual quedará como se observa a continuación:

LIQUIDACIÓN DE CAPITAL E INTERESES DE MORA EN CUOTAS DE ALIMENTOS	Año	Mes	
Liquidado <i>HASTA</i> (Año/Mes):	2022	9	
Liquidado <i>DESDE</i> (Año/Mes):	2018	5	
Tasa de interés moratoria equivalente al interés judicial (6%efectivo anual convertido a 0,4867% Nominal mensual Art. 2232 del Código Civil):			0,49%

Año	Mes	Cuota Mensual	Capital Acumulado	Capital En Mora	Abono a Capital	Tasa de Interés	Meses Liquid.	Interés Mensual	Interés Acumulado	Abono a Intereses
2018	05	\$200.000	\$200.000	\$0		0,49	1,0	\$0,00	\$0,00	
2018	06	\$200.000	\$400.000	\$200.000		0,49	1,0	\$980,00	\$980,00	
2018	07	\$200.000	\$600.000	\$400.000		0,49	1,0	\$1.960,00	\$2.940,00	
2018	08	\$200.000	\$800.000	\$600.000		0,49	1,0	\$2.940,00	\$5.880,00	
2018	09	\$200.000	\$1.000.000	\$800.000		0,49	1,0	\$3.920,00	\$9.800,00	
2018	10	\$200.000	\$1.200.000	\$1.000.000		0,49	1,0	\$4.900,00	\$14.700,00	
2018	11	\$200.000	\$1.400.000	\$1.200.000		0,49	1,0	\$5.880,00	\$20.580,00	
2018	12	\$200.000	\$1.600.000	\$1.400.000		0,49	1,0	\$6.860,00	\$27.440,00	
2018	12	\$200.000	\$1.800.000	\$1.600.000		0,49	1,0	\$7.840,00	\$35.280,00	
2019	01	\$206.360	\$1.806.360	\$1.600.000		0,49	1,0	\$8.820,00	\$44.100,00	
2019	02	\$206.360	\$2.012.720	\$1.806.360		0,49	1,0	\$8.851,16	\$52.951,16	
2019	03	\$206.360	\$2.219.080	\$2.012.720		0,49	1,0	\$9.862,33	\$62.813,49	
2019	04	\$206.360	\$2.425.440	\$2.219.080		0,49	1,0	\$10.873,49	\$73.686,98	
2019	05	\$206.360	\$2.631.800	\$2.425.440		0,49	1,0	\$11.884,66	\$85.571,64	
2019	06	\$206.360	\$2.838.160	\$2.631.800		0,49	1,0	\$12.895,82	\$98.467,46	
2019	06	\$206.360	\$3.038.160	\$2.838.160		0,49	1,0	\$13.906,98	\$112.374,44	
2019	07	\$206.360	\$3.250.880	\$2.838.160		0,49	1,0	\$14.886,98	\$127.261,43	
2019	08	\$206.360	\$3.457.240	\$3.250.880		0,49	1,0	\$15.929,31	\$143.190,74	
2019	09	\$206.360	\$3.663.600	\$3.457.240		0,49	1,0	\$16.940,48	\$160.131,22	
2019	10	\$206.360	\$3.869.960	\$3.663.600		0,49	1,0	\$17.951,64	\$178.082,86	
2019	11	\$206.360	\$4.076.320	\$3.869.960		0,49	1,0	\$18.962,80	\$197.045,66	
2019	12	\$206.360	\$4.282.680	\$4.076.320		0,49	1,0	\$19.973,97	\$217.019,63	
2019	12	\$206.360	\$4.482.680	\$4.282.680		0,49	1,0	\$20.985,13	\$238.004,76	
2020	01	\$214.202	\$4.496.882	\$4.282.680		0,49	1,0	\$21.965,13	\$259.969,89	
2020	02	\$214.202	\$4.711.084	\$4.496.882		0,49	1,0	\$22.034,72	\$282.004,61	
2020	03	\$214.202	\$4.925.286	\$4.711.084		0,49	1,0	\$23.084,31	\$305.088,93	
2020	04	\$214.202	\$5.139.488	\$4.925.286		0,49	1,0	\$24.133,90	\$329.222,83	
2020	05	\$214.202	\$5.353.690	\$5.139.488		0,49	1,0	\$25.183,49	\$354.406,32	
2020	06	\$214.202	\$5.567.892	\$5.353.690		0,49	1,0	\$26.233,08	\$380.639,40	
2020	06	\$214.202	\$5.767.892	\$5.567.892		0,49	1,0	\$27.282,67	\$407.922,07	
2020	07	\$214.202	\$5.996.296	\$5.567.892		0,49	1,0	\$28.262,67	\$436.184,74	
2020	08	\$214.202	\$6.210.498	\$5.996.296		0,49	1,0	\$29.381,85	\$465.566,59	
2020	09	\$214.202	\$6.424.700	\$6.210.498		0,49	1,0	\$30.431,44	\$495.998,03	
2020	10	\$214.202	\$2.266.035	\$6.424.700	\$ 4.372.867,00	0,49	1,0	\$31.481,03	\$0,00	\$527.479,06
2020	11	\$214.202	\$2.480.237	\$2.266.035		0,49	1,0	\$11.103,57	\$11.103,57	
2020	12	\$214.202	\$1.675.587	\$2.480.237	\$ 1.018.852,00	0,49	1,0	\$12.153,16	\$0,00	\$23.256,73
2021	01	\$217.650	\$1.893.237	\$1.675.587		0,49	1,0	\$8.210,38	\$8.210,38	
2021	02	\$217.650	\$2.110.887	\$1.893.237		0,49	1,0	\$9.276,86	\$17.487,24	
2021	03	\$217.650	\$773.728	\$2.110.887	\$ 1.554.809,00	0,49	1,0	\$10.343,35	\$0,00	\$27.830,59
2021	04	\$217.650	\$991.378	\$773.728		0,49	1,0	\$3.791,27	\$3.791,27	
2021	05	\$217.650	\$1.209.028	\$991.378		0,49	1,0	\$4.857,75	\$8.649,02	
2021	6	\$217.650	\$1.426.678	\$1.209.028		0,49	1,0	\$5.924,24	\$14.573,25	
2021	06	\$217.650	\$1.644.328	\$1.426.678		0,49	1,0	\$6.990,72	\$21.563,98	
2021	07	\$217.650	\$1.861.978	\$1.644.328		0,49	1,0	\$8.057,21	\$29.621,18	
2021	08	\$217.650	\$2.079.628	\$1.861.978		0,49	1,0	\$9.123,69	\$38.744,88	
2021	09	\$217.650	\$2.297.278	\$2.079.628		0,49	1,0	\$10.190,18	\$48.935,05	
2021	10	\$217.650	\$2.514.928	\$2.297.278		0,49	1,0	\$11.256,66	\$60.191,72	
2021	11	\$217.650	\$2.732.578	\$2.514.928		0,49	1,0	\$12.323,15	\$72.514,86	
2021	12	\$217.650	\$2.950.228	\$2.732.578		0,49	1,0	\$13.389,63	\$85.904,49	
2021	12	\$217.650	\$3.167.878	\$2.950.228		0,49	1,0	\$14.456,12	\$100.360,61	
2022	01	\$229.882	\$3.397.760	\$3.167.878		0,49	1,0	\$15.522,60	\$115.883,21	
2022	02	\$229.882	\$3.627.642	\$3.397.760		0,49	1,0	\$16.649,02	\$132.532,24	
2022	03	\$229.882	\$3.857.524	\$3.627.642		0,49	1,0	\$17.775,45	\$150.307,68	
2022	04	\$229.882	\$4.087.406	\$3.857.524		0,49	1,0	\$18.901,87	\$169.209,55	
2022	05	\$229.882	\$4.317.288	\$4.087.406		0,49	1,0	\$20.028,29	\$189.237,84	
2022	6	\$229.882	\$4.547.170	\$4.317.288		0,49	1,0	\$21.154,71	\$210.392,55	
2022	06	\$229.882	\$4.777.052	\$4.547.170		0,49	1,0	\$22.281,13	\$232.673,69	
2022	07	\$229.882	\$5.006.934	\$4.777.052		0,49	1,0	\$23.407,55	\$256.081,24	
2022	08	\$229.882	\$5.236.816	\$5.006.934		0,49	1,0	\$24.533,98	\$280.615,22	
2022	09	\$229.882	\$5.466.698	\$5.236.816		0,49	1,0	\$25.660,40	\$306.275,62	

Títulos entregados al 25/03/2021	\$7.525.095
Total Capital	\$5.102.940,00
Total intereses	\$323.262,44
<b>Total de la obligación</b>	<b>\$5.426.202,44</b>

2.- TENER para todos los efectos legales a que haya lugar la suma de (**\$5.426.202,44**) M/CTE., como el valor de la liquidación de la obligación, correspondiente a capital e intereses hasta el 30 de septiembre de 2022, de acuerdo con lo ordenado en el mandamiento de pago dictado en este asunto.

3.- Atendiendo la solicitud de la señora NILLERTD CORDOBA SCARPETA, se ORDENARÁ la entrega de los títulos.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal flourish extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1361.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00164-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora por conducto de mandatario judicial, con relación al desistimiento de las pretensiones con relación al demandado **German Alonso Trochez Villamil**, de conformidad con el precepto normativo contenido en el Artículo 316 del Código General del Proceso, y como quiera que la etapa procesal del encuadernamiento hace permisible la figura invocada, la acción continuará en contra de la señora **Flor Alba Jaramillo Duque**, quien se encuentra representada en el asunto por conducto de curador Ad-Litem. Así las cosas, el Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** **ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones que persiguen al demandado **German Alonso Trochez Villamil**, de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 316 del CGP**.

**SEGUNDO-** **CONTINÚESE** la ejecución en contra de la señora **Flor Alba Jaramillo Duque**, conforme fue dispuesto en el auto de mandamiento de pago.

**TERCERO-** **INGRESAR** las diligencias a despacho una vez se encuentre en firme el presente pronunciamiento, para emitir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GENY YOHANA ROA HERRERA.  
DDO: FLOR ALBA JARAMILLO DUQUE.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0505.  
RAD No. 761304089002-2020-00202-00.  
VERBAL – DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Vencido cómo se encuentra el término de fijación del emplazamiento al extremo demandado ante el Registro Nacional de Emplazados, por conducto de la plataforma Tyba, sería del caso la designación de curador ad-litem al extremo demandado para que se dinamice su debida representación y su correspondiente notificación dentro del asunto, sin embargo, se advierte que no se ha aportado a cuenta del extremo actor el registro fotográfico de la instalación de la valla en las voces del Artículo 375 numeral 7° del CGP. Corolario resulta, requerir a dicho extremo para que dentro del término señalado en el Artículo 317 Ibidem, efectúe la aludida carga so pena de las consecuencias a que refiere dicha normativa. Así las cosas, el Juzgado;

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUERIR** a la parte demandante a fin de que cumpla con la carga aquí aludida dentro del término de treinta (30) días so pena, de las consecuencias establecidas en la normativa aludida en la parte motiva final.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: LUZ DARY VASQUEZ BENJUMEA.  
DDO: ROBINSON ALEGRIA MOSQUERA Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0508.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2020-00213-00.**  
**VERBAL – DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Vencido cómo se encuentra el término de fijación del emplazamiento al extremo demandado y la fijación de la valla ante el Registro Nacional de Emplazados, por conducto de la plataforma Tyba, corolario resulta la designación de curador ad-litem, para que se dinamice la debida representación y su correspondiente notificación del extremo demandado señoras Patricia y Viviana Lenis Iriarte y de las personas inciertas e indeterminadas. Así las cosas, el Juzgado;

**DISPONE:**

**ÚNICO: NOMBRESE** al abogado **ALBERT STEVAN DIAZ MURIEL**, quien podrá ser notificado por conducto de su canal electrónico registrado [albert.1914@hotmail.com](mailto:albert.1914@hotmail.com), informándole que representará dentro del proceso al extremo demandado señoras **PATRICIA y VIVIANA LENIS IRIARTE y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**. Comuníquesele y notifíquesele la designación, haciéndole saber que el cargo es forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán a la autoridad competente (**Art. 48 Numeral 7º del CGP**).

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIO SANCHEZ.  
DDO: PATRICIA Y VIVIANA LENIS IRIARTE Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0509.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2020-00282-00.**  
**VERBAL – DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Vencido cómo se encuentra el término de fijación del emplazamiento al extremo demandado y la fijación de la valla ante el Registro Nacional de Emplazados, por conducto de la plataforma Tyba, corolario resulta la designación de curador ad-litem, para que se dinamice la debida representación y su correspondiente notificación de las personas inciertas e indeterminadas. Igualmente, deberá requerirse al extremo actor a fin de que dinamice las diligencias tendientes a la notificación personal de los demandados Álvaro y Nohemí Velasco Carrejo, so pena de las consecuencias establecidas en el Artículo 317 del CGP. Así las cosas, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: NOMBRESE** al abogado **ALBERT STEVAN DIAZ MURIEL**, quien podrá ser notificado por conducto de su canal electrónico registrado [albert.1914@hotmail.com](mailto:albert.1914@hotmail.com), informándole que representará dentro del proceso a las **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**. Comuníquesele y notifíquesele la designación, haciéndole saber que el cargo es forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán a la autoridad competente (**Art. 48 Numeral 7º del CGP**).

**SEGUNDO: REQUERIR** al extremo actor para que dentro del término señalado en la normativa aludida en esta providencia efectúe la notificación personal de los demandados, so pena de las consecuencias que la misma establece.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FRANCIA STELLA VELASCO PENAGOS Y OTROS  
DDO: ALVARO Y NOHEMI VELASCO CARREJO Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0507.  
RAD No. 761304089002-2020-00291-00.  
VERBAL – DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Vencido cómo se encuentra el término de fijación del emplazamiento al extremo demandado ante el Registro Nacional de Emplazados, por conducto de la plataforma Tyba, sería del caso la designación de curador ad-litem al extremo demandado para que se dinamice su debida representación y su correspondiente notificación dentro del asunto, sin embargo, se advierte no se ha aportado a cuenta del extremo actor el registro fotográfico de la instalación de la valla en las voces del Artículo 375 numeral 7° del CGP. Corolario resulta, requerir a dicho extremo para que dentro del término señalado en el Artículo 317 Ibidem, efectúe la aludida carga so pena de las consecuencias a que refiere dicha normativa. Así las cosas, el Juzgado;

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUERIR** a la parte demandante a fin de que cumpla con la carga aquí aludida dentro del término de treinta (30) días so pena, de las consecuencias establecidas en la normativa aludida en la parte motiva final.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIA EDITH SANCHEZ NAVAS.  
DDO: PATRICIA Y VIVIANA LENIS IRIARTE Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0510.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2020-00312-00.**  
**VERBAL – DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Vencido cómo se encuentra el término de fijación del emplazamiento al extremo demandado y la fijación de la valla ante el Registro Nacional de Emplazados, por conducto de la plataforma Tyba, corolario resulta la designación de curador ad-litem, para que se dinamice la debida representación y su correspondiente notificación del extremo demandado señoras Patricia y Viviana Lenis Iriarte y de las personas inciertas e indeterminadas. Así las cosas, el Juzgado;

**DISPONE:**

**ÚNICO: NOMBRESE** al abogado **ALBERT STEVAN DIAZ MURIEL**, quien podrá ser notificado por conducto de su canal electrónico registrado [albert.1914@hotmail.com](mailto:albert.1914@hotmail.com), informándole que representará dentro del proceso al extremo demandado señoras **PATRICIA y VIVIANA LENIS IRIARTE y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**. Comuníquesele y notifíquesele la designación, haciéndole saber que el cargo es forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán a la autoridad competente (**Art. 48 Numeral 7º del CGP**).

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JOSE ARLEY MOSQUERA SANTACRUZ.  
DDO: PATRICIA Y VIVIANA LENIS IRIARTE Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1387.**  
**RAD. N° 761304089002-2020-00350-00**  
**PROC. EJE EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por la apoderada judicial de la parte actora, Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO EN LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL MES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, el levantamiento de las medidas previas decretadas y ordenar el desglose de los documentos anexos a la entidad demandante, con la constancia que continúa vigente la deuda y la garantía hipotecaria.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, de conformidad con los preceptos establecidos en el Artículo 461 del C.G.P En consecuencia y en cumplimiento de lo anterior, se declarará terminado el proceso por **PAGO EN LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL MES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, y consecuentemente se ordenará el levantamiento de la medida de embargo y secuestro del inmueble, oficiando a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, informándole de la decisión tomada para que proceda de conformidad. Así mismo, se ordenará el desglose a costa de la parte actora, de los documentos anexos a la demanda con la constancia que continúa vigente el crédito y la garantía hipotecaria que lo ampara.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO-** **ACEPTAR** el escrito presentado por la apoderada judicial de la parte actora, Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO** por **PAGO EN LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL MES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**.

**SEGUNDO-** **DECRETASE** el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro que recae sobre el inmueble objeto de la acción

hipotecaria, oficiando para ello, a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira.

**TERCERO- ORDENASE** la expedición a costa de la parte actora de la respectiva **constancia** de **DESGLOSE** que haga saber la vigencia del crédito y la garantía hipotecaria que ampara la obligación, instrumentos (*pagaré e hipoteca*), que fueron aportados de forma electrónica en formato *pdf*.

**CUARTO-** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCOLOMBIA S.A.  
Ddo. CARLOS RAMIREZ RAMÍREZ.  
LAF.

**CON SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACION No.516.  
PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE  
RAD. 761304089002-2021-00005-00  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA (V)**

Candelaria Valle, septiembre 26 del 2022.

En audiencia realizada el día 03 de agosto de la presente anualidad, se indicó que ante la inasistencia del representante legal de la empresa Transportes Especiales y Turísticos de Colombia SAS, señor Andres Felipe Caicedo García y/o quien haga sus veces, se verificaría el interrogatorio de parte allegado por la apoderada judicial de la parte solicitante, y con ello dar aplicación a lo establecido en el artículo 205 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el despacho

RESUELVE:

**PRIMERO: TENER** por admisibles las preguntas contenidas en el interrogatorio de parte allegado de manera escrita por la parte solicitante, a través de apoderada judicial.

**SEGUNDO: PONER DE PRESENTE** que ante la inasistencia del representante legal de la empresa Transportes Especiales y Turísticos de Colombia SAS, señor Andres Felipe Caicedo García y/o quien haga sus veces, se tienen por ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión, contenido en el interrogatorio escrito allegado por la parte solicitante.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias, previas las anotaciones respectivas en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0511.  
RADICAC. No. 761304089002-2021-00099-00.  
VERBAL – DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Vencido cómo se encuentra el término de fijación del emplazamiento al extremo demandado y la fijación de la valla ante el Registro Nacional de Emplazados, por conducto de la plataforma Tyba, corolario resulta la designación de curador ad-litem, para que se dinamice la debida representación y su correspondiente notificación de las personas inciertas e indeterminadas. Así las cosas, el Juzgado;

**DISPONE:**

**ÚNICO: NOMBRESE** al abogado **ALBERT STEVAN DIAZ MURIEL**, quien podrá ser notificado por conducto de su canal electrónico registrado [albert.1914@hotmail.com](mailto:albert.1914@hotmail.com), informándole que representará dentro del proceso a las **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**. Comuníquesele y notifíquesele la designación, haciéndole saber que el cargo es forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán a la autoridad competente (**Art. 48 Numeral 7º del CGP**).

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIA ZONIA AGUADO REYES.  
DDO: JOSE ANTIDIO BURBANO NARVAEZ Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1382.**  
**RAD. N° 761304089002-2021-00174-00**  
**PROC. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por el Fondo Nacional de Garantías, mediante su representante legal para asuntos judiciales abogada **Diana Constanza Calderon Pinto**, entidad que actúa dentro del asunto como subrogatario parcial, pretensión versarte a tener por cancelada por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN No. 5346754**, por un valor subrogado de \$16´111.112,00 M/cte.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará cancelada por **PAGO TOTAL LA OBLIGACIÓN No. 5346754**, contenida en el pagaré No. **2300092552**, en lo que respecta al valor subrogado parcialmente de **\$16´111.112,00 M/cte**, sin que haya lugar al levantamiento de las medidas cautelares decretadas, toda vez que se está ejecutando otra obligación contraída por el extremo demandado con Bancolombia S.A, entidad demandante principal dentro del asunto. Conforme lo anterior deberá requerirse al extremo demandante a fin que, aporte liquidación del crédito actualizada, la cual deberá confeccionarse conforme al pago aquí relacionado e indicando de manera clara el saldo insoluto en ejecución.

Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la petición incoada por el Fondo Nacional de Garantías, mediante su representante legal para asuntos judiciales abogada **Diana Constanza Calderon Pinto**, entidad que actúa dentro del asunto

como subrogatario parcial y **DECLARAR CANCELADA POR PAGO TOTAL** el valor subrogado parcialmente de **\$16'111.112,00 Mcte** sobre la obligación No. **5346754**, contenida en el pagaré No. **2300092552**.

**SEGUNDO: REQUERIR** al extremo demandante para que por conducto de su mandatario judicial aporte liquidación del crédito actualizada, la cual deberá confeccionarse conforme al pago aquí relacionado, indicando de manera clara el saldo insoluto que quedará en ejecución sobre la referida obligación.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCOLOMBIA S.A. (SUBROGATARIO FNG).  
Ddo. TRANSPORTES PESADOS S.A.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIACION No. 0506.**  
**RAD. 761304089002-2021-00214-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Se allega al infolio por conducto de la abogada **María Elena Villafañe Chaparro**, escrito contentivo de la renuncia que al poder hace como mandataria del extremo demandante, y después de analizada su petición, se observa que tal manifestación deberá ser tenida en cuenta conforme a las disposiciones del **Artículo 76 Procesal vigente**. No obstante, deberá requerir al citado extremo para que dinamice su derecho de postulación en el infolio. Así las cosas, este Despacho Judicial;

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la manifestación realizada por la abogada **MARIA ELENA VILLAFÑE CHAPARRO**, en el sentido de renunciar al mandato conferido por la parte demandante **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en las presentes diligencias.

**SEGUNDO: REQUIÉRASE** a la citada entidad a fin que dinamice para el asunto derecho de postulación a efectos de ser adecuadamente oída.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE. BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DDO. HECTOR HERNANDO MORALES BASTIDAS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0513.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2021-00472-00.**  
**VERBAL - PERMISO PARA SALIR DEL PAIS.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Vencido cómo se encuentra el término de fijación del emplazamiento al extremo demandado ante el Registro Nacional de Emplazados, por conducto de la plataforma Tyba, corolario resulta la designación de curador ad-litem, para que se dinamice la debida representación y correspondiente notificación dentro del asunto. Así las cosas, el Juzgado;

**DISPONE:**

**ÚNICO:** NOMBRESE al Abogado **BRAYAN ALEXIS RENGIFO MUÑOZ**, quien podrá ser notificado por conducto de su canal electrónico registrado [brayanrengifo.1492@gmail.com](mailto:brayanrengifo.1492@gmail.com), informándole que representará dentro del proceso al extremo demandado señor **CARLOS HERNEY ARCE PEÑA**. Comuníquesele y notifíquesele la designación, haciéndole saber que el cargo es forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán a la autoridad competente (**Art. 48 Numeral 7º del CGP**).

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: SANDRA PATRICIA ORTIZ BARONA.  
DDO: CARLOS HERNEY ARCE PEÑA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No 1389.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00082-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO**

Lo constituye la viabilidad de dar trámite o no a la solicitud de **SUSPENSIÓN DEL PROCESO** por **TRES (03) MESES**, presentado por la parte demandada señor **CARLOS ANDRES BARRERA RIASCOS**, el cual es coadyuvado por el apoderado judicial del extremo demandante Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**. Así mismo, se informa por conducto del demandado que se da por notificado por conducta concluyente del auto de mandamiento de pago.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA.**

Hecho el análisis respectivo a la petición, encuentra la Instancia que la misma cumple con los requisitos de exigibilidad de que trata el **Artículo 161 numeral 2º del Estatuto Procesal vigente**, el cual a la letra reza:

***“Suspensión del proceso. El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso 1... 2..., Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa”.***

En consecuencia, en la parte resolutive de este proveído se aceptará la manifestación realizada por los extremos aquí relacionados, ordenándose además de la **SUSPENSIÓN DEL PROCESO** por el término de **TRES (03) MESES**, así mismo se tendrá por notificado al extremo pasivo de la demanda y del mandamiento de pago de conformidad a los señalamientos del **artículo 301 Ibidem**. Ahora, como quiera que el bien objeto de la acción se encuentra embargado, su secuestro quedará sujeto a la presente suspensión. Sin más consideraciones de orden legal y por lo anteriormente expuesto el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA, VALLE,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la manifestación realizada por la parte actora y la demandada en su petitum, el cual cumple las formalidades exigidas por nuestra Normatividad traída a colación.

**SEGUNDO:** En consecuencia, de lo anterior **DECLÁRESE LA SUSPENSIÓN DEL PROCESO** por el término de **TRES (03) MESES**.

**TERCERO: TÉNGASE POR NOTIFICADO** al demandado señor **CARLOS ANDRES BARRERA RIASCOS**, por **CONDUCTA CONCLUYENTE** de la demanda y del auto que libró mandamiento de pago Interlocutorio No. 602 de fecha 09 de mayo de 2.022, en las voces de la normatividad traída a colación.

**CUARTO: GLOSAR** al encuadernamiento el comunicado allegado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, mediante el cual hace saber la inscripción de la medida cautelar, quedando pendiente la orden de secuestro en atención a la presente suspensión.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO DE BOGOTA S.A.  
Ddo. CARLOS ANDRES BARRERA RIASCOS.  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
DTE: JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA  
DDO: CESAR EDUARDO GALVEZ CHAGUENDO Y  
OTRO.  
RDO: 761304089002- 2022-00169-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1374.**  
Candelaria, 26 de septiembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1281 de fecha 12 de septiembre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1376**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00340-00**  
**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, septiembre 26 del 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído que antecede, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.** mediante apoderada judicial Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de la señora **ANDREA VIVIANA CASTAÑEDA LOPEZ**, y como quiera que reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 *Ibídem***, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **ANDREA VIVIANA CASTAÑEDA LOPEZ**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **ANDREA VIVIANA CASTAÑEDA LOPEZ**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No.90000135412**

1. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 129.85326 los cuales representan la suma de **(\$37.268,44) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/10/2021.

1.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1,264.0589 los cuales representan la suma de **(\$362.790,34) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/10/2021.

2. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 130.78915 los cuales representan la suma de **(\$37.648,31) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/11/2021.

2.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1,263.1231 los cuales representan la suma de **(\$363.596,3) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/11/2021.

3. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 131.73179 los cuales representan la suma de **(\$37.965,30) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/12/2021.

3.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1,262.1804 los cuales representan la suma de **(\$363.762,28) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/12/2021.

4. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 132.68122 los cuales representan la suma de **(\$38.449,96) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/01/2022.

4.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1.261.2310 los cuales representan la suma de **(\$365.494,78) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/01/2022.

5. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 133.63750 los cuales representan la suma de **(\$39.107,37) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/02/2022.

5.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1.260.2747 los cuales representan la suma de **(\$368.803,88) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/02/2022.

6. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 134.60067 los cuales representan la suma de **(\$40.027,42) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/03/2022.

6.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1.259.3115 los cuales representan la suma de **(\$374.492,92) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/03/2022.

7. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 135.57078 los cuales representan la suma de **(\$40.932,22) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/04/2022.

7.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1.258.3414 los cuales representan la suma de **(\$379.924,85) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/04/2022.

8. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 136.54788 los cuales representan la suma de **(\$41.645,81) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/05/2022.

8.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1.257.3643 los cuales representan la suma de **(\$383.484,29) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/05/2022.

9. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 137.53203 los cuales representan la suma de **(\$42.434,07) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 22/06/2022.

9.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1.256.3802 los cuales representan la suma de **(\$387.643,04) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 22/06/2022.

**10)** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde la fecha de su exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**11.** Por concepto del capital insoluto del **PAGARÉ No.90000135412** la suma de 175.385,3531 en unidades de valor real (UVR), equivalentes a **(\$54.622.593,1) MCE**.

**12)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

#### **PAGARE suscrito 22/01/2021**

a) Por la suma de **(\$3.723.189) MCE**, por concepto de capital Insoluto.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital relacionado en el ítem (a) desde su exigibilidad, es decir, 07/11/2021, y

hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **ANDREA VIVIANA CASTAÑEDA LOPEZ** identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.107.521.238 posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-220266** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCOLOMBIA SA.*

*DDA: ANDREA VIVIANA CASTAÑEDA LOPEZ.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1377**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00348-00**  
**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, septiembre 26 del 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído que antecede, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **SANTIAGO BUITRAGO GRISALES**, en contra del señor **CHARLES YOVANNY MONTAÑO BARREIRO**, y como quiera que reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 *Ibídem***, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **SANTIAGO BUITRAGO GRISALES**, en contra de **CHARLES YOVANNY MONTAÑO BARREIRO**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **CHARLES YOVANNY MONTAÑO BARREIRO**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ No.05701194600200085**

1. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 400,3614 los cuales representan la suma de **(\$115.254,87) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/12/2021.

1.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1160,1750 los cuales representan la suma de **(\$333.987,81) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/12/2021.

2. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 400,8104 los cuales representan la suma de **(\$115.961,07) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/01/2022.

2.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1152,5716 los cuales representan la suma de **(\$333.457,97) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/01/2022.

3. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 402,5525 los cuales representan la suma de **(\$117.315,28) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/02/2022.

3.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1148,6891 los cuales representan la suma de **(\$334.760,75) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/02/2022.

4. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 400,3898 los cuales representan la suma de **(\$118.633,65) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/03/2022.

4.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1133,7235 los cuales representan la suma de **(\$335.917,06) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/03/2022.

5. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 403,3271 los cuales representan la suma de **(\$121.451,86) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/04/2022.

5.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1133,2323 los cuales representan la suma de **(\$341.244,58) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/04/2022.

6. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 407,9306 los cuales representan la suma de **(\$124.066,50) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/05/2022.

6.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1137,3090 los cuales representan la suma de **(\$345.896,95) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/05/2022.

7. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 409,4955 los cuales representan la suma de **(\$126.099,24) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/06/2022.

7.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1132,8308 los cuales representan la suma de **(\$348.841,64) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/06/2022.

8. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 413,2756 los cuales representan la suma de **(\$128.332,28) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/07/2022.

8.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1134,4159 los cuales representan la suma de **(\$352.264,16) MCE**, por concepto de intereses corrientes, causados el 15/07/2022.

9) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde la fecha de su exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

10. Por concepto del capital insoluto del **PAGARÉ No.05701194600200085** la suma de 195.783,5123 en unidades de valor real (UVR), equivalentes a **(\$60.995.472,25) MCE**.

11) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **CHARLES YOVANNY MONTAÑO BARREIRO** identificado con la cedula de ciudadanía No. 14607333 posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-232173** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE**

**CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCO DAVIVIENDA SA.*

*DDO: CHARLES YOVANNY MONTAÑO BARREIRO.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: IVAN JAVIER ARBOLEDA BAZAN  
RDO: 761304089002- 2022-00353-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1378  
Candelaria Valle, septiembre 26 del 2.022.

Mediante auto interlocutorio No. 1136 de fecha 12/08/2022, el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanara lo percatado y si bien de manera muy acuciosa el procurador Judicial del extremo actor correspondió a las exigencias de la Instancia; allegando escrito en tal sentido, este presenta la siguiente falencia;

*Ahora bien, percata la Judicatura que el togado, allega los valores de la UVR calculados por el Banco de la Republica para la mensualidad de agosto del presente año – fecha de presentación de demanda-, sin embargo, brilla por su ausencia los respectivos valores certificados para cada instalamento en mora, es decir, desde el 13 de enero de 2022, como se solicitó en auto inadmisorio, de tal forma que no se cumple a cabalidad con lo dispuesto en el (Art. 82 Numeral 4 y 422, 424 *Ibíd*em)*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO, propuesta por el Abogado **ALVARO JOSE HERRERA HURTADO**, quien actúa como apoderado Judicial de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **IVAN JAVIER ARBOLEDA BAZAN**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1379**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00358-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria-Valle, septiembre 26 del 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los yerros anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra del señor **LUIS ALFREDO GALARZA** y como quiera que reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra del señor **LUIS ALFREDO GALARZA**.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE al señor **LUIS ALFREDO GALARZA** pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 05701194600099099**

1) Por la suma de capital adeudado de **(\$47.502,71)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/12/2021.

1.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$326.497,29)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/12/2021.

2) Por la suma de capital adeudado de **(\$47.953,45)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/01/2022.

2.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$326.046,55)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/01/2022.

3) Por la suma de capital adeudado de **(\$48.408,47)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/02/2022.

3.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$325.591,53)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/02/2022.

4) Por la suma de capital adeudado de **(\$48.867,81)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/03/2022.

4.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$325.132,19) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/03/2022.

5) Por la suma de capital adeudado de **(\$49.331,50) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/04/2022.

5.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$324.668,50) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/04/2022.

6) Por la suma de capital adeudado de **(\$49.799,60) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/05/2022.

6.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$324.200,40) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/05/2022.

7) Por la suma de capital adeudado de **(\$50.272,14) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/06/2022.

7.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$323.727,86) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/06/2022.

8) Por la suma de capital adeudado de **(\$50.749,16) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 16/07/2022.

8.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$323.250,84) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 16/07/2022.

9) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre los capitales de cuota relacionados anteriormente, desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

10) Por la suma de **(\$34.015.918.31) MCTE**, por concepto de capital insoluto.

11) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **LUIS ALFREDO GALARZA**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16758773, posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-217936** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO

(5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA SA  
DDO: LUIS ALFREDO GALARZA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1380**

**RAD. No. 761304089002-2022-00364-00**

**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, septiembre 26 del 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la presente demanda para proceso ejecutivo quirografario con medidas previas, promovida por **ARMANDO CAICEDO ARANGO**, actuando a través de apoderado judicial Abogado **VICTOR JULIO SAAVEDRA BERNAL** en contra de **JUAN DAVID CADENA GALEANO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO No. 4064**, por el valor de **(\$1.800.000) MCE**, para ser pagadero el día 24/03/2022, a favor de **ARMANDO CAICEDO ARANGO**.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor **JUAN DAVID CADENA GALEANO**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **ARMANDO CAICEDO ARANGO**, las siguientes sumas de dinero:

a) Por la suma de **(\$1.800.000) MCE**, por concepto de capital Insoluto.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital relacionado en el ítem (a) desde la fecha de su exigibilidad, es decir, 25/03/2022, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1383**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00367-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, septiembre 26 del 2022.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la presente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **BLANCA IZAGUIRRE MURILLO**, en contra del señor **ALBEIRO BLANCO**, y como quiera que reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibidem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **BLANCA IZAGUIRRE MURILLO**, en contra de **ALBEIRO BLANCO**.

**SEGUNDO:** ORDENASE al señor **ALBEIRO BLANCO**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE NRO. 2847724**

1. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 539,2072 los cuales representan la suma de **(\$167.602,10) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 21/07/2022.

2) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre el capital de cuota anteriormente señalado desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

3. Por concepto del capital insoluto del **PAGARE NRO. 2847724** la suma de 178.701,6901 en unidades de valor real (UVR), equivalentes a **(\$55.655.444,00) MCE**.

4) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**PAGARE NRO. 4960793006447494 5471412008756740**

a) Por la suma de **(\$2.831.317,00) MCE**, por concepto de capital Insoluto.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital relacionado en el ítem (a) desde la fecha de su exigibilidad, es decir, 16/07/2022, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **ALBEIRO BLANCO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.890.985 posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-231011** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.  
DDO: ALBEIRO BLANCO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No.1391.

RAD. No. 761304089002-2022-00369-00

EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL

Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2022.-

CONSIDERACIONES

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **MIGUEL MAURICIO MERA**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **MIGUEL MAURICIO MERA**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **MIGUEL MAURICIO MERA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE 1113677225.**

**1)** Por 56,8205 UVR que equivalen a la suma de (\$17.743,39), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/09/2021.

**1.1)** Por 2,9491 que equivale a la suma de (\$920,92), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/08/2021 al 15/09/2021.

**2)** Por 224,0711 UVR que equivalen a la suma de (\$69.970,88), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/10/2021.

**2.1)** Por 16,1905 que equivale a la suma de (\$5.055,82), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/09/2021 al 15/10/2021.

**3)** Por 222,4519 UVR que equivalen a la suma de (\$69.465,26), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/11/2021.

**3.1)** Por 586,9316 que equivale a la suma de (\$183.281,66), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/10/2021 al 15/11/2021.

**4)** Por 220,8314 UVR que equivalen a la suma de (\$68.959,22), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/12/2021.

**4.1)** Por 885,3411 que equivale a la suma de (\$276.466,26), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/11/2021 al 15/12/2021.

**5)** Por 219,2097 UVR que equivalen a la suma de (\$68.452,81), por concepto de capital de la cuota vencida del 16/01/2022.

**5.1)** Por 882,5677 que equivale a la suma de (\$275.600,21), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/12/2021 al 15/01/2022.

**6)** Por 217,5867 UVR que equivalen a la suma de (\$67.945,99), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/02/2022.

**6.1)** Por 879,8260 que equivale a la suma de (\$274.744,06), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/01/2022 al 15/02/2022.

**7)** Por 215,9625 UVR que equivalen a la suma de (\$67.438,80), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/03/2022.

**7.1)** Por 877,2688 que equivale a la suma de (\$273.945,51), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/02/2022 al 15/03/2022.

**8)** Por 214,3370 UVR que equivalen a la suma de (\$66.931,21), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/04/2022.

**8.1)** Por 874,5892 que equivale a la suma de (\$273.108,76), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/03/2022 al 15/04/2022.

**9)** Por 212,7102 UVR que equivalen a la suma de (\$66.423,21), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/05/2022 .

**9.1)** Por 871,9914 que equivale a la suma de (\$272.297,54), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/04/2022 al 15/05/2022.

**10)** Por 211,0821 UVR que equivalen a la suma de (\$65.914,80), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/06/2022.

**10.1)** Por 869,3747 que equivale a la suma de (\$271.480,42), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/05/2022 al 15/06/2022.

**11)** Por 241,7732 UVR que equivalen a la suma de (\$75.498,73), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/07/2022.

**11.1)** Por 867,0911 que equivale a la suma de (\$270.767,32), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/06/2022 al 15/07/2022.

**12)** Por 240,2199 UVR que equivalen a la suma de (\$75.013,68), por concepto de capital de la cuota vencida del 15/08/2022.

**12.1)** Por 864,1438 que equivale a la suma de (\$ 269.846,96), por concepto de intereses corrientes causados y no pagados de la cuota del 16/07/2022 al 15/08/2022.

**13)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**14)** Por 177268,0096UVR que equivale a la suma de (\$55.355.640,91), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**15)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior, desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. **378-210004. OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**SEXTO: TENER** al profesional del derecho en ejercicio **JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, como apoderado judicial del extremo ejecutante, conforme a las voces y para los fines legales del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
DDO: MIGUEL MAURICIO MERA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
DTE: AGROPECUARIA CRIADERO VILLAMARIA  
S.A.S.  
DDO: FUNDACION FOMENTO SOCIAL.  
RDO: 761304089002- 2022-00386-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1375.**  
Candelaria, 26 de septiembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1279 de fecha 12 de septiembre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1302.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00395-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo, promovida por **ANA LUISA ABIRAMA ARCE**, actuando a nombre propio en contra de **JOSE EDINSON FORY CAICEDO**, mayor y vecino de esta localidad.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO** con fecha de suscripción del 01 de junio de 2022, por la suma de **\$1.500.000 Mcte**, para ser pagadera el 01 de julio de 2022. El valor anteriormente señalado es adeudado en su totalidad por la parte demandada. Ahora, como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor **JOSE EDINSON FORY CAICEDO**, pagar en el término de los **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto en favor de la señora **ANA LUISA ABIRAMA ARCE**, las siguientes sumas de dinero:

**A) \$1.500.000 Mcte**, por concepto de capital contenido en el título valor allegado con la demanda.

**B) Por los INTERESES DE PLAZO** a la tasa del **2%** durante el periodo comprendido entre el 01 al 30 de junio de 2.022.

**C) Por los INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anterior, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el 02 de julio de 2022, hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a la parte demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO:** TENER por autorizada a la señora **ANA LUISA ABIRAMA ARCE**, para ejercitar su representación en razón al linaje y cuantía del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ANA LUISA ABIRAMA ARCE.  
DDA: JOSE EDINSON FORY CAICEDO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1363.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00409-00.**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Correspondió por reparto demanda ejecutiva quirografaria con medidas previas adelantada por **NETAFIM COLOMBIA S.A.S.**, por conducto de apoderado judicial Abogado **JOSE E. RIOS ALZATE** en contra de **FERNANDO VELASCO PARDO**, la cual es objeto de la siguiente valoración:

Menester resulta señalar que esta instancia judicial no puede conocer de las pretensiones de la demanda, toda vez que, la fijación de la cuantía, estimada por el total de sus pretensiones asciende a la suma de **\$173.471934,54 M/cte**, lo cual, conforme a los señalamientos del Artículo 25 y 26 del Código General del Proceso, hacen que el asunto esté atribuido bajo tal prerrogativa al señor Juez Civil del Circuito, que para el caso sería aquel perteneciente al circuito de Palmira Valle.

Dicho lo anterior, no sobra exponer que según los Artículos 17 y 18 del mismo Decálogo, los Juzgados Civiles municipales conocen en única y primera instancia de los procesos contenciosos de mínima y menor cuantía, las cuales son determinadas por el Art 25 Ibdem, señalando que los procesos de mínima cuantía son aquellos que versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y los de menor cuantía versan sobre pretensiones de hasta 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de presentación de la demanda, es decir que, tal prerrogativa no puede superar los **\$150.000.000 M/cte**, por tanto, en el caso objeto de estudio, nos encontramos frente a una cuantía que excede la competencia otorgada a esta instancia judicial, motivo por el cual de conformidad a lo previsto en el Art. 90, inc. 2º del C.G.P., será rechazada y remitida a los Jueces Civiles del Circuito - Reparto de la Ciudad de Palmira, Valle, para su conocimiento. En virtud de anterior, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal, de Candelaria Valle,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS**.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE PALMIRA – VALLE DEL CAUCA (REPARTO)**, a fin de que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1364.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00410-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderada judicial abogada **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, en contra de **FERNEY ERLINTO PORTILLA AGREDA**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 09 de septiembre de 2021, de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una de las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la abogada, **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, titulada y en ejercicio, como mandataria judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: FERNEY ERLINTO PORTLLA AGREDA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1365.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00413-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** propuesto por **KAREN GEOVANNA PEREZ VILLALOBOS**, con domicilio principal en esta municipalidad, actuando al parecer en representación de su primogénito JMHP, y a nombre propio en el asunto, en contra de **JUAN ALEXIS HERRERA ABONIA**, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Teniendo en cuenta que la acción perseguida por la demandante es de ejecución y, comoquiera que los rubros perseguidos ejecutivamente son de tracto sucesivo o causación periódica (**instalamentos**), evidente resulta que las pretensiones de la demanda deban estar fielmente compaginadas desde esa perspectiva y de acuerdo con el título ejecutivo aportado, es decir que, la obligación deberá pretenderse de la misma manera en que fue pactada (**quincenal**) e independiente por cada cuota adeudada o causada hasta la concurrencia de la presentación de la demanda.*

*- No se allega con la demanda prueba que acredite la representación que alude tener la señora Karen Geovanna para con el infante receptor de los alimentos, de manera que, deberá probar su vínculo o laso filial (**Art. 84 Numeral 2. C.G.P.**).*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda para proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** por autorizada a la **KAREN GEOVANNA PEREZ VILLALOBOS**, para actuar en las diligencias a nombre propio en razón al linaje del asunto y su cuantía.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: KAREN GEOVANNA PEREZ VILLALOBOS.  
DDO: JUAN ALEXIS HERRERA ABONIA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1366.**  
**RAC. No. 761304089002- 2022 – 00414 - 00.**  
**VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA/.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda verbal para proceso posiblemente por Responsabilidad Civil Extracontractual propuesta por **JORGE OSWALDO CASTAÑO SEPULVEDA**, domiciliado en Candelaria Valle, actuando mediante apoderado judicial abogado **ANDRES ESTEFAN ORTIZ ROMERO**, en contra de **LUIS ENRIQUE ORTIZ y DORA ISABLE LOPEZ RUBIANO**, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente anomalía:

*- El poder otorgado resulta insuficiente, si en cuenta se tiene que tal mandato sólo autoriza iniciar la acción en contra del señor Luis Enrique Ortíz, y por su lado la demanda se encuentra dirigida en contra de aquél y de la señora Dora Isabel López Rubiano, de manera que, deberá confeccionarse el mandato conforme a lo dispuesto por el **Artículo 74 del C. G. P.***

*- No se acredita la titularidad de los vehículos involucrados en el accidente, es decir, no fueron aportados los correspondientes certificados de tradición de los mismos en las voces del **numeral 3° del Artículo 84 Ibidem.***

*- Es prudente señalar, que para acciones de esta estirpe debe agotarse requisito de procedibilidad antes de acudir al juez natural, ahora, esta exigencia bien puede sustituirse si con la demanda se piden medidas cautelares en las voces del Artículo 590 Procesal, luego entonces deberá examinarse si las medidas cautelares son suficientes para eludir el citado requisito. La parte demandante pretende su acción en contra de Luis Enrique Ortiz y de Dora Isabel López Rubiano, es decir que, las medidas cautelares deberán involucrar la pluralidad de los sujetos procesales que se pretenden demandar, situación que no se configura para el asunto, pues, de tales cautelas sólo se hace permisible aquella dirigida a la inscripción de la demanda sobre el bien (vehículo) sujeto a registro, las demás, resultan improcedentes a la luz de la nombrada codificación. Corolario, deberá acreditarse o agotarse el comentado requisito con el señor Luis Enrique Ortiz.*

*- Como quiera que no es desconocido el domicilio y la dirección donde puede ser ubicado el extremo a demandar, deberá acreditarse mediante la certificación correspondiente el envío de la demanda, pues, lo aportado no certifica que el envío haya sido entregado, igualmente deberá procederse en caso de la subsanación inclusive, en las voces de la Ley 2213 de 2.022, a excepción de quien se solicita la medida cautelar.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el

término de cinco (5) días para que subsane los yerros percatados so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL** para proceso por **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al profesional del derecho en ejercicio **ANDRES ESTEFAN ORTIZ ROMERO,** como apoderado judicial del extremo demandante, conforme a las voces y para los fines legales del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE OSWALDO CASTAÑO SEPULVEDA.  
DDO: LUIS ENRIQUE ORTIZ Y OTRA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1367.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00415-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO** propuesto por **DISTRIFA LTDA**, con domicilio principal en Candelaria Valle, mediante apoderado judicial Abogado **LIBARDO ROMERO LLANOS**, en contra de **JOSE ALEJANDRO CORREA SALAS**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se allega como prueba del respectivo recaudo Facturas de Venta, títulos que refleja que el extremo obligado al parecer es además del señor José Alejandro Correa Salas, la sociedad Correa Reyes E Hijos S.A.S., hoy al parecer extinta, a título de clientes, no obstante, de la literalidad de tales instrumentos se evidencia que la obligación fue aceptada aparentemente por personas con firmas ilegibles, quienes bien podrían estar autorizados para tal fin, sin embargo, no resulta claro la aceptación de las respectivas obligaciones. Luego entonces, deberá la actora aclarar tal situación en lo que refiere a la legitimación que en la causa que deberá recaer en el extremo ejecutado.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado, **LIBARDO ROMERO LLANOS**, como mandatario judicial de la entidad demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: DISTRIFA LTDA.  
DDO: JOSE ALEJANDRO CORREA SALAS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1399.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00418-00**  
**FIJACION DE ALIMENTOS**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2022.

Correspondió por reparto la demanda de **FIJACIÓN DE CUOTA ALIMENTARIA** promovida por la señora LILIANA STEPHANIE RUANO OSPINA, a través de apoderada judicial, contra el señor ALEJANDRO RENTERIA MUÑOZ, sin embargo, observa el Despacho que la misma adolece de las siguientes fallas:

- *No se allega el respectivo requisito de procedibilidad de conformidad a lo establecido en el artículo 40 de Ley 640 de 2001.*
- *No se enuncia dirección física de la parte demandante, exigencia establecida en el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022.*
- *Se omitió informar el domicilio o residencia de la niña E.R.R., conforme las disposiciones del inciso 2º numeral 2º del artículo 28 del C.G.P.*
- *Deberá la parte actora aclarar las pretensiones, toda vez que, se enuncia regulación de visitas y fijación de alimentos, debiendo señalar el despacho que, para los trámites verbales sumarios, al tenor de lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 392 del C.G.P., resulta improcedente adelantar la acumulación de procesos.*
- *Deberá la parte actora aclarar el poder y la demanda, se indica en el poder instaurar demanda de fijación de cuota alimentaria y regulación de visitas, sin embargo, en el escrito de la acción señala en el acápite de pretensiones no regular las visitas, lo cual riñe con lo expuesto en ambos escritos.*
- *Se enuncia en el acápite de pruebas denuncia ante la fiscalía y pantallazo de consulta de datos del Sistema Penal Acusatorio, sin embargo, no se allegan tales documentos.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada de la demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda de **FIJACION DE CUOTA ALIMENTARIA** instaurada por LILIANA STEPHANIE

RUANO OSPINA en contra de ALEJANDRO RENTERIA MUÑOZ, conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada, conforme lo estipulado en el artículo 90 del C.G.P.

**TERCERO: RECONOCESE** personería amplia y suficiente a la Dra. ANGELA MARIA TREJOS ROJAS, abogada titulada y con T.P. No.330.912 del C.S.J., para que represente a la demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: LILIANA STEPHANIE RUANO OSPINA  
DDO: ALEJANDRO RENTERIA MUÑOZ

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1368.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00419-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderada judicial abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES**, en contra de **ANDERSON FABIAN LUBO RIASCOS**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del **30 de enero de 2.022.***

*- Comoquiera que se está haciendo exigible una obligación determinada como **seguro**, deberá acreditarse mediante el respectivo instrumento la connotación expresa, clara y exigible para su causación total o periódica, conforme lo dispone el **artículo 422 de Código General del Proceso.***

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la abogada, **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES**, como apoderada judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ANDERSON FABIAN LUBO RIASCOS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1369.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00420-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **OSCAR NEMESIO CORTÁZAR SIERRA**, en contra de **IRMA LUCIA ROSERO CORAL**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución (Pagaré No. 457039132), su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, dejando como cuota fija la suma de **\$342.488 M/cte**, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 11 de mayo de 2021, de modo que, se deberá confeccionar sus pretensiones conforme la literalidad del citado título, es decir, el resultado final entre la suma del capital y los intereses de plazo deberán ser iguales a la cuota pactada.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado, **OSCAR NEMESIO CORTÁZAR SIERRA**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1370.  
RAD. No. 761304089002-2022-00421-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, representado legalmente por **MARIA DEL PILAR GUERRERO LOPEZ**, actuando mediante apoderado judicial, abogado **OSCAR NEMESIO CORTÁZAR SIERRA**, en contra de **ALBA LUCIA HURTADO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **UN PAGARE NUMERO 30289626** por la suma de **\$78.811.791,00 MCTE.**, como saldo insoluto y la suma de **\$4.467.496,00 MCTE**, por concepto de intereses corrientes, para ser pagadero por el demandado el 02 de agosto de 2022, a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el Juzgado;

RESUELVE:

**PRIMERO: ORDÉNESE** a la señora **ALBA LUCIA HURTADO**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

a) **\$78.811.791,00 MCTE**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) **\$4.467.496,00 MCTE**, por concepto de intereses corrientes o de plazo, causados hasta el 02 de agosto de 2.022.

c) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal (a), desde su exigibilidad, es decir desde el 03 de agosto de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al extremo demandado del presente auto, haciéndole saber que tienen el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** al profesional del derecho abogado **OSCAR NEMESIO CORTAZAR SIERRA**, como apoderado judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: ALBA LUCIA HURTADO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1372.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00422-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **ALEX FABIAN DIAZ MUÑOZ y KATHERINE MARTINEZ MOLINA**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en los títulos valores base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 08 de octubre de 2020 para el pagaré u obligación No. 05701016700396127 y del 26 de diciembre de 2.021 para el pagaré u obligación No. 05701012900003951, de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado, **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ALEX FABIAN DIAZ MUÑOZ Y OTRA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1373.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00423-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de septiembre de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín Antioquia, mediante apoderado judicial abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra de **DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ HERNANDEZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibile:

- *Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del **28 de enero de 2.022.***

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado, **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ HERNANDEZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: ORDINARIO LABORAL UNICA INSTANCIA.  
DTE: ROLANDO COLORADO MARIN.  
DDO: GILPA IMPRESORES ZONA FRANCA S.A.S.  
RDO: 761304089002- 2022-00427-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1402.**  
Candelaria, 26 de septiembre de 2.022.

Revisada la anterior demanda promovida por ROLANDO COLORADO MARIN a través de apoderado judicial, con el fin de adelantar proceso ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA, observa esta Operadora Judicial que conforme a lo establecido en el inciso 2º del artículo 15 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 2º del C.P.L y S.S., esta agencia judicial no es la competente para conocer del proceso sometido a estudio, lo que conlleva a RECHAZAR de plano la presente acción según lo establecido en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., y se dispondrá su remisión al competente, es decir, a los Juzgados Laborales de Circuito de la ciudad de Palmira (V).

Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE UNICA INSTANCIA promovida por **ROLANDO COLORADO MARIN**, actuando a través de apoderado judicial, conforme lo precisa la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITASE** el expediente digital a los señores JUECES LABORALES DE CIRCUITO DE PALMIRA (V) – REPARTO, competentes para avocar su conocimiento.

**TERCERO:** Cancélese su radicación y anótese su salida, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.