

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.571.

RAD. No. 761304089002-2016-00367-00  
EJECUTIVO DE ALIMENTOS.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

En atención a la solicitud presentada por el extremo ejecutado a *motu proprio*, consistente en la terminación del proceso por pago total de la obligación, no se advierte procedente, comoquiera que no se acompasa a lo establecido en el inciso segundo del artículo 461 del C.G.P, que indica que debe acompañar la petición con la liquidación adicional, anexando el título de consignación de dichos valores a órdenes del juzgado de ser el caso.

**DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: REQUERIR** a las partes para que actualicen la liquidación del crédito, a voces del artículo 446 del Estatuto Procesal.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: AURA ELENA TELLO HURTDO.  
DDO: LUIS EDUARDO SARRIA VALENCIA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**SENTENCIA No.145.**  
**RAD. No.761304089002-2017-00261-00**  
**SUCESIÓN INTESTADA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Lo constituye el dictar el fallo que en derecho corresponde dentro del presente proceso de Sucesión Intestada del causante **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ**, adelantado por la **señora PAULA ANDREA SERNA GOMEZ**, a través de apoderada judicial Abogada MONICA CHANCHI TROCHEZ.

**SÍNTESIS DE LO ACTUADO:**

La abogada **MONICA CHANCHI TROCHEZ.**, en calidad de apoderada de la demandante principal solicitó al Despacho declarar abierto el proceso sucesorio del causante **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ**, para lo cual se basó en los siguientes,

**HECHOS:**

1°. Los señores **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ y RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ**, sostuvieron una relación como compañeros permanentes desde febrero de 2011, hasta el momento del fallecimiento del Señor GUTIERREZ QUIÑONEZ, esto es el 7 de febrero de 2017.

2°. La unión marital de hecho fue declarada mediante escritura pública No. 2428 de data 3 de julio de 2014, ante la Notaria Tercera del Circulo de Cali.

3°. De la anterior unión, NO se procrearon hijos.

4°. Los padres del causante **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ**, son los señores **AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ y RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ**, quien permanecen con vida.

5°. El causante no otorgó testamento.

6°. Los bienes a suceder son: **1)** Una motocicleta de placas TVW 22C, marca Honda, modelo 2012, línea splendor NXG es, color azul vibrante, motor HA12EFB9M06470, chasis 9FMHA122CF01205, cilindraje 97, pasajeros 1. (Avaluó \$ 2.000.00). **2)** Dinero de Fondo de Cesantías Porvenir del causante RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ. (Avaluó \$3.156.397.84) **3)** Dinero de Fondo Nacional del Ahorro del causante RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ. (Avaluó \$ 1.476.545). **4)** El 50 % del establecimiento de comercio Variedades Yireth RP de propiedad de la

compañera permanente adquirido dentro de la sociedad patrimonial, Con matrícula a mercantil No. 103403 y 103404. (Avaluó \$2'000.000).

7º. Los pasivos son: **1)** Factura No. 1C 104456 de Cristalería L a Mejor de fecha 13/10/2016 por valor de \$628.681. **2)** Factura No. 1C 10563 4 de Cristalería La Mejor de fecha 23/11/2016, por valor de \$401.400. **3)** Factura No. 1C 105635 de Cristalería La Mejor de fecha 23/11/2016 por valor de \$313.200. **4)** Factura No. 1C 10714 2 de Cristalería La Mejor de fecha 12/01/2017 por valor de \$ 452.280. **5.** Factura No. 1C 107757 de Cristalería La Mejor de fecha 04/02/2017 por valor de \$615.719. **6)** Recibo por pagar a Distri Futuro No. 2 por valor de \$ 701.500.

Con base en los anteriores hechos el profesional del derecho solicitó:

**1º. DECLARAR ABIERTO** el proceso sucesorio del causante **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ**, cuya herencia se defirió el 7 de febrero de 2017, fecha en la que falleció el causante.

**2º.** Que sea liquidada la **SOCIEDAD CONYUGAL** compuesta por los compañeros permanentes.

**3º. DECRETAR** la elaboración de los inventarios y avalúos de los bienes del causante.

**4º. ORDENAR** la publicación del edicto emplazatorio.

**5º. RECONOCER** a **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ**, como compañera permanente y a los señores **AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ** y **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ** como padres del causante.

La presente sucesión se admitió mediante el interlocutorio No. 879 del 30 octubre de 2017; en donde se declaró abierto y radicado el proceso sucesorio; se reconoció a **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ** como compañera permanente del causante, se ordenó la notificación de los señores **AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ** y **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ** en su respectiva calidad, se ordenó emplazar a todas las personas con derecho a intervenir en la misma e informar al Consejo Superior de la Judicatura la apertura del trámite.

Vinculados al trámite **AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ** y **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ**, y arribado el edicto emplazatorio, por auto del 21 de febrero de dos mil dieciocho (2018), se fijó fecha para la presentación de los inventarios y avalúos el día 10 de mayo de la misma anualidad, a las 9:00 de la mañana, diligencia que fue suspendida en virtud a solicitud que mancomunadamente hicieron los apoderados, para ser fijada el 5 de julio de 2018 a las 03:00 p.m, la cual fue igualmente aplazada a solicitud de las partes y programada para el 27 de agosto de 2018 a las 10:30 a.m.

Llegada la fecha y hora de la diligencia, se liquidó la sociedad conyugal y teniendo en cuenta objeción presentada por el apoderado de los señores **AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ** y **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ** a los inventarios y avalúos presentados, se dispuso el decreto de pruebas contenidas en el acta No. 034 del 27 de agosto de 2018, allegadas las experticias, se señaló para el 21 de febrero de 209 a las 08:30 a.m.

Instalada la audiencia e interrogados los peritos, ante la ausencia de la señora **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ**, se concedió el término dispuesto en el artículo 204 del C.G.P. para que acreditara de manera justificada su inasistencia, ello como quiera que la misma fue citada para que

absolviera interrogatorio de parte formulado por el despacho, señalando nueva fecha para continuar con la audiencia el 8 de abril de 2019.

Consta en el acta No. 11 del 8 de abril de 2019, que previo interrogatorio de parte efectuado a **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ**, se procedió a impartir aprobación al inventario y avalúos de la masa sucesoral, aceptando los bienes y/o activos denunciados con la demanda a excepción de las facturas aportadas en virtud a que estas hacen parte integral del avalúo dado al establecimiento de comercio denominado **VARIEDADES YIRETH RP**, avalúos que fueron ajustados por conducto de las experticias de los profesionales **JOSE IGNACIO GIRALDO BOLAÑOS y JAMES SOLARTE VELEZ**. Seguidamente se decretó la partición de la herencia yacente de conformidad a los señalamientos del Artículo 507 del CGP y se procedió a designar perito en la materia a la Dra. **LUCERO PLATA PRADA**.

En principio, el trabajo partitivo fue presentado el 15 de mayo de 2019, corriéndose traslado del mismo mediante auto de sustanciación No. 083 del 5 de junio de 2019, objetado por el mandatario **GUILLERMO LEON BRAND BENAVIDES**, sin embargo, el 15 de julio de 2020, ejerciendo control de legalidad, se enderezó el trámite, reconociendo también como heredera a **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ**, a voces del artículo 1046 del CC, quien además concurre como compañera permanente.

El 8 de febrero de 2021, se negó la objeción propuesta por el apoderado judicial de **JOSE IGNACIO GIRALDO BOLAÑOS y JAMES SOLARTE VELEZ** y se dispuso rehacer el trabajo de partición efectuado por la togada **LUCERO PLATA PRADA**, teniendo en cuenta la calidad de heredera de **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ**, quien de forma acuciosa lo presentó en las proporciones legales y respectivas según la calidad de los demandantes; así:

*“PRIMERA HIJUELA, a favor de PAULA ANDREA SERNA GOMEZ: (En calidad de compañera permanente) Le Corresponde POR GANANCIALES el 50% del activo, es decir, la suma de..... \$6.540.321,42  
Le corresponde POR HERENCIA, la 3ª parte del 50% del activo que le correspondió al causante una vez liquidada la sociedad Patrimonial, es decir, le correspondió la suma de ..... \$2.180.107,14*

*SEGUNDA HIJUELA, a favor de RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ (En calidad de padre legítimo) Le corresponde POR HERENCIA la suma de \$2.180.107,14*

*TERCERA HIJUELA, a favor de AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ DE GUTIERREZ (en calidad de madre legítima) Le corresponde por HERENCIA la suma de ..... \$2.180.107,14.*

**TOTAL ACTIVO LIQUIDO PARTIDO Y REPARTIDO: .... \$13.080.642,84”**

### **FUNDAMENTOS JURÍDICOS:**

Dentro del proceso se cumplió con la ritualidad del emplazamiento que ordena el artículo 492 del Estatuto Procesal Civil, procediéndose seguidamente a ordenar la presentación del inventario y avalúo del bien de la sucesión, con lo cual se cumplió a cabalidad, resolviendo las objeciones presentadas; con posterioridad fue presentado el trabajo de partición y rehecho a solicitud del despacho por la profesional designada para el trámite liquidatorio.

Por lo tanto, el despacho en la parte resolutive de este proveído ordenará **APROBAR** el trabajo de **PARTICIÓN** presentado en favor de **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ**, como conyugue y heredera y **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ** y **AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ DE GUTIERREZ**, como herederos en calidad de padres del causante.

Así como también ordenará expedir copia debidamente autenticada del trabajo de partición y del fallo a la parte interesada para que sea protocolizado en una de las Notarías de esta localidad de Candelaria Valle, en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 509 numeral 7º inciso 2º del Código General del Proceso.

La presente decisión se notificará de conformidad a lo establecido en la Normatividad Adjetiva Civil y contra ella no procede Recurso de Apelación por prohibición de la ley (numeral 2 artículo 509 Procesal).

Sin más consideraciones de orden legal, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**, ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA LEY,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** APROBAR EL TRABAJO DE **PARTICIÓN**, presentado por la Abogada **LUCERO PLATA PRADA**, del patrimonio que perteneciera al causante **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ**, en favor de **PAULA ANDREA SERNA GOMEZ** identificada con cédula de ciudadanía No.1.113.522.114, como conyugue y heredera y **RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ** identificado con cédula de ciudadanía No.2.531.079 y **AURA CLEMENCIA QUIÑONEZ DE GUTIERREZ** identificada con cédula de ciudadanía No.31.209.839, como herederos en calidad de padres del causante.

**SEGUNDO:** Copia auténtica del trabajo de adjudicación como de este fallo se entregará a la parte interesada para que sea protocolizado en la Notaría de esta municipalidad, en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 509 numeral 7º inciso 2º del Código General del Proceso.

**TERCERO:** La presente providencia se notificará de conformidad a las previsiones del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: PAULA ANDREA SERNA GOMEZ.  
CAUSANTE: RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: LIQUIDATORIO – SUCESION INTESTADA  
DTE: FRANCY ARBOLEDA GRANADA Y OTROS  
CTE: LUIS ARTURO GRANADA GRANADA Y OTRO  
RDO: 761304089002- 2017-00406-00.

**AUTO SUSTANCIACION No. 620.**  
Candelaria, 31 de octubre de 2.022.

Mediante auto de fecha 24 de enero de la presente anualidad, se requirió al apoderado judicial de la parte demandante, con el fin que allegara en debida forma el trabajo de partición, aportando el profesional del derecho escrito mediante el cual refirió: *“De acuerdo a lo anterior, solicito al despacho no tener en cuenta el nuevo avaluó al que hace referencia el Auto de Sustanciación No. 0015 del 24 de enero de 2022”*.

De acuerdo a lo señalado por el apoderado judicial, se debe indicar que no cumplió con lo requerido por esta Judicatura, toda vez que, hace referencia al nuevo avaluó, y lo que se requería fuera aclarado por el togado es el pasivo incluido, debiendo nuevamente presentar en debida forma el trabajo de partición requerido en las providencias emitidas por este despacho.

Por lo anterior, el despacho procederá a requerir nuevamente al profesional del derecho, con el fin que allegue el trabajo de partición debidamente integrado con las correcciones y aclaraciones que a bien tenga de realizar.

Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: REQUERIR** a la parte actora a fin que dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído, aporte el trabajo de partición debidamente integrado con las correcciones y aclaraciones que a bien tenga de realizar.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 572.**

**RAD. No. 761304089002-2019-00112-00  
EJECUTIVO CON GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Teniendo en cuenta el avalúo comercial presentado por el apoderado judicial del extremo demandante, sería del caso correr traslado del mismo según lo establece el numeral 2 del artículo 444 del C.G.P., sin embargo, a ello se opondrá, que no se advierte cumplida la comisión para la práctica de diligencia de secuestro del bien objeto del presente trámite hipotecario, comisión que data del 15 de febrero de 2021, lo cual conlleva, a no tener en cuenta por el momento el avalúo presentado.

Finalmente, se requerirá a la parte actora para que allegue al expediente la materialización del acto enunciado en líneas precedentes, so pena, de las consecuencias establecidas en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Así las cosas, sin más consideraciones de orden legal el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: NOTENER EN CUENTA** el avalúo comercial para el bien inmueble objeto de garantía allegado al encuadernamiento, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REQUIERASE** a la parte demandante, para que se sirva allegar al plenario la comisión ordenada por este despacho debidamente diligenciada, so pena, de las consecuencias de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO DE SUSTANCIACION No.573.

RAD. No. 761304089002-2019-00454-00  
REIVINDICATORIO DE DOMINIO.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Verificado el memorial contentivo del citatorio a la parte pasiva conforme lo establece el artículo 291 del C.G.P., y del cual el apoderado judicial depreca impulso en data 14 de julio del año que avanza, advierte la judicatura que no podrá tenerse como válido, teniendo en cuenta que presenta varios errores:

1- *Se pecó al indicar que las demandadas tenían 10 días para presentarse a recibir la notificación, cuando el estatuto procesal prevé que son **cinco días**, a menos que la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, **situación que no se configura en las presentes diligencias.***

2- *Se extrañó el sello de cotejo por parte de la empresa de servicios postales, de la comunicación remitida, tal como lo prevé el inciso 4 del numeral 3 de la norma en cita.*

3- *El certificado de entrega, contiene la anotación de que “NADIE ATENDIÓ AL COLABORADOR DE SERVIENTREGA, POR LO CUAL NO HAY CERTEZA DE QUE LA PERSONA A NOTIFICAR VIVE O LABORA ALLI” (sic).*

Así entonces, tratándose del acto de enteramiento de la demanda, el cual debe garantizar el derecho de contradicción, defensa y acceso a la administración de justicia del extremo pasivo, se CONMINA al apoderado de la parte interesada, para que se sirva realizar en debida forma la citación según lo prevé el artículo 291 del C.G.P., cumpliendo rigurosamente cada uno de los parámetros ahí establecidos, destacando que los citatorios deben efectuarse para CADA UNA DE LAS DEMANDADAS, de forma independiente; verificada su entrega y en caso de que las citadas no comparezcan a notificarse personalmente o a través de los medios electrónicos dispuestos, deberá agotarse la notificación por aviso, con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 292 ibidem.

Así las cosas, el Despacho;

**R E S U E L V E:**

**UNICO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora para que realice en debida forma la citación de las señoras YOLANDA CORREAL HERRERA y SHIRLEY AYALA CORREAL, de conformidad con lo

expuesto en precedencia, so pena, de las consecuencias de que trata el Artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CLARA INES CORREAL HERRERA.  
DDAS: YOLANDA CORREAL HERRERA y SHRLEY AYALA CORREAL.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIACION No. 621.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00083-00**  
**PRO. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2.022.

En atención al memorial allegado por la parte demandante mediante el cual confiere poder al Dr. Andres Alejandro Moran Cepeda, con el fin que represente sus intereses dentro de las presentes diligencias, cumpliendo con las exigencias de lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso, procediendo el despacho a reconocer personería al profesional del derecho.

De igual manera, el despacho procede a requerir a la parte actora, dinamice las actividades tendientes a la notificación del extremo ejecutado, so pena, de las consecuencias establecidas en el artículo 317 del Estatuto Procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al profesional del derecho Andres Alejandro Moran Cepeda, portador de la T.P. No.328.465, como apoderado judicial del extremo activo en las voces y términos del mandato conferido.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ejecutante dinamice las actividades tendientes a la notificación del extremo ejecutado, so pena, de las consecuencias establecidas en el artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MAGNOLIA GONZALEZ LOPEZ  
DDO: HANNER ZUÑIGA POSADA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.570.

RAD. No. 761304089002-2020-00085-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDA P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Revisadas las presentes diligencias, se advierte debidamente surtido el llamamiento edictal a **JESUS ALBERTO PERLAZA MICHILENO y BRAYAN STIVEN SINISTERRA ZAMORA**, a voces del artículo 293 del C.G.P, en concordancia con el artículo 10 de la ley 2213 de 2022, transcurrido el término legal para su comparecencia sin la asistencia de los mismos; el Juzgado,

DISPONE:

UNICO. NOMBRESE como auxiliar de la Justicia en calidad de Curador Ad-Litem, a la Abogada **GLORIA ESPERAZA BRAND DAZA**, quien se localiza en la Calle 7 No 6ª -51 B/ Panamericano Cel. 312 898 3301, correo electrónico: [gloriabranddaza@hotmail.com](mailto:gloriabranddaza@hotmail.com), informándole que representará a los demandados **JESUS ALBERTO PERLAZA MICHILENO y BRAYAN STIVEN SINISTERRA ZAMORA**, dentro del proceso. Comuníquesele y notifíquesele la designación, haciéndole saber que el cargo es forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán a la autoridad competente (**Art. 48 Numeral 7º del CGP**).

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GENY YOHANA ROA HERRERA.

DDO: JESUS ALBERTO PERLAZA MICHELINO y BRAYAN STIVEN ZAMORA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1525.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00170-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDA P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Una vez verificado el trámite surtido en las diligencias, observa la instancia que éstas son susceptibles de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 2° del Artículo 317 del Código General del Proceso.

Como consecuencia de lo anterior y evidenciado el estado de las diligencias, claro resulta colegir que se encuentra más que expirado el término señalado por la norma traída a colación, en virtud a que no se realizó por conducto de la parte actora impulso alguno que permitiera sustraerlo de su etapa, demostrándose así una conducta omisiva por su parte y reflejando además un claro desinterés en su deber, por ello es menester culminar el proceso por disposición de la figura del desistimiento tácito.

Por lo pretéritamente expuesto y sin más consideraciones de orden legal, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por haber operado el **DESISTIMIENTO TACITO**, en los términos del numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Líbrese los correspondientes oficios de desembargo.

**TERCERO: ORDÉNASE** el desglose de los anexos de la demanda a favor de la parte actora, con las anotaciones respectivas.

**CUARTO: SIN COSTAS** por expresa disposición de la norma aplicada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CREDIVALORES- CREDISERVICIOS S.A..  
DDO: ROLFI ALEJANDRO LOPEZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 574.

RAD. No. 761304089002-2021-00211-00  
EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Verificadas las piezas procesales, no se advierte surtido el trámite de enteramiento del mandamiento de pago librado en data 21 de mayo de 2021, lo que impone requerir al extremo actor para que cumpla la carga procesal de efectuar la notificación de la parte pasiva, concediéndole el término de treinta (30) siguientes a la notificación del presente pronunciamiento so pena de dar aplicación de la figura del llamado desistimiento tácito en las voces del Artículo 317 del CGP. Así las cosas, sin más consideraciones de orden legal el Despacho:

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUIÉRASE** al extremo actor para dentro del término de treinta (30) días siguientes a este pronunciamiento realice las diligencias tendientes a la notificación personal de la señora **ESPERANZA GOMEZ MOSQUERA**, so pena de que a las diligencias les sea aplicado la figura dispuesta en el Artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.  
DDO: ESPERANZA GOMEZ MOSQUERA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 1554.  
RAD. No. 761304089002-2021-00230-00  
EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

CONSIDERACIONES

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por la apoderada judicial de la parte actora, Abogada **SOFIA GONZALEZ GOMEZ** sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, el levantamiento de las medidas previas decretadas, dejando la constancia que continúa vigente la deuda y la garantía hipotecaria.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, de conformidad con los preceptos establecidos en el Artículo 461 del C.G.P. En consecuencia y en cumplimiento de lo anterior, se declarará terminado el proceso por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, correspondiente a la obligación contenida en el **PAGARE No. 05701017600341338** y consecuentemente se ordenará el levantamiento de la medida de embargo y secuestro del inmueble, oficiando a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, informándole de la decisión tomada para que proceda de conformidad. Así mismo, se ordenará el desglose a costa de la parte actora, de los documentos anexos a la demanda con la constancia que continúa vigente el crédito y la garantía hipotecaria que lo ampara.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

R E S U E L V E:

PRIMERO. **ACEPTAR** el escrito presentado por la apoderada judicial de la parte actora, Abogada **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO** por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL (24) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, correspondiente a la obligación contenida en el **PAGARE No. 05701017600341338**.

**SEGUNDO. DECRETASE** el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **378-217121** para lo cual se oficiará a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, informándole de la decisión aquí adoptada.

**TERCERO. ORDENASE** la expedición a costa de la parte interesada, la respectiva constancia de **DESGLOSE** que haga saber la vigencia del crédito y la garantía hipotecaria que ampara la obligación, instrumentos (pagaré e hipoteca), que fueron aportados de forma electrónica en formato pdf.

**CUARTO.-** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A  
DDO: ARLINTON CASTAÑO BETANCOURT.  
CGM.  
CON SENTENCIA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 575.

RAD. No. 761304089002-2021-00484-00  
EJECUTIVO HIPOTECARIO.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Comoquiera que fue perfeccionada la notificación personal con el extremo pasivo en las voces del Artículo 8 de la ley 2213 de 2.022, sería del caso dar aplicación al Artículo 468 numeral 3° del CGP, sin embargo, se advierte NOTA DEVOLUTIVA de la medida cautelar dispuesta para el bien inmueble gravado con hipoteca, de tal suerte que, será hasta el perfeccionamiento de la medida, el momento procesal oportuno para seguir adelante con la ejecución

Así entonces, el comunicado de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicas de Palmira, de fecha 26 de julio de 2022, mediante el cual se informa que no fue inscrita la medida cautelar decretada para la matrícula inmobiliaria No. 378-105265, bien inmueble de propiedad del señor JOSE OTILIO SAA SAA, en virtud a que dicho bien soporta inscripción de embargo por impuestos municipales, según auto del 17 de noviembre de 2011, de la Alcaldía Municipal de Candelaria, y un embargo ejecutivo de acción personal. Amén de que obra comunicado lo anterior a través de mensaje de datos, el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: PÓNGASE** en conocimiento de la parte interesada para los fines que estime pertinentes.

**SEGUNDO: VENCIDO** en silencio el término de DIEZ (10) días, contados desde la notificación por estados web de este proveído, regresen las diligencias a despacho para proveer con lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No.1557**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00543-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0064 del 24 de enero de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, y en contra de **YENNY ADRIANA MERCADO BARONA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

El extremo actor, notificó a la ejecutada conforme lo establece el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, mensaje de datos que fue entregado exitosamente, según lo constata la empresa de servicios postales Domina Entrega Total S.A.S, así entonces, teniendo en cuenta que YENNY ADRIANA MERCADO BARONA se encuentra notificada desde el 14 de febrero hogaño, esto es dos días siguiente de la entrega del comunicado, al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, atendiendo que la referida medida cautelar se encuentra debidamente registrada en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria, será del caso comisionar a la Alcaldía Municipal de esta localidad, a efectos de que se practique el secuestro del bien dado en garantía real, a quien se le remitirá despacho comisorio con los insertos del caso, designando el respectivo secuestre.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CIENTO TREINTA Y TRES PESOS MCTE (\$2.575.133.00)**.

**QUINTO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que la demandada YENNY ADRIANA MERCADO BARONA, posee sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-204765**. Líbrese la respectiva comisión.

**SEXTO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación.

**SEPTIMO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**33.333,33 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A..  
DDA: YENNY ADRIANA MERCADO BARONA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 1552.  
RAD. No. 761304089002-2022-00058-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

CONSIDERACIONES

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por la mandataria judicial del extremo actor Abogada **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE** (quien contiene la facultad expresa de recibir), sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y consecuentemente ordenar el levantamiento de las medidas previas decretadas.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando para ello los correspondientes oficios de desembargo.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

R E S U E L V E:

**PRIMERO: ACEPTAR** el escrito presentado por la mandataria judicial del extremo actor Abogada **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: DECRÉTASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, librando por secretaría los oficios correspondientes, amén de que el embargo y secuestro del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria 378-92595, no fue materializado por encontrarse constituido patrimonio de familia.

**TERCERO:** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FINESA S.A  
DDO: RONALD DAVID COBO ARIAS.  
CGM.  
CON SENTENCIA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1558.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00163-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 793 del 13 de junio de 2022, se libró mandamiento de pago a favor de **BANCO FINANADINA S.A.**, y en contra de **WILTON CESAR ALZATE ZAPATA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

El extremo actor, notificó al ejecutado conforme lo establece el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, mensaje de datos que fue entregado exitosamente, según lo constata la empresa de servicios postales SERVIENTREGA, así entonces, teniendo en cuenta que WILTON CESAR ALZATE ZAPATA se encuentra notificado desde el 12 de septiembre hogaño, esto es dos días siguiente de la entrega del comunicado, al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **SETECIENTOS VEINTE MIL QUINIENTOS SETENTA Y TRES PESOS MCTE (\$720.573.00)**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO FINANDINA S.A.  
DDO: WILTON CESAR ALZATE ZAPATA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión  
electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo  
Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1527**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00184-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanado el yerro anotado en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA**, promovida por **JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA.**, mediante apoderado judicial, abogado **ANDRES FELIPE OTERO ROMERO**, en contra de **JAMES HURTADO DIAZ CORDOBA.**

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **UN PAGARÉ NUMERO 79347437** por la suma de **DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000,00)**, suscrito en Cali Valle, para ser pagadero por el demandado el primero (1) de diciembre de dos mil veintiuno (2021), a favor de **JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA.**

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor **JAMES HURTADO DIAZ CORDOBA**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA**, las siguientes sumas de dinero:

**a) DOCE MILLONES DE PESOS (\$12.000.000,00) MCTE**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

**b) Por los INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 28 de julio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**c) Por los INTERESES REMUNERATORIOS** a la tasa del 1.5%, sobre el capital desde el 1 de diciembre de 2020, hasta el 1 de diciembre de 2021.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA.  
DDO: JAMES HUMBERTO DIAZ CORDOBA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1524.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00407-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los yerros anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de la señora **SHIRLEY MARULANDA VILLALBA** y comoquiera que reúne los requisitos del Artículos 82 del Código General del Proceso, y del Artículo 90 Ibidem, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **SHIRLEY MARULANDA VILLALBA**.

**SEGUNDO:** ORDENASE a la señora **SHIRLEY MARULANDA VILLALBA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente autoy a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

- 1) Por la suma de **275,9861 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$80.918,09, que corresponden a la parte amortización al capital de la cuota vencida el 25 de febrero de 2022.
- 2) Por la suma de **277,5682 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$82.724,66, que corresponden a la parte amortización al capital de la cuota vencida el 25 de marzo de 2022.
- 3) Por la suma de **279,1594 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$84.555,00, que corresponden a la parte amortización al capital de la cuota vencida el 25 de abril de 2022.
- 4) Por la suma de **280,7294 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$85.880,89, que corresponden a la parte amortización al capital de la cuota vencida el 25 de mayo de 2022.
- 5) Por la suma de **282,3387 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$87.452,86, que corresponden a la parte amortización al capital de la cuota vencida el 25 de junio de 2022.
- 6) Por la suma de **283,9572 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$88.684,63, que corresponden a la parte amortización al capital de la cuota vencida el 25 de julio de 2022.

2022.

7) Por la suma de **285,585 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$89.656,34, que corresponden a la parte amortización al capital de la cuota vencida el 25 de agosto de 2022.

8) Por la suma de **\$1.633.007,57** esto es 132.513.7031 UVR, que corresponden a los **INTERESES CORRIENTES** desde el 25 de enero de 2022 al 25 de agosto de 2022.

9) Por la suma de **132.513.7031 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$41.863.238,78 que corresponden al **CAPITAL INSOLUTO**.

10) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el **capital insoluto** contenido en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado., los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **SHIRLEY MARULANDA VILLALBA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.035.083, posee sobre el bien inmueble hipotecado distinguido con la Matricula Inmobiliaria No. **378-225531** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS paracancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, a JENNY RIVERA HERNANDEZ, WILSON ANDRES CASTRO SINISTERRA y LUIS FERNANDO SALAZAR VANEGAS.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: SHIRLEY MARULANDA VILLALBA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1526.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00419-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los yerros anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALEZ**, en contra del señor **ANDERSON FABIAN LUBO RIASCOS** y comoquiera que reúne los requisitos del Artículos 82 del Código General del Proceso, y del Artículo 90 Ibidem, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderada judicial Abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALEZ**, en contra de **ANDERSON FABIAN LUBO RIASCOS**.

**SEGUNDO:** ORDENASE al señor **ANDERSON FABIAN LUBO RIASCOS**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente autoy a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A**, las siguientes sumas de dinero:

**11)** Por la suma de **89,6475 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$26.027,94, correspondientes a la cuota causada del 31 de diciembre de 2021 al 30 de enero de 2022.

**12)** Por la suma de **459,0978 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$89.715,71, correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 31 de diciembre de 2021 al 30 de enero de 2022.

**13)** Por la suma de **90,2936 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$26.517,25, correspondientes a la cuota causada del 31 de enero al 28 de febrero de 2022.

**14)** Por la suma de **699,5656 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$205.447,09 correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 31 de enero al 28 de febrero de 2022.

**15)** Por la suma de **90,9444 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$27.158,05,

correspondientes a la cuota causada del 1 de marzo al 30 de marzo de 2022.

**16)** Por la suma de **698,9154 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$208.711,93 correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 1 de marzo al 30 de marzo de 2022.

**17)** Por la suma de **91,5999 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$27.720,59, correspondientes a la cuota causada del 31 de marzo al 30 de abril de 2022.

**18)** Por la suma de **698,2600 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$211.312,25 correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 31 de marzo al 30 de abril de 2022.

**19)** Por la suma de **92,2600 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$28.228,78 correspondientes a la cuota causada del 1 de mayo al 30 de mayo de 2022.

**20)** Por la suma de **697,5998 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$213.444,54 correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 1 de mayo al 30 de mayo de 2022.

**21)** Por la suma de **92,9250 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$28.735,06 correspondientes a la cuota causada del 31 de mayo al 30 de junio de 2022.

**22)** Por la suma de **696,9345 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$215.512,07 correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 31 de mayo al 30 de junio de 2022.

**23)** Por la suma de **93,5947 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$29.135,09 correspondientes a la cuota causada del 1 de julio al 30 de julio de 2022.

**24)** Por la suma de **696,2653 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$216.740,42 correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 1 de julio al 30 de julio de 2022.

**25)** Por la suma de **94,7295 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$29.681,53 correspondientes a la cuota causada del 31 de julio al 30 de agosto de 2022.

**26)** Por la suma de **698,9865 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$219.012,84 correspondientes a los intereses corrientes de cuota causada del 31 de julio al 30 de agosto de 2022.

**27)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre cada una de las cuotas contenidas en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado., los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**18)** Por la suma de **96.417,1253 UVR**, que para la fecha equivaldrían a \$33.084.631,52 que corresponden al **CAPITAL INSOLUTO**.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO: DECRETAR el EMBARGO y POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **ANDERSON FABIAN LUBO RIASCOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.518.983, posee sobre el bien inmueble hipotecado distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No. **378-202807** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos

Públicos de Palmira, para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quien la pretenda acredite ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ANDERSON FABIAN LUBO RIASCOS  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1533.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00420-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los yerros anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **OSCAR NEMESIO CORTÁZAR SIERRA**, en contra de la señora **IRMA LUCIA ROSERO CORAL** y comoquiera que reúne los requisitos del Artículos 82 del Código General del Proceso, y del Artículo 90 Ibidem, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **OSCAR NEMESIO CORTÁZAR SIERRA**, en contra de **IRMA LUCIA ROSERO CORAL**.

**SEGUNDO:** ORDENASE a la señora **IRMA LUCIA ROSERO CORAL**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 457039132**

**28)** Por la suma de \$86.657 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de mayo de 2021.

**29)** Por la suma de \$ 255.831, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de abril al 11 de mayo de 2021.

**30)** Por la suma de \$87.445 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de junio de 2021.

**31)** Por la suma de \$ 255.043, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de mayo al 11 de junio de 2021.

**32)** Por la suma de \$88.241 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de julio de 2021.

**33)** Por la suma de \$ 254.247, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de junio al 11 de julio de 2021.

**34)** Por la suma de \$89.044 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de agosto de 2021.

- 35)** Por la suma de \$ 253.444, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de julio al 11 de agosto de 2021.
- 36)** Por la suma de \$89.854 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de septiembre de 2021.
- 37)** Por la suma de \$ 252.634, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de agosto al 11 de septiembre de 2021.
- 38)** Por la suma de \$90.672 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de octubre de 2021.
- 39)** Por la suma de \$ 251.816, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de septiembre al 11 de octubre de 2021.
- 40)** Por la suma de \$91.497 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de noviembre de 2021.
- 41)** Por la suma de \$ 250.991, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de octubre al 11 de noviembre de 2021.
- 42)** Por la suma de \$92.330 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de diciembre de 2021.
- 43)** Por la suma de \$ 250.158, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de noviembre al 11 de diciembre de 2021.
- 44)** Por la suma de \$93.170 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de enero de 2022.
- 45)** Por la suma de \$ 249.318, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de diciembre de 2021 al 11 de enero de 2022.
- 46)** Por la suma de \$94.018 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de febrero de 2022.
- 47)** Por la suma de \$ 248.470, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de enero al 11 de febrero de 2022.
- 48)** Por la suma de \$94.873 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de marzo de 2022.
- 49)** Por la suma de \$ 247.615, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de febrero al 11 de marzo de 2022.
- 50)** Por la suma de \$95.737 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de abril de 2022.
- 51)** Por la suma de \$ 246.751, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de marzo al 11 de abril de 2022.
- 52)** Por la suma de \$96.608 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de mayo de 2022.
- 53)** Por la suma de \$ 245.880, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de abril al 11 de mayo de 2022.
- 54)** Por la suma de \$97.487 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de junio de 2022.
- 55)** Por la suma de \$ 245.001, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de mayo al 11 de junio de 2022.

**56)** Por la suma de \$98.374 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de julio de 2022.

**57)** Por la suma de \$ 244.114, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de junio al 11 de julio de 2022.

**58)** Por la suma de \$99.269 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de agosto de 2022.

**59)** Por la suma de \$ 243.219, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de julio al 11 de agosto de 2022.

**60)** Por la suma de \$100.173 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 11 de septiembre de 2022.

**61)** Por la suma de \$ 242.315, correspondiente a los intereses corrientes al 11.50% desde el 12 de agosto al 11 de septiembre de 2022.

**62)** Por la suma de \$ 26.527.870, correspondiente al saldo insoluto del capital.

**63)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el **capital insoluto** contenido en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado., los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**PAGARE No. 31853768**

**64)** Por la suma de \$ 14.646.216, correspondiente al saldo insoluto del capital.

**65)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el **capital insoluto** contenido en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado., los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO:** **DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **IRMA LUCIA ROSERO CORAL**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.853.768, posee sobre el bien inmueble distinguido con la Matricula Inmobiliaria No. **378-213876** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO:** **UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO:** **NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS paracancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO:** **TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quien la pretenda acredite ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
DDO: IRMA LUCIA ROSERO CORAL.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1534.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00423-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los yerros anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra del señor **DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ HERNANDEZ** y comoquiera que reúne los requisitos del Artículos 82 del Código General del Proceso, y del Artículo 90 Ibidem, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en Medellín, mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra de **DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ HERNANDEZ**.

**SEGUNDO:** ORDENASE al señor **DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ HERNANDEZ**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente autoy a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**66)** Por la suma de \$37.748,42 por concepto de capital, que corresponden a **119,9747 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de enero de 2022.

**67)** Por la suma de \$ 195.815,15, por concepto de los intereses de plazo, que corresponden a **622,3536 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de enero de 2022.

**68)** Por la suma de \$38.020,48 por concepto de capital, que corresponden a **120,8393 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de febrero de 2022.

**69)** Por la suma de \$ 195.543,12, por concepto de intereses de plazo, que corresponden a **621,489 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de febrero de 2022.

**70)** Por la suma de \$38.294,51 por concepto de capital, que corresponden a **121,7103 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de marzo de 2022.

**71)** Por la suma de \$ 195.269,07, por concepto de intereses de plazo, que corresponden a **620,618 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de marzo de 2022.

**72)** Por la suma de \$38.570,51 por concepto de capital, que corresponden a **122,5875**

**UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de abril de 2022.

**73)** Por la suma de \$ 194.993,07, por concepto de intereses de plazo, que corresponden a **619,7408 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de abril de 2022.

**74)** Por la suma de \$38.848,50 por concepto de capital, que corresponden a **123,471 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de mayo de 2022.

**75)** Por la suma de \$ 194.715,09, por concepto de intereses de plazo, que corresponden a **618,8573 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de mayo de 2022.

**76)** Por la suma de \$39.128,49 por concepto de capital, que corresponden a **124,3609 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de junio de 2022.

**77)** Por la suma de \$ 194.435,09, por concepto de intereses de plazo, que corresponden a **617,9674 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de junio de 2022.

**78)** Por la suma de \$39.410,51 por concepto de capital, que corresponden a **125,2572 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de julio de 2022.

**79)** Por la suma de \$ 194.153,09, por concepto de intereses de plazo, que corresponden a **617,0711 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de julio de 2022.

**80)** Por la suma de \$39.694,55 por concepto de capital, que corresponden a **126,1603 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de agosto de 2022.

**81)** Por la suma de \$ 193.868,94, por concepto de intereses de plazo, que corresponden a **616,1680 UVR** de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 28 de agosto de 2022.

**82)** Por la suma de \$ 48.311.003,48, por concepto de saldo insoluto del capital, que corresponde a **153.545,4516 UVR**, valor liquidado al 15 de septiembre de 2022.

**83)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el **capital insoluto** contenido en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado., los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ HERNANDEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.107.512.615, posee sobre el bien inmueble distinguido con la Matrícula Inmobiliaria No. **378-225566** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las

diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
DDO: DIEGO ALEJANDRO MARTINEZ HERNANDEZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1536**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00458-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por **PAOLA ANDREA GONZALEZ LENIS.**, con domicilio principal en Candelaria Valle, por conducto de apoderado judicial abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, en contra de **JOHN EDWARD CORDOBA CUARAN**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- El mandato otorgado carece de las exigencias del artículo 74 del Canon Procesal, pues, comoquiera que no fue otorgado mediante mensaje de datos conforme lo estipula la Ley 2213 de 2022, deberá darse cumplimiento a la norma en cita que al tenor reza: “(...) El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales **deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario.** Las sustituciones de poder se presumen auténticas”.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: PAOLA ANDREA GONZALEZ LENIS.  
DDO: JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1538.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00459-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **CREDIFAMILIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderada judicial Abogada **ESMERALDA PARDO CORREDOR**, en contra de **LUZ MERY MORENO CASTILLO**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibile:

- *Se observa en el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del dos (2) de junio de dos mil veintidós (2022), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas, **de manera clara y prolija**, hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

- *Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del 22 de febrero de 2022.*

- *Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco

(5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la Togada, **ESMERALDA PARDO CORREDOR**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CREDIFAMILIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.  
DDA: LUZ MERY MORENO CASTILLO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 1541.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00461-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **GLADIS TORO VALLEJO** con domicilio principal en la ciudad de Cali (V)., mediante apoderada judicial Abogada **ROSA LUZ FIALLO FERNANDEZ**, en contra de **JOSE VALENTIN SAA CACHIMBO**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa en el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde el 10 de octubre de dos mil veintiuno (2021), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas, hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la Togada, **ROSA LUZ FIALLO FERNANDEZ**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GLADIS TORO VALLEJO.  
DDO: JOSE VALENTIN SAA CACHIMBO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1542.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00464-00**  
**DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso de **DECLARATIVO DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA DE DOMINIO** propuesta por **MARIA GINE ARBOLEDA ESCOBAR** con domicilio principal en el municipio de Candelaria (V.), mediante apoderado judicial Abogado **RUBEN DARIO BONILLA**, en contra de **ENRIQUE NARVAEZ CRUZ y PAOLA ANDREA ESCOBAR BARRERA**, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *El mandato otorgado por la demandante resulta insuficiente toda vez que, no está estructurado conforme a lo dispuesto por el **Artículo 74 del C. G. P.**, ya que no se anuncia el tipo de acción que se pretende (ordinaria o extraordinaria) “Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, solo podrán conferirse por escritura pública. **En los poderes especiales, los asuntos se determinarán claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.**”*

- *En los hechos de la demanda no se está determinando con claridad el tipo acción que debe forjar las pretensiones de la misma (ordinaria, extraordinaria o en su defecto si se trata de una acción especial de saneamiento), que de darse la primera, deberá acreditarse justo título (Art. 82 numeral 4 y 5 del C.G.P).*

- *No se aporta Certificado Especial del bien a usucapir, de modo que es incierto que sujetos reclaman derechos reales sobre el mismo, situación que debe verse reflejado en el extremo pasivo para efectos de trabar el litigio en debida forma (Art. 375 Regla 5ª ibidem).*

- *No se allega con la demanda el **avalúo catastral** del bien objeto la acción, lo anterior para los efectos señalados en el **Artículo 26 Numeral 3 Procesal**, y así determinar con exactitud la cuantía de la demanda. Así mismo, deberá ser actualizado el certificado de tradición.*

- *De la lectura del numeral primero y cuarto del acápite contentivo de los hechos se indica que la demandante sostuvo vida sentimental con el señor **Hermecindo Arteaga Benavidez**, hasta el 30 de junio de 2008, situación que deberá ser dilucidada en cuanto a la calidad de la sociedad concebida y acreditada la liquidación de la misma de ser el caso.*

- *Como consecuencia de lo inmediatamente anterior, la acción deberá dirigirse en contra de **HERMECINDO ARTEAGA BENAVIDEZ**, en virtud*

*a que la posesión fue mancomunada con aquél, amén de la promesa de compraventa suscrita en data 17 de noviembre de 2006.*

*- De cara a verificar las inscripciones que soporta el bien objeto de usucapión, deberá la actora aportar de manera íntegra el certificado de tradición del inmueble actualizado y en tal caso aclarar la situación que comporta, máxime cuando se advierte en la escritura pública 02024 de data 13 de agosto de 2004 hipoteca abierta a favor de La Cooperativa Colanta Ltda. aclaración que deberá contemplar la citación del acreedor con garantía real de ser el caso.*

*- Finalmente deberá la actora corregir el nombre de la demandante en la totalidad del libelo introductorio.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIA GINE ARBOLEDA ESCOBAR.  
DDO: ENRIQUE NARVAEZ CRUZ y PAOLA ANDREA ESCOBAR B.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1543**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00465-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **ADRIANA RAMIREZ GRANOBLES**, a motu proprio, en contra de **EDINSON QUINTERO ARBOLEDA** y **JAVIER GOMEZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **UN PAGARÉ NUMERO 81126342** por la suma de **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000,00)**, suscrito en Candelaria- Valle, para ser pagadero por los demandados el veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintidós (2022), a favor de **ADRIANA RAMIREZ GRANOBLES**.

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE a los señores **EDINSON QUINTERO ARBOLEDA** y **JAVIER GOMEZ**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **ADRIANA RAMIREZ GRANOBLES**, las siguientes sumas de dinero:

a) **DOS MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS (\$2.500.000,00) MCTE**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 24 de septiembre de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a los demandados del presente auto, haciéndoles saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TENER** por autorizada a la señora ADRIANA RAMIREZ GRANOBLES, para ejercitar su representación en razón al linaje y cuantía del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ADRIANA RAMIREZ GRANOBLES.  
DDO: EDINSON QUINTERO ARBOLEDA y JAVIER GOMEZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1545**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00466-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, representada legalmente por **JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMON PABON**, a través de apoderada judicial abogada **MARIA ELENA VILLAFÑE CHAPARRO**, en contra de **MARIO ARBEY NIETO VEGA**, cuyo domicilio es en el municipio de Candelaria.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **UN PAGARÉ NUMERO 4824840013821470 – 7655009935**, por la suma de **TREINTA Y SIETE MILLONES OCHENTA MIL SETENTA Y SIETE PESOS CON OCHENTA Y DOS CENTVOS (\$37.087.077,82)**, suscrito en Cali- Valle, para ser pagadero por el demandado el cinco (5) de abril de dos mil veintidós (2022), a favor del **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor **MARIO ARBEY NIETO VEGA**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**OBLIGACIÓN 4824840013821470:**

a) **NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y TRES PESOS (\$931.393,00) MCTE**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 6 de abril de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

c) Por los **INTERESES DE PLAZO** causados desde el 23 de noviembre de 2021 hasta el 5 de abril de 2022.

**OBLIGACIÓN 7655009935:**

a) **TREINTA Y UN MILLONES CIENTO SESENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.162.980,00) MCTE**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 6 de abril de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

c) Por los **INTERESES DE PLAZO** causados desde el 06 de noviembre de 2021 hasta el 5 de abril de 2022.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TENER** a la Togada, **MARIA ELENA VILLAFAÑE CHAPARRO**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DDO: MARIO ARBEY NIETO VEGA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1549.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00468-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesto por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C, representada legalmente por CESAR EUCLIDES CASTELLANOS PABON, válido de apoderada especial MARIA DEL PILAR GUERRERO LOPEZ, quien a su vez constituyó como apoderado judicial al abogado **JUAN CARLOS ZAPATA GONZALEZ**, en contra de **HUGO ALEXANDER MOLANO QUINAYAS**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- El mandato fue otorgado mediante mensaje de datos conforme lo estipula la Ley 2213 de 2022, sin embargo, el documento que lo acompaña como constancia de la transmisión del correo electrónico, **es ilegible**, por lo que deberá efectuar la aportación del mismo, donde se advierta el emisor y receptor del correo por medio del cual se confiere el poder.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE GARANTIA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A  
DDO: HUGO ALEXANDER MOLANO QUINAYAS.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1560**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00469-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **LUIS CARLOS LEDESMA** a motu proprio, en contra de **JAIRO RUBIRO ORTIZ**, cuyo domicilio es en el municipio de Candelaria.

Presenta como Títulos base de recaudo ejecutivo **DOS LETRAS DE CAMBIO SIN NUMERO**, por la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000,00)** y **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00)**, suscrita en Candelaria- Valle, para ser pagaderas por el demandado el siete (7) de marzo de dos mil veintiuno (2021) y el primero (1) de marzo de dos mil diecinueve (2019), a favor de **LUIS CARLOS LEDESMA**.

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor **JAIRO RUBIRO ORTIZ**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **LUIS CARLOS LEDESMA**, las siguientes sumas de dinero:

a) **DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00)** MCTE, por concepto de capital contenido en la letra de cambio aportada a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) **NOVECIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$960.000,00)** MCTE, por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 30 de marzo de 2019 al 28 de febrero de 2021.

c) Por los **INTERESES MORATORIOS** pactados sobre el capital, desde su exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

d) **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000,00)** MCTE, por concepto de capital contenido en la letra de cambio aportada a la demanda como base del respectivo recaudo.

**e) TRESCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$360.000<sub>00</sub>) MCTE**, por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 30 de marzo de 2021 al 28 de febrero de 2022.

**f) Por los INTERESES MORATORIOS** pactados sobre el capital, desde su exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TENER** por autorizado al señor LUIS CARLOS LEDESMA, para ejercitar su representación en razón al linaje y cuantía del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: LUIS CARLOS LEDESMA.  
DDO: JAIRO RUBIRO ANDRADE.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1562**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00470-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por **JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA**, con domicilio principal en Pradera- Valle, por conducto de apoderado judicial abogado **JUAN GUILLERMO MALDONADO BENITEZ**, en contra de **LUISA FERNANDA LOPEZ GARCIA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hacen inadmisibles:

*- El mandato fue otorgado mediante mensaje de datos conforme lo estipula la Ley 2213 de 2022, sin embargo, la dirección electrónica a partir de la cual se transmitió el reconocimiento de poder, NO coincide con la anunciada en el libelo genitor; situación que impide el reconocimiento de los apoderados judiciales.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA.  
DDO: LUISA FERNANDA LOPEZ GARCIA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1563.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00471-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO DAVIVIENDA**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por WILLIAM JIMENEZ GIL, mediante apoderada judicial Abogada **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, en contra de **JEFFERSON ANDRES OJEDA PUYO y MARIANA LLANOS COPAQUE**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- El canon demandatorio está dirigido a juez diferente al natural de su conocimiento (Artículo 82 numeral 1° Procesal).*

*- Se observa en el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del seis (6) de agosto de dos mil veintiuno (2021), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas, hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*- Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la Togada, **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, abogada titulado y en ejercicio, como apoderada judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.

DDA: JEFFERSON ANDRES OJEDA PUYO y MARIANA LLANOS COPAQUE.

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1564**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00473-00**  
**RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL**

Candelaria Valle, 31 de octubre de 2022.-

El señor **JOSE MANUEL BOTERO RESTREPO**, por conducto de apoderada judicial togada **JULIANA RODAS BARRAGAN**, ha presentado demanda de **RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO**, ubicado en la Calle 12d No 42 oeste -154 casa 1 A manzana E9 “Manzanares Ciudad de Valle” del Municipio de Candelaria, en contra de la señora **LILIANA VELEZ MONTOYA**, con la finalidad que se declare terminado el contrato de arrendamiento por incumplimiento en el pago de algunos cánones, y se disponga la consecencial restitución del referido inmueble.

Hecho el estudio la demanda se observa que reúne los requisitos de que tratan los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 384 ibidem, razón por la cual el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda de Restitución de Inmueble Arrendado, por las razones expuestas.

**SEGUNDO:** Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma prevista en el artículo 291 y s.s. del C. G.P.

**TERCERO:** De la demanda, córrase traslado a la demandada, por el término de diez (10) días (*art. 384 concordante art. 391 del C.G.P.*).

**CUARTO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **JULIANA RODAS BARRAGAN**, portadora de la T.P. No. 134.028 del C.S.J., como apoderada judicial del extremo actor en las voces y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JOSE MANUEL BOTERO RESTREPO.  
DDO: LILIANA VELEZ MONTOYA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.