

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1597.**  
**RAD. No. 761304089002-2017-00016-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS (A CONTINUACIÓN)** propuesto por **DIANA CAROLINA SENDOYA CORRALES** en representación del menor JJNS, mediante apoderado judicial Abogado **NICOLAS GOMEZ MORA**, en contra de **LUIS FERNANDO NUÑEZ ANGULO**, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *El mandato otorgado por la demandante resulta insuficiente toda vez que, se erró en la indicación del número de la partida bajo la cual se encuentra radicado el proceso declarativo de fijación de cuota de alimentos, lo que riñe con el **Artículo 74 del C. G. P.**, el cual establece que: “Los poderes generales para toda clase de procesos y los especiales para varios procesos separados, solo podrán conferirse por escritura pública. **En los poderes especiales, los asuntos se determinaran claramente, de modo que no puedan confundirse con otros.**” **En igual sentido deberá corregirse el libelo introductorio de la demanda, pues en el mismo persiste el error.***

-*Deberá la parte aclarar las pretensiones 2, 3 y 4, comoquiera que si bien la obligación correspondiente a gastos educativos y vestuario se pactó de manera indeterminada, ello exige para su cobro, no solo la presencia del acta, sino además, impone que la parte acompañe los recibos de pago que den cuenta de los gastos causados y pagados, lo que en puridad hace determinable, identificable y cuantificable la obligación, lo que NO se suple con los recibos aportados, pues riñen ellos con las pretensiones enarboladas en la demanda y con la literalidad del título que pretende ser ejecutado. Ejemplo de ello, tenemos que las mudas de ropa se pactaron para el mes de junio y diciembre y los recibos aportados correspondientes como vestuario datan de 26 de octubre de 2022 por \$140.600, 27 de febrero de 2022 por \$90.500, zapatos adidas del 1 de septiembre de 2022 por \$260.000, comercializadora marden, la fecha es ilegible.*

- *Seguidamente, respecto a los gastos educativos, si bien se observa transferencia al plantel educativo, se extrañó el recibo de pago expedido por la institución, que permita verificar el concepto y rubros pagados, para posteriori determinar el porcentaje que le corresponde a cada uno de los progenitores.*

- *Frente a la pretensión 6, donde reclama una OBLIGACION DE HACER, perpleja al despacho tal solicitud, si en cuenta se tiene que en los numerales anteriores, se intenta determinar en pesos la entrega de las mudas de ropa para el año 2021, así entonces deberá aclarar si lo pretende*

*cuantificar o contrario sensu, imponerlo como la obligación de hacer que relaciona en el acápite.*

*- Si bien se indicó la dirección electrónica del demandado para efectos de notificación, la cual se entenderá bajo la gravedad de juramento, se extrañó la aportación de las constancias de que trata el inciso segundo del artículo 8 la ley 2213 de 2022, no obstante, sí se pretende surtir la notificación conforme los artículos 291 y 292 del estatuto procesal, deberá así manifestarlo.*

*- Con el fin de que el decreto de medidas resulten efectivas para la garantía de la obligación alimentaria que se ejecuta a favor del menor de edad, deberá la parte indicar con precisión a que entidad o fuerza adscrita al MINISTERIO DE DEFENSA hace parte LUIS FERNANDO NUÑEZ ANGULO, pues la misma fue propuesta de manera etérea.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al Togado, **NICOLAS GOMEZ MORA**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: DIANA CARROLINA SENDOYA CORRALES en representación del menor JJNS  
DDO: LUIS FERNANDO NUÑEZ ANGULO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.
--

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.622**  
**RADICAC. No. 761304089002-2019-00423-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022.

Allegado al infolio el Despacho Comisorio No. 013 debidamente diligenciado por la Inspección de Policía del corregimiento el Carmelo, municipio de Candelaria Valle, y al no presentarse oposición alguna que resolver por las partes y de terceros, procede esta instancia Judicial a dar aplicación a lo preceptuado por el **Artículo 40 inciso 2º del Estatuto Procedimental vigente**, razón por la cual el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGRÉGUESE** el Despacho Comisorio No. 013 de fecha 10/03/2022, debidamente diligenciado al expediente.

**SEGUNDO: FIJESE** como caución al secuestre del bien inmueble secuestrado en esta diligencia, señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) MCTE.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDA: DIEGO FERNEY MAFLA ESCOBAR Y OTRO.  
JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022. La suscrita secretaria del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Electrónico	Notificación personal Decreto 806 de 2020	\$5.950
Electrónico	Solicitud registro documentos	\$22.200
Electrónico	Solicitud certificado tradición	\$18.000
Electrónico	Agencias en derecho	\$1.945.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.991.150</b>

**SON: UN MILLON NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA PESOS (\$1.991.150) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1584**  
**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD. 761304089002-2021-00240-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaria. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: JORGE ENRIQUE DONOSO PARRA.  
JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.621**  
**RADICAC. No. 761304089002-2021-00315-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022.

Allegado al infolio el Despacho Comisorio No. 028 debidamente diligenciado por la Inspección de Policía del corregimiento el Carmelo, municipio de Candelaria Valle, y al no presentarse oposición alguna que resolver por las partes y de terceros, procede esta instancia Judicial a dar aplicación a lo preceptuado por el **Artículo 40 inciso 2º del Estatuto Procedimental vigente**, razón por la cual el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGRÉGUESE** el Despacho Comisorio No. 028 de fecha 26/04/2022, debidamente diligenciado al expediente.

**SEGUNDO: FIJESE** como caución al secuestre del bien inmueble secuestrado en esta diligencia, señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) MCTE.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDA: BRYAN ALEXIS ZORRILLA MONTOYA.  
JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022. La suscrita secretaria del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Electrónico	Notificación personal Ley 2213 de 2022	\$5.950
Electrónico	Agencias en derecho	\$1.102.383
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.108.333</b>

**SON: UN MILLON CIENTO OCHO MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$1.108.333) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1585**  
**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**RAD. 761304089002-2021-00351-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaria. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
DDO: SURI ROJAS CEBALLOS.  
JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 1599.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00358-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por el endosatario Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUETIO**, sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y consecuencialmente ordenar el levantamiento de las medidas previas decretadas.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando para ello los correspondientes oficios de desembargo.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el escrito presentado por el mandatario judicial del extremo actor Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUETIO**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO: DECRÉTASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, librando por secretaría los oficios correspondientes.

**TERCERO: ORDENASE** la expedición a costa de la parte interesada, la respectiva constancia de **DESGLOSE** que haga saber el pago total de la obligación del instrumento, que fue aportado de forma electrónica en formato pdf.

**CUARTO:** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A  
DDO: FREDY ALBERTO PIZARRO LEDESMA.  
CGM.  
CON SENTENCIA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022. La suscrita secretaria del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Electrónico	Notificación personal Ley 2213 de 2022	\$5.950
Electrónico	Agencias en derecho	\$2.170.507
<b>TOTAL</b>		<b>\$2.176.457</b>

**SON: DOS MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$2.176.457) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N°1586**  
**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**RAD. 761304089002-2022-00277-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, noviembre 04 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaria. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.  
DDO: JOSE CALIXTO CABRERA SANTANDER.  
JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
DTE: BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.  
DDO: VIRGILIO PEÑARANDA PARRA.  
RDO: 761304089002- 2022-00447-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1601.**  
Candelaria, 04 de noviembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1524 de fecha 24 de octubre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
DTE: RUBEN DARIO MUELAS PECHENE  
DDO: MAURICIO MUELAS PISO  
RDO: 761304089002- 2022-00452-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1602.**  
Candelaria, 04 de noviembre de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1525 de fecha 24 de octubre de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1571**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00474-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por BLANCA ISABEL MUÑOZ LOPEZ en calidad de endosataria de la señora **TERESA DE JESUS BEDOYA**, en contra de **MARIA ALEJANDRA NARVAEZ JARAMILLO**, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibile:

*-Previo a desatar si esta judicatura es o no competente para conocer del presente asunto, se hace necesario que el extremo actor fije el domicilio y dirección en la cual recibirá notificaciones el extremo pasivo en las voces del Art. 82 Numeral 1 Procesal, ya que en el correspondiente acápite al parecer se está señalando la dirección que corresponde a su lugar de trabajo, sin que se pierda de vista que existe una protuberante diferencia entre domicilio y residencia.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la Togada, **BLANCA ISABEL MUÑOZ LOPEZ**, abogada titulada y en ejercicio, en calidad de endosataria.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: TERESA DE JESUS BEDOYA.  
DDO: MARIA ALEJANDRA NARVAEZ JARAMILLO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1573.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00476-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva para efectividad de garantía real, promovida por **RAMON IVAN URIBE GIRALDO** valido de mandatario judicial togado **JOSE RICARDO FLOR HERRERA**, en contra de **LIBIA NUR MINA**.

Presenta como Títulos base de recaudo ejecutivo **DOS LETRAS DE CAMBIO SIN NUMERO**, por la suma de **TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000,00)** y **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000,00)**, para ser pagaderas por la demandada el seis (6) de febrero de dos mil veintiuno, a favor de **RAMON IVAN URIBE GIRALDO**.

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **RAMON IVAN URIBE GIRALDO**, mediante apoderado judicial Abogado **JOSE RICARDO FLOR HERRERA**, en contra de **LIBIA NUR MINA**.

**SEGUNDO:** ORDENASE a la señora **LIBIA NUR MINA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **RAMON IVAN URIBE GIRALDO**, las siguientes sumas de dinero:

- 1) Por la suma de **TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000,00)**, correspondiente al saldo insoluto del capital.
- 2) Por la suma de **TRES MILLONES DE PESOS (\$3.000.000,00)**, correspondiente al saldo insoluto del capital.
- 3) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el **capital insoluto** contenido en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, es decir, 07 de febrero de 2021, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado., los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por

la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO: DECRETAR el EMBARGO y POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **LIBIA NUR MINA**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 29.348.949, posee sobre el bien inmueble hipotecado distinguido con la Matricula Inmobiliaria No. **378-89883** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TENER** al Togado, **JOSE RICARDO FLOR HERRERA**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial del demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: RAMON IVAN URIBE GIRALDO.  
DDO: LIBIA NUR MINA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1574.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00477-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, representada legalmente por **JORGE IVAN OTALVARO**, mediante apoderado judicial Abogado **JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMAN**, en contra de **DANIEL CASTRO RAMIREZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*-Se observa en el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas, hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*- Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del 25 de mayo de 2022.*

*- Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de

inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al Togado, **JOHN ALEXANDER RIAÑO GUZMAN**, abogado titulado en ejercicio, adscrito a ALLIANZA SGP S.A.S., como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: DANIEL JOSE CASTRO RAMIREZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1575.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00479-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, representado legalmente por **ALVARO MONTERO AGON**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, mediante apoderado judicial Abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALEZ**, en contra de **BERNARDO HERRERA GRANOBLES**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hacen inadmisibles:

*- Comoquiera que se está haciendo exigible una obligación determinada como seguro, deberá acreditarse mediante el respectivo instrumento la connotación expresa, clara y exigible para su causación total o periódica, conforme lo dispone el artículo 422 de Código General del Proceso.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la Abogada, **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALEZ**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1576.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00480-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por **ANA LUISA ABIRAMA ARCE** en nombre propio, en contra de **EDGAR RAMIREZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *Deberá aclararse la pretensión No. 2 y 3, comoquiera que los intereses de plazo, como los moratorios señalados, riñen con la realidad del título báculo aportado, el cual se advierte en blanco. (Artículo 82 del Canon Procesal).*

- *Si bien se indicó la dirección electrónica del demandado para efectos de notificación, la cual se entenderá bajo la gravedad de juramento, se extrañó la aportación de las constancias de que trata el inciso segundo del artículo 8 la ley 2213 de 2022, no obstante, sí se pretende surtir la notificación conforme los artículos 291 y 292 del estatuto procesal, deberá así manifestarlo.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** por autorizada a la señora ANA LUISA ABIRAMA ARCE, para ejercitar su representación en razón al linaje y cuantía del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ANA LUISA ABIRAMA ARCE.  
DDO: EDGAR RAMIREZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 1577.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00483-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO DAVIVIENDA**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por WILLIAM JIMENEZ GIL, mediante apoderado judicial Abogado **SANTIAGO BUITRAGO GRISALES**, en contra de **JOHAN IVAN CASTILLO CORREA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*-Se observa en el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas, hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*- Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al Togado, **SANTIAGO BUITRAGO GRAJALES**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: JOHAN IVAN CASTILLO CORREA.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1579.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00486-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **CREDIFAMILIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por **JORGE IVAN OTALVARO**, mediante apoderado judicial Abogado **JHONIER GUSTAVO MANTILLA BAUTISTA**, en contra de **FERNEY RUIZ VILLAQUIRAN**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se extrañó el documento fedatario por medio del cual la entidad demandante otorgó poder a GSC OUTSOURCING S.A.S, situación que impide el reconocimiento del apoderado judicial (art. 75 Del C.G.P.).*

*-Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del 16 de julio de 2022.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CREDIFAMILIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO  
DDO: FERNEY RUIZ VILLAGUIRAN  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1581.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00488-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por **CONJUNTO RESIDENCIAL VIENTOS CIUDAD DEL VALLE** representada legalmente por CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO, mediante apoderado judicial Abogado JORGE ANDRES MARIN GODOY, en contra de **ANDRES FELIPE DIAZ VALENCIA y OTROS**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*Teniendo en cuenta que el título ejecutivo nace a la vida jurídica por la constitución que de éste hace el representante legal de la entidad demandante, bajo su calidad de administrador, y dado que los valores perseguidos se hacen exigibles bajo la figura de tracto sucesivo, deberá entonces su creador cumplir con las exigencias de que trata el artículo 422 CGP, en lo que refiere a su claridad y exigibilidad, pues, tal instrumento torna una condición confusa, en lo que respecta al cobro de rubros denominados “impulso procesal” y “certificado de tradición”, lo que no se encuentra acreditado como una obligación a cargo del extremo ejecutado.*

*- Llama la atención de esta oficina judicial que a la fecha se encuentra radicada demanda bajo la partida No. 761304089002-2021-00031-00 la cual se encuentra terminada bajo la figura de desistimiento tácito, no obstante, se extrañó la correspondiente constancia de desglose, ello comoquiera que, tratándose de juicios ejecutivos, están dotados para que desde el inicio se sancione a determinado sujeto, lo que impone verificar que no existan otras demandas en curso con idénticas pretensiones.*

*- Si bien se indicó la dirección electrónica del demandado ANDRES FELIPE DIAZ VALENCIA para efectos de notificación, la cual se entenderá bajo la gravedad de juramento, se extrañó la aportación de las constancias de que trata el inciso segundo del artículo 8 la ley 2213 de 2022, no obstante, sí se pretende surtir la notificación conforme los artículos 291 y 292 del estatuto procesal, deberá así manifestarlo.*

*- Finalmente, teniendo en cuenta que el contradictorio está dirigido frente a varios ejecutados, deberá señalarse respecto a cada uno de ellos la dirección de notificación personal y de correo electrónico, cumpliendo los requisitos reveladas en el inciso anterior; o en su defecto manifestar la intención de notificar conforme los artículos 291 y 292 del estatuto procesal, la cual debe*

*ser individual y no colectiva, como extrañamente se enunció en el acápite de notificaciones.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS CAUTELARES.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al Togado, **JORGE ANDRES MARIN GODOY**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL VIENTOS CIUDAD DEL VALLE.  
DDO: ANDRES FELIPE DÍAZ VALENCIA Y OTROS.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1580.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00489-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, representada legalmente por **MAURICIO BOTERO WOLFF**, actuando a través de endosataria para el cobro judicial Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **JAYDER FERNANDO OROZCO VALENCIA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- La página segunda del pagaré No. 90000114699, es ilegible, por lo que deberá la parte efectuar la aportación de manera que se permita efectuar una lectura al mismo.*

*-Atendiendo que la obligación contenida en el pagaré No. 90000114699, fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del 31 de mayo de 2022.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la Togada, **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, abogada titulada y en ejercicio, como endosataria para

el cobro judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: JAYDER FERNANDO OROZCO VALENCIA  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1582**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00490-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **BANCO W S.A.**, representada legalmente por **LINA MARIA MAYOR POSSO**, a través de apoderada judicial abogada **ADRIANA ROMERO ESTRADA**, en contra de **ANA ALICIA RAMIREZ DE BOTERO y ELIECER BOTERO RAMIREZ**, cuyo domicilio es en el municipio de Candelaria.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **UN PAGARÉ NUMERO 017PG1600037**, por la suma de **VEINTICINCO MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS UN PESOS (\$25.732.501,00)**, para ser pagadero por los demandados el seis (6) de octubre de dos mil veintidós (2022), a favor del **BANCO W S.A.**

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** a los señores **ANA ALICIA RAMIREZ DE BOTERO y ELIECER BOTERO RAMIREZ**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO W S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

a) **VEINTICINCO MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y DOS MIL QUINIENTOS UN PESOS (\$25.732.501,00)**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 07 de octubre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TENER** al Togada, **ADRIANA ROMERO ESTRADA**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO W S.A.

DDOS: ANA ALICIA RAMIREZ DE BOTERO y ELIECER BOTERO RAMIREZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1587**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00491-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **PABLO ERLINDO RUIZ DIAZ**, en nombre propio, en contra de **LUIS TAMAYO**, cuyo domicilio es en el municipio de Candelaria.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **UNA LETRA DE CAMBIO NUMERO 01**, por la suma de **UN MILLON CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$1.450.000,00)**, para ser pagadera por el demandado el siete (7) de junio de dos mil veintidós (2022), a favor de **PABLO ERLINDO RUIZ DIAZ**.

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor **LUIS TAMAYO**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **PABLO ERLINDO RUIZ DIAZ**, las siguientes sumas de dinero:

**a) UN MILLON CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$1.450.000,00)**, por concepto de capital contenido en la letra de cambio aportada a la demanda como base del respectivo recaudo.

**b) Por los INTERESES DE PLAZO** liquidados al 2% desde el 7 de mayo de 2022 al 7 de junio de 2022.

**c) Por los INTERESES MORATORIOS** pactados sobre el capital, desde su exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TENER** por autorizado al señor PABLO ERLINDO RUIZ DIAZ, para ejercitar su representación en razón al linaje y cuantía del asunto.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: PABLO ERLINDO RUIZ DIAZ.  
DDO: LUIS TAMAYO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1588.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00491-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022-

De conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 599 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCIÓN** preventivo de la quinta parte que exceda al salario mínimo mensual legal vigente de los dineros que devengue por concepto de salarios a que tiene derecho el demandado **LUIS TAMAYO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.220.475, como empleado del **MUNICIPIO DE CANDELARIA**, en caso de que la vinculación sea en calidad de contratista la medida será del 20% de los honorarios que perciba. **LÍBRESE** el oficio respectivo al señor **PAGADOR Y/O TESORERO** de la entidad, informándole de la decisión tomada por el Juzgado, a fin de que proceda de conformidad.

**SEGUNDO:** **LIMITAR** el embargo y retención a la suma de **DOS MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS PESOS MCTE (\$2.247.500.00)**, conforme lo establece el Estatuto Procesal.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: PABLO ERLINDO RUIZ DIAZ.  
DDO: LUIS TAMAYO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1591**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00492-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, representada legalmente por **MAURICIO BOTERO WOLFF**, actuando a través de endosatario para el cobro judicial Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **JOSE LISLEY BUSTAMANTE LOPEZ**, cuyo domicilio es en el municipio de Candelaria.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **DOS PAGARÉ**, por las sumas de **DIECISIETE MILLONES SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$17.067.442,00)** y **CINCO MILLONES TRESCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS SEIS PESOS (\$5.302.806,00)** para ser pagaderos por el demandado el veinticinco (25) de octubre de dos mil veintidós (2022) y el dieciséis (16) de junio de dos mil veintidós (2022), respectivamente, a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor **JOSE LISLEY BUSTAMANTE LOPEZ**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE DE FECHA 07 DE OCTUBRE DE 2020**

a) Por la suma de **DIECISIETE MILLONES SESENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$17.067.442,00)**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir, desde el 26 de octubre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**PAGARE No. 8640089246**

a) Por la suma de **CINCO MILLONES TRESCIENTOS DOS MIL OCHOCIENTOS SEIS PESOS (\$5.302.806,00)**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir, desde el 17 de junio de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TENER** a la Togada, **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, abogada titulada y en ejercicio, como endosataria para el cobro judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**CUARTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: JOSE LISLEY BUSTAMANTE LOPEZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1594.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00494-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda ejecutiva para efectividad de garantía real, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, representada legalmente por **MAURICIO BOTERO WOLFF**, actuando a través de endosatario para el cobro judicial Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **LEONARDO CUELLO POLO**, cuyo domicilio es en el municipio de Candelaria.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **EL PAGARÉ NÚMERO 9000023923**, por la suma de **CUARENTA MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS (\$40.999.660,00)**, a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por el **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en Medellín, actuando a través de endosatario para el cobro judicial Abogada **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, en contra de **LEONARDO CUELLO POLO**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **LEONARDO CUELLO POLO**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

- 4) Por la suma de \$ 37.348.995, correspondiente al saldo insoluto del capital.
- 5) Por la suma de \$78.777 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 21 de junio de 2022.
- 6) Por la suma de \$ 346.389, correspondiente a los intereses corrientes al 11.95% desde el 22 de mayo al 21 de junio de 2022.
- 7) Por la suma de \$79.504 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 21 de julio de 2022.
- 8) Por la suma de \$ 345.662, correspondiente a los intereses corrientes al 11.95% desde el 22 de junio al 21 de agosto de 2022.
- 9) Por la suma de \$80.238 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 21 de agosto de 2022.

**10)** Por la suma de \$ 344.929, correspondiente a los intereses corrientes al 11.95% desde el 22 de julio al 21 de agosto de 2022.

**11)** Por la suma de \$80.978 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 21 de septiembre de 2022.

**12)** Por la suma de \$ 344.189, correspondiente a los intereses corrientes al 11.95% desde el 22 de agosto al 21 de septiembre de 2022.

**13)** Por la suma de \$81.725 por concepto de capital, de la cuota causada vencida y dejada de pagar el 21 de octubre de 2022.

**14)** Por la suma de \$ 343.442, correspondiente a los intereses corrientes al 11.95% desde el 22 de septiembre al 21 de octubre de 2022.

**15)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el **capital insoluto** contenido en los literales anteriores, desde su fecha de exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado., los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **LEONARDO CUELLO POLO**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 10.773.879, posee sobre el bien inmueble hipotecado distinguido con la Matricula Inmobiliaria No. **378-207643** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS paracancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quien la pretenda acredite ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: LEONARDO CUELLO POLO.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 1595.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00495-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de noviembre de 2022.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO DAVIVIENDA**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por WILLIAM JIMENEZ GIL, mediante apoderado judicial Abogado **SANTIAGO BUITRAGO GRISALES**, en contra de **OSCAR EDUARDO CAMACHO ALVAREZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*-Se observa en el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del seis (6) de marzo de dos mil veintidós (2022), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas, hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*- Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al Togado, **SANTIAGO BUITRAGO GRAJALES**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: OSCAR EDUARDO CAMACHO ALVAREZ.  
CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.