

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO No. 164.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00556-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**DTE: GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P.**  
**DDOS: MARTHA PATRICIA TROCHEZ ALVEAR y MANUEL ESTEBAN**  
**ALVAREZ TROCHEZ.**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.** propuesto por **GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P.**, representada legalmente por **CLAUDIA MARCELA LOPEZ TENORIO**, con domicilio principal en la ciudad de Cali, mediante apoderada judicial, abogada **ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO**, en contra de **MARTHA PATRICIA TROCHEZ ALVEAR**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibile:

*- Deberá la parte, aclarar las pretensiones de la demanda (**numeral 4 artículo 82 del C.P.G**), comoquiera que el valor solicitado en las pretensiones **= \$3.360.993-**, no se acompasa a la literalidad del título que se pretende ejecutar, en este caso el pagaré No. 60246321, en el que se lee una suma inferior - **\$1.844.799.***

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

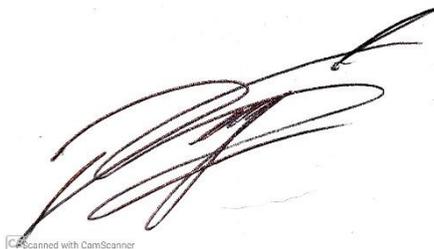
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS PREVIAS.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** a la togada, **ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la entidad demandante.

**CUARTO: RECONOZCASE** como dependiente judicial del apoderado actor al señor **ESTEBAN AUGUSTO ESTUPIÑAN TORRES**. El mencionado podrá recibir información sobre el proceso y tendrá acceso al expediente, toda vez que, se acreditó la calidad de estudiante de derecho del mismo, tal y como lo exige el artículo 27 de la Ley 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



Scanned with CamScanner

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
**Juez**

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**

**Diego Fernando Torres Zuluaga**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfccbfea343a9518d258ce23be90173c8ae395a154469b605e909f68103c1766**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO No. 163.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00554-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**  
**DTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**  
**DDO: ROBINSON CORTES SERNA.**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, representado legalmente por **JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMON PABON**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, mediante apoderado judicial abogado **VLADIMIR JIMENEZ PUERTA**, en contra de **ROBINSON CORTES SERNA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *Se observa en el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora, desde el once (11) de abril de dos mil veintidós (2022) respecto de la obligación contenida en el pagaré N° 404160000375, de modo que, la parte actora deberá solicitar el cobro de las obligaciones objeto de recaudo, de la siguiente manera:*

- *Solicitando el cobro del capital de cada una de las cuotas vencidas, pendientes de pago.*
- *Solicitando el cobro de los intereses de plazo de cada una de las cuotas vencidas, pendientes de pago, **debidamente liquidados**, si se han causado.*
- *Solicitando el cobro de los intereses moratorios de cada una de las cuotas vencidas, pendientes de pago, desde el día siguiente al vencimiento de cada cuota y hasta la fecha de presentación de la demanda (02/12/2022), **debidamente liquidados**.*
- *Solicitando el cobro de los intereses moratorios de cada una de las cuotas vencidas, pendientes de pago, desde el día siguiente a la fecha de la presentación de la demanda (03/12/2022), hasta que se verifique el pago.*
- *Solicitando el cobro del capital insoluto, respecto del cual se hace uso de la cláusula aceleratoria.*
- *Solicitando el cobro de los intereses moratorios sobre el capital insoluto, respecto del cual se hace uso de la cláusula aceleratoria, liquidados desde el día siguiente a la fecha de la presentación de la demanda (03/12/2022) hasta que se verifique el pago.*

- *Atendiendo que la obligación fue pactada en UVR, deberá la actora dejar forjado de manera clara que ha realizado la conversión de la obligación representada en dicha unidad, por su equivalencia en pesos al momento de su exigibilidad, revelando mediante el **certificado correspondiente** el valor de la UVR al día de la conversión, de manera que, se verifique el mandato previsto en el art. 422 y 424 del C.G.P., para cada instalamento en mora, y así de paso cuantificar correctamente los intereses moratorios para cada capital en mora, dejando como*

*una cifra numérica precisa a la fecha en que se causó el incumplimiento y sin perderse de vista que la mora se generó desde la cuota del 11 de abril de 2022.*

*- Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

### **R E S U E L V E:**

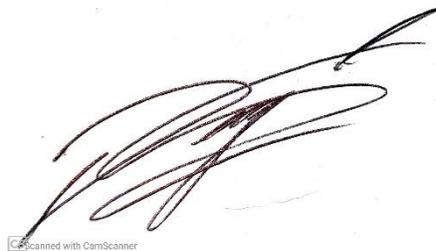
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al togado, **VLADIMIR JIMENEZ PUERTA**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato otorgado.

**CUARTO: RECONOZCASE** como dependientes judiciales del apoderado actor al Dr. **ALEXANDER QUIROGA ARBOLEDA** y a **JESUS ANDRES RENGIFO CARDONA**. No obstante, el señor **JESUS ANDRES RENGIFO CARDONA** solo podrá recibir información sobre el proceso, pero no tendrá acceso al expediente, toda vez que, no acreditó la calidad de abogado o de estudiante de derecho del mismo, tal y como lo exige el artículo 27 de la Ley 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Torres Zuluaga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c6589e783fd1ae1403b1a7d11a3c5b7106eb0534f1bb6d29e05dd847f58745**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No.000140.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00480-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**DTE: ANA LUISA ABIRAMA ARCE.**  
**DDO: EDGAR RAMIREZ.**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los yerros anotados en el proveído de data 4 de noviembre de 2022, se procede a escrutar la demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON M.P.**, promovida por **ANA LUISA ABIRAMA ARCE**, en contra de **EDGAR RAMIREZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO S/N**, por la suma de **SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$7.280.000,00)**, para ser pagadero por el demandado el **8 de octubre de 2022**.

Así entonces, teniendo en cuenta que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor **EDGAR RAMIREZ**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **EDGAR RAMIREZ**, las siguientes sumas de dinero:

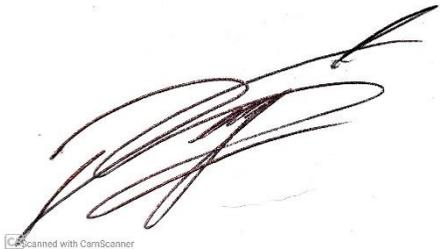
- a) Por valor de **SIETE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$7.280.000,00)** por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.
- b) Por concepto de **INTERESES CORRIENTES** causados desde el 8 de septiembre de 2022 hasta el 8 de octubre de 2022, contenido y relacionados en la letra de cambio aportada a la demanda como base del respectivo recaudo.
- c) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal a) anterior, desde su exigibilidad, es decir **desde el 9 de octubre de 2.022** y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, conforme lo establece el artículo 291 y ss del C.G.P., haciéndole saber que tiene

el término de CINCO (5) DIAS para pagar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
**Juez**

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**

**Diego Fernando Torres Zuluaga**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19fbaf689e265272eaaad1dec6c90d20249cfe33106c3e4b1fc69f253912e8d4**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO No. 181.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00562-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**DTE: MARTHA CECILIA PEÑA FLOREZ.**  
**DDOS: DIANA CAROLINA LOPEZ Y WILLIAM ANDRES DIAZ.**

Candelaria Valle, seis (6) de febrero de 2023.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.** propuesto por **MARTHA CECILIA PEÑA FLOREZ**, con domicilio en este municipio, mediante apoderada judicial, abogada **CIELO ROCIO RAMIREZ GALINDO**, en contra de **DIANA CAROLINA LOPEZ y WILLIAM ANDRES DIAZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- Para efectos de verificar el cumplimiento del requisito de la demanda establecido en el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P, según el cual, se debe indicar el lugar, la dirección física y electrónica de los demandados, este despacho le solicita a la parte demandante que, aclare si la dirección del inmueble respecto del cual se solicita la medida de embargo “PREDIO RURAL LOTE #1 UBICADO EN EL CORREGIMIENTO DE VILLAGORGONA- CANDELARIA (VALLE), identificado con número de matrícula inmobiliaria 378-243538”, sirve de residencia o domicilio de los demandados, para efectos de surtir la notificación.

- Los pagarés N° 80986706 y 80966733, no indican fecha ni forma de vencimiento de la obligación, requisito indispensable del pagaré, como lo exige el numeral 4 del artículo 709 del Código de Comercio, no obstante, en la demanda se aduce en el hecho 6 que, dichas obligaciones debían ser pagadas el 30 de junio de 2022 y el 08 de julio de 2022, respectivamente, sin evidenciarse soporte que lo respalde. En tal sentido, la togada actora deberá aclarar dicha situación.

- En el hecho 2 de la demanda, se indica que, el pagaré N°80986705 fue suscrito por el señor WILLIAM ANDRÉS DÍAZ y la señora DIANA CAROLINA LÓPEZ, y por ello, se solicita que se libre mandamiento ejecutivo en contra de ambos. Sin embargo, revisado el pagaré, observa este despacho que, dicho título valor solo está suscrito por el señor WILLIAM ANDRÉS DÍAZ, y no por la señora DIANA CAROLINA LÓPEZ.

- Por último, deberá acompasar el mandato aportado a lo establecido en el artículo 74 del C.G.P., el cual indica que en los poderes especiales los asuntos deben estar determinados y claramente identificados, lo anterior, comoquiera que no se detalla en el mismo los pagarés objeto de ejecución.

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so

pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

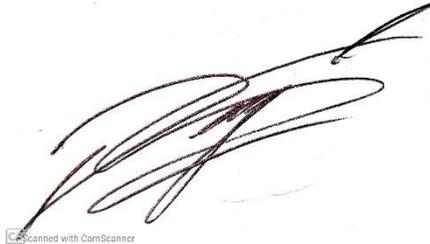
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS PREVIAS.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: ABSTENERSE** de reconocer personería a la togada **CIELO ROCIO RAMIREZ GALINDO,** hasta tanto se efectúen las correcciones al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
**Juez**

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

Diego Fernando Torres Zuluaga

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b39aee7763fa263fa7051956d45c394f62596cb21e7d85abfe3a970d084450f**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO No. 184.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00563-00**  
**APREHENSION Y ENTREGA.**  
**DTE: FINANZAUTO S.A. BIC.**  
**DDO: LUCELLY BAENA GARCES.**

Candelaria Valle, seis (6) de febrero de 2023.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente solicitud de APREHENSION Y ENTREGA del vehículo CHEVROLET SPARK de placas IVQ 280, elevada por **FINANZAUTO S.A. BIC**, representada legalmente por LUZ ADRIANA PAVA ROBAYO con domicilio en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial, abogado **PABLO MAURICIO SERRANO RANGEL**, en contra de **LUCELLY BAENA GARCES**, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que no permiten emitir las ordenes solicitadas:

*- De conformidad con el numeral 1 del artículo 467, en concordancia con el numeral 11 del artículo 82 del C.G.P., deberá aportar el avalúo del vehículo en los términos del artículo 444 ibidem, así como la liquidación de crédito al 9 de diciembre de 2022, fecha de presentación de la solicitud.*

*- No se allega el correspondiente certificado de tradición del bien objeto de la solicitud, el cual no se suple con el histórico vehicular expedido por el Runt, en atención a lo establecido en el inciso 1º del numeral 1º del artículo 468 del C.G.P.*

*- Si bien se observa, la transmisión del mensaje de datos consistente en el requerimiento para la entrega voluntaria del vehículo, no se aporta el contenido del oficio, a fin de establecer el cumplimiento del Artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2015, el cual establece que: “Mecanismo de ejecución por pago directo. Cuando el acreedor garantizado, en el evento del incumplimiento de la obligación garantizada ejerza el mecanismo de ejecución por pago directo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, deberá: “2. (...), el acreedor garantizado **podrá solicitar la entrega voluntaria del bien por parte del garante, mediante comunicación dirigida a la dirección electrónica según conste en el Registro de Garantías Mobiliarias. Si pasados cinco (5) días contados a partir de la solicitud el garante no hace entrega voluntaria del bien al acreedor garantizado, este último podrá solicitar a la autoridad jurisdiccional competente la aprehensión y entrega del bien sin que medie proceso o trámite diferente al dispuesto en esta sección frente a aprehensión y entrega.**” (Negrilla, y subrayado por fuera del texto original).*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la solicitud y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

## RESUELVE:

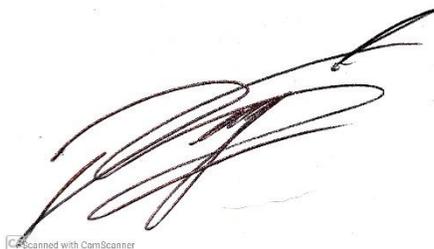
**PRIMERO: INADMITIR** la presente **EJECUCION POR PAGO DIRECTO** a través de **APREHENSION Y ENTREGA DE VEHICULO** que promueve FINANZAUTO S.A. BIC, mediante mandatario judicial.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte actora, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al togado, **PABLO MAURICIO SERRANO RANGEL**, abogado titulado y en ejercicio, como apoderado de la entidad demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: RECONOZCASE** como dependientes judiciales del apoderado a **CAMILA BENITEZ RAMOS** y **NIDIA MARGOTH AREVALO AVILA**. No obstante, las dependientes sólo podrán recibir información sobre el proceso, pero no tendrá acceso al expediente, por no acreditarse su calidad de abogadas o de estudiantes de derecho, tal y como lo exige el artículo 27 de la Ley 196 de 1971.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**



**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Torres Zuluaga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32a39ea161d688c048e74829046d97e80018d9cbf47bd72dc5e5f9b0c3783db1**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**SENTENCIA No.  
RAD. No. 761304089002-2020-00225-00  
RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO.  
DTE: EFRAIN COLORADO  
DDO: REDESCOL.**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.-

**OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO**

Lo constituye el dictar el fallo que en derecho corresponde en el presente proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, adelantado por EFRAIN COLORADO, a través de apoderado judicial HUMBERTO SANTANDER PELAEZ, en contra de la FEDERACIÓN RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE COLOMBIANO “REDESCOL”, representada legalmente por HELMER TEODOLFO RIASCOS ALOMIA; no observándose hasta el momento causal de NULIDAD que invalide lo actuado.

**SUPUESTOS FACTICOS:**

El señor EFRAIN COLORADO por medio de apoderado judicial, instaura demanda de RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADADO (local comercial) en contra de la FEDERACIÓN RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE COLOMBIANO “REDESCOL”, representada legalmente por HELMER TEODOLFO RIASCOS ALOMIA, el primero en calidad de arrendador y el segundo en calidad de arrendatario, esto respecto al local comercial ubicado en la Carrera 5 No 5 -02 primer piso, del corregimiento de San Joaquín, jurisdicción del Municipio de Candelaria.

Se señalo en la narración fáctica, que fue celebrado entre las partes contrato de arrendamiento de local comercial, iniciando el 1 de julio de 2016, hasta el 30 de diciembre de 2016, (6 meses) por un valor inicial de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000,00), extendiéndose automáticamente hasta el 30 de junio de 2019, ascendiendo el canon de arrendamiento a la suma de SEISCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$680.000,00).

Agrega que el extremo arrendatario ha dejado de cancelar los cánones de arrendamiento de los meses de junio, agosto, septiembre y diciembre de 2019 por un valor de SEISCIENTOS OCHENTA MIL PESOS (\$680.000,00) cada uno y los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2020 por un valor de SETECIENTOS CINCO MIL DOSCIENTOS PESOS (705.200,00) cada uno. Finaliza manifestando que, el plazo se encuentra vencido y el demandado no canceló los cánones de arrendamiento, ni los servicios públicos, últimos que fueron asumidos por el arrendador EFRAIN COLORADO.

En consecuencia, el demandante solicita que se declare terminado el contrato de arrendamiento del local comercial

### **TRÁMITE PROCESAL**

Mediante auto No. 0439 fechado el 30 de noviembre de 2020, luego de subsanada la demanda, se admite, ordenándose notificar al extremo demandado y correrle traslado de la misma por él término de diez (10) días hábiles para que la contestara.

Al extremo demandado se le envió el traslado de la demanda, a través de correo electrónico, el 21 de febrero de 2022, según obra en el archivo 028 del proceso digital, por lo que su notificación personal se entiende surtida el día 24 de febrero de 2022, conforme lo indica el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 de 2022). Seguidamente, dentro del término legal, el demandado procedió a contestar la demanda por medio de escrito allegado mediante mensaje de datos el día 23 de marzo de 2022. Sin embargo, el demandado no procedió a efectuar a órdenes de este despacho el pago del total de los cánones adeudados, ni aportó los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondiente a los tres (3) últimos períodos. En consecuencia, conforme lo dispone el inciso segundo del numeral 4 del artículo 384 del C.G.P, no será tenida en cuenta la contestación del demandado en el proceso.

### **PRUEBAS**

Documental.

- Poder para actuar.
- Facturas de servicios públicos de la empresa CELSIA.
- Documento que constituye la existencia del Contrato de ARRENDAMIENTO DE LOCAL COMERCIAL.

### **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Los presupuestos procesales identificados como la capacidad para ser parte y comparecer al proceso, competencia del Juez, demanda en forma y debido proceso, que son los requisitos legalmente indispensables para la regular formación y el perfecto desarrollo de la relación jurídico-procesal, se encuentran reunidos satisfactoriamente en este proceso. De otro lado, no se observa la existencia de vicio alguno capaz de engendrar nulidad, que debiera ser puesta en conocimiento o que pudiese ser declarada de oficio, por lo que es viable efectuar pronunciamiento sobre el fondo del litigio.

Decantado se presenta hoy el concepto de legitimación en la causa, y se sabe que no se trata de un presupuesto procesal, sino de un presupuesto material de la pretensión. Aspecto sustancial en este evento no acusa ninguna deficiencia como quiera que al proceso concurrieran las personas que intervinieron en el contrato de arrendamiento sobre el cual se posan las pretensiones de la demanda, vale decir que la controversia se ha trabado entre los extremos de la obligación contractual, donde una y otra parte, respectivamente, figuran como arrendador y arrendatario, documento que goza de autenticidad, porque la persona contra la cual se aduce, en el término legal no lo tachó de falso.

Sobre el contrato de arrendamiento de local comercial, tanto la ley de arrendamiento (ley 820 de 2003), estatuto comercial (Art. 518 al 524) y el Código Civil Colombiano, en su artículo 1973, lo definen, como aquel por el cual dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o prestar un servicio, y la otra a pagar por este goce, obra o servicio un precio determinado, siendo de la esencia del contrato, el objeto o la cosa arrendada, el precio y el consentimiento de las partes, elementos que son de obligatorio cumplimiento, por lo que los contratantes no pueden desconocerlos.

Los derechos y obligaciones derivados del contrato de arrendamiento, son solidarios, tanto entre arrendadores como arrendatarios. En consecuencia, la restitución del inmueble (local y/o espacio comercial), y las obligaciones económicas derivadas del contrato, pueden ser exigidas o cumplidas por todos o por cualquiera de los arrendadores a todos o a cualquiera de los arrendatarios, o viceversa. Del citado contrato, nacen para el arrendatario el derecho a gozar de la cosa arrendada, pero con la obligación de pagar el precio en la forma estipulada en el contrato, y para el arrendador la obligación de entregar la cosa arrendada para satisfacer ese fin y librar al arrendatario de toda perturbación o embarazo en el goce de la cosa arrendada.

En nuestra legislación positiva impera un principio tan afianzado en el derecho, como lo es el de la obligatoriedad del contrato legalmente celebrado, en campos que no están gobernados por las leyes que miran al orden público, como son las llamadas imperativas, porque en efecto y con base en la autonomía de la voluntad y la libertad contractual, éste es ley para las partes<sup>1</sup>, pues el legislador ha otorgado a las personas la facultad de crear reglas a las cuales quedan sujetos obligatoriamente al igual que si se tratara de ordenamientos legales, reglas a las que aquellas no pueden sustraerse si no es por su mismo mutuo consentimiento o cuando por decreto judicial, fundado en precisos motivos legales se llegue a invalidar la convención.

Por su parte los capítulos II y III del título XXVI del C. Civil, definen las obligaciones tanto del arrendador como la del arrendatario, encontrándonos que el artículo 2000 señala como obligación del arrendatario la de pagar el precio o renta.

Así entonces, vemos que el artículo 384 del C. G. P., prescribe como requisitos de la demanda de restitución que el demandante debe allegar junto con ella la prueba documental del contrato de arrendamiento, así como señalar los cánones adeudados, cuando se alegue la causal de mora para la restitución; igualmente debe allegar la prueba sumaria de los requerimientos a menos que a ellos se haya renunciado o se solicite en la demanda efectuarlos.

En el presente asunto se evidencia que entre el señor EFRAIN COLORADO como arrendador y la FEDERACIÓN RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE

---

<sup>1</sup> Cfr. Artículo 1602 del C.C., respecto del precepto citado la jurisprudencia ha precisado que “se traduce esencialmente entonces, en que legalmente ajustado un contrato se convierte en ley para las partes, quienes por consiguiente quedan obligadas a cumplir las prestaciones acordadas en él” (C. S. DE J. sentencia febrero 8/83).

COLOMBIANO “REDESCOL”, representada legalmente por HELMER TEODOLFO RIASCOS ALOMIA, como arrendataria, fue celebrado un contrato de arrendamiento por documento privado respecto de un local comercial ubicado en la Carrera 5 No 5 -02 primer piso, del corregimiento de San Joaquín, jurisdicción del Municipio de Candelaria, pactándose un canon inicial de arrendamiento por QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000,00).

Dentro del encuadernamiento se aprecia la ausencia de consignaciones para que el extremo pasivo pueda ser oído de la manera dispuesta en el artículo 384 numeral 4 del C.G.P., que a la letra preceptúa:

*“(…) Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel.*

*Cualquiera que fuere la causal invocada, el demandado también deberá consignar oportunamente a órdenes del juzgado, en la cuenta de depósitos judiciales, los cánones que se causen durante el proceso en ambas instancias, y si no lo hiciere dejará de ser oído hasta cuando presente el título de depósito respectivo, el recibo del pago hecho directamente al arrendador, o el de la consignación efectuada en proceso ejecutivo”.*

También dispone el citado artículo en su numeral 3º que, si el demandado no se opone a las pretensiones, como ocurre en el presente caso al tenerse por no contestada la demanda ante la falta de prueba de pago de los cánones adeudados (numeral 4 del artículo 384 del C.G.P), lo procedente es proferir la sentencia de restitución.

Ante la posición asumida por el extremo arrendatario, quien no aportó las constancias de pago de los cánones de arrendamiento adeudados (*los meses de junio, agosto, septiembre y diciembre de 2019 y los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2020*), y no desconoció el contrato de arrendamiento ni la calidad de arrendador que ostenta el extremo demandante, lo que ratifica, que en este caso se encuentran satisfechas todas las exigencias señaladas en la precitada normativa, y por ello, considera viable la pretensión incoada.

Por otro lado, sería del caso el reconocimiento del apoderado judicial del extremo pasivo, sin embargo el poder aportado en data 23 de marzo de 2022 (con la contestación extemporánea), no se acompasa a lo establecido en el artículo 74 del C.G.P; extrañándose la presentación personal ante notario u oficina de apoyo judicial; o la constancia de transmisión del mensaje de datos según lo dispone el artículo 5 del decreto 806 de 2020 (hoy ley 2213 de 2022), conforme a ello, NO se reconocerá personería para actuar al abogado ANDRES FELIPE ESTEBAN MARIN RAMIREZ.

Finalmente, frente a la petición allegada por correo electrónico el 24 de agosto de 2022, donde el apoderado del actor solicitó traslado de los bienes embargados que se encuentran en la propiedad de EFRAIN COLORADO, se despachará de forma desfavorable comoquiera que tal disposición se sale de la competencia de este juzgador, si en cuenta se tiene que la custodia y responsabilidad de los bienes se encuentra en cabeza del secuestre designado, según lo dispone el artículo 52 del C.G.P.

**DECISION:**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria, Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECLARAR judicialmente terminado el contrato de arrendamiento celebrado entre el señor EFRAIN COLORADO, como arrendador, y la FEDERACIÓN RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE COLOMBIANO "REDESCOL", representada legalmente por el señor HELMER TEODOLFO RIASCOS ALOMIA, en calidad de arrendataria, por el no pago de los cánones de arrendamiento correspondientes a los meses de junio, agosto, septiembre y diciembre de 2019 y los meses de enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2020, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** ORDENAR a la FEDERACIÓN RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE COLOMBIANO "REDESCOL", representada legalmente por el señor HELMER TEODOLFO RIASCOS ALOMIA, de condiciones civiles conocidas en este asunto, restituir en favor de EFRAIN COLORADO, en calidad de arrendador, dentro del término de ejecutoria de esta sentencia, el **local ubicado en la Carrera 5 No 5 - 02 primer piso, del corregimiento de San Joaquín, jurisdicción del Municipio de Candelaria.**

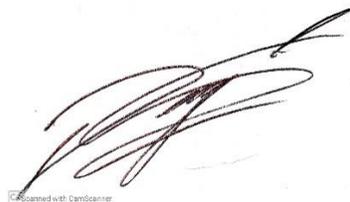
**TERCERO:** DE NO MEDIAR la entrega voluntaria del inmueble descrito dentro del término concedido, efectúese la correspondiente diligencia de lanzamiento de la empresa demandada y la entrega del mismo a la parte demandante, para lo cual se librárá despacho comisorio al señor Alcalde Municipal de esta localidad.

**CUARTO:** CONDENAR en costas del proceso y agencias en derecho a la demandada FEDERACIÓN RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE COLOMBIANO "REDESCOL", representada legalmente por el señor HELMER TEODOLFO RIASCOS ALOMIA, en la suma de UN SALARIO MINIMO MENSUAL LEGAL VIGENTE, esto es **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS MCTE. (\$1.160.000).**

**QUINTO:** NO reconocer personería para actuar al abogado ANDRES FELIPE ESTEBAN MARIN RAMIREZ.

**SEXTO:** DESPACHAR de forma desfavorable la solicitud de traslado de los bienes muebles embargados y secuestrados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



Scanned with CamScanner

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
**Juez**

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Torres Zuluaga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83e167c53e93f43df3db865b1ebb96f3c21b2512b30d88e67ecfbad85bd8d24a**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO No. 143**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00514-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**DTE: VERONICA CASTRO MORENO**  
**DDO: JORGE ERNESTO RODRIGUEZ POPAYAN y HECTOR HERNANDO**  
**NIEVA**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.-

Revisado el expediente, se evidencia que, mediante correo electrónico del 24 de noviembre de 2022, la apoderada judicial actora allegó a las diligencias la actuación surtida por su parte para la notificación personal de los demandados, allegando las citaciones enviadas a los encartados, a través de la empresa de correo postal “Inter rapidísimo”, con destino a la dirección Calle 10 # 8-49 Barrio San Cristóbal, del Municipio de Candelaria. De la lectura de las respectivas citaciones, se puede apreciar que las mismas, contienen la información exigida en el numeral 3 del artículo 291 del C.G.P (*La existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, así como la prevención para que el citado comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha que su entrega en el lugar de destino*). Asimismo, se precisa que las citaciones que se allegan, advierten el sello de cotejo impuesto por la empresa Inter Rapidísimo, que da fe de que, una copia idéntica de dichas citaciones fue enviada a los destinatarios. Por último, se aportó la certificación expedida por la referida empresa postal, en la que se indica que, las citaciones fueron recibidas en la dirección de destino el día 22 de noviembre de 2022.

Por otro lado, el día 30 de noviembre de 2022, se allegó correo electrónico por la togada actora, en el cual aporta al expediente los documentos que soportan las diligencias adelantadas para llevar a cabo la notificación por aviso de los demandados. Revisados los documentos allegados, advierte este despacho que, los avisos se atemperan a la exigencias contempladas en el inciso primero del artículo 292 del C.G.P (*...aviso que deberá expresar su fecha y de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguientes al de la entrega del aviso en el lugar de destino*). Sin embargo, aunque aparentemente, el aviso se acompañó de copia de la demanda y sus anexos, dichas copias no advierten sello de cotejo por parte de la empresa de correo, que da fe de que, dichas copias corresponden a los anexos del aviso, ni tampoco se observa que, el aviso haya sido acompañado de copia del mandamiento ejecutivo, tal y como lo exige la parte final del inciso segundo de la norma antes mencionada (*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica*). Así las cosas, este despacho considera que no se ha surtido en debida forma la notificación de los demandados, por lo tanto, con el ánimo de evitar la configuración de una nulidad, se requerirá a la parte demandante para que practique en debida forma el envío de la notificación por aviso.

De conformidad con lo anterior, y conforme con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, se le concederá a la parte demandante un término perentorio de treinta (30) días, contados a partir de la notificación en el

estado de la presente providencia, para que proceda a cumplir con la carga procesal de notificar a la parte demandada.

Se advierte expresamente que, vencido el término indicado previamente, sin que la parte accionante cumpla con la carga procesal, se declarará desistida tácitamente la demanda y se condenará en costas y perjuicios, esto último siempre que hubiere lugar a ello. Decretado por segunda vez el desistimiento tácito, se extinguirá el derecho pretendido y se harán los demás ordenamientos prescritos en la norma citada.

Por lo expuesto, el juzgado

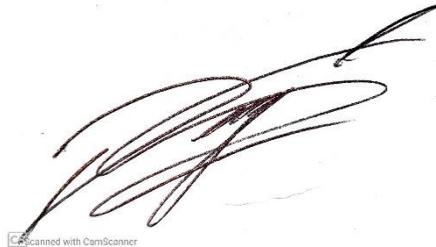
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** REQUIÉRASE a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de esta providencia en estado, cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada, so pena de dársele aplicación al numeral 1º del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, que trata sobre el Desistimiento Tácito.

**SEGUNDO:** El expediente reposará durante dicho término en secretaría.

**TERCERO:** Comuníquese por el medio más expedito

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

Firmado Por:  
Diego Fernando Torres Zuluaga  
Juez  
Juzgado Municipal

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35242e2d6f96274702b041b036eda6b5b1c1e7606e5c46df052ae21cea1b2a8a**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO No.000111.**  
**RAD. No. 761304089002-2019-00423-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAÑ.**  
**DTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DDO: DIEGO FERNEY MAFLA ESCOBAR Y OTRA.**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.

Procede el despacho, a pronunciarse sobre el memorial allegado por la apoderada actora, allegada a través de mensaje de datos el 17 de enero de 2023, consistente en la presentación del avalúo comercial del bien inmueble con matrícula inmobiliaria 378-191017, de la oficina de registro de instrumentos públicos de Palmira.

El numeral 2 del artículo 444 del C.G.P., establece que: “De los avalúos que hubieren sido presentados oportunamente se correrá traslado por diez (10) días mediante auto, para que los interesados presenten sus observaciones. Quienes no lo hubieren aportado, podrán allegar un avalúo diferente, caso en el cual el juez resolverá, previo traslado de este por tres (3) días.”.

Así entonces, teniendo en cuenta que la parte actora presentó avalúo comercial del bien inmueble embargado y debidamente secuestrado en la Litis, se procederá a dar cumplimiento a lo preceptuado en la norma transcrita, por lo cual, el despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO.**- Del avalúo comercial, allegado por la mandataria judicial del extremo actor, **CORRASE TRASLADO** a la parte demandada por el término de **DIEZ (10) DIAS**, conforme a los señalamientos del numeral 2 del artículo 444 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

CGM.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Torres Zuluaga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **534475e95938c3f0015cac3d7c3067065492ff292192843c15c6e5b46b5edb8f**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2022-00035-00.**  
**DESPACHO COMISORIO No. 027**  
**DTE: BANCO DE BOGOTÁ S.A.**  
**DDO: JHON EDISON TORRES SILVA**

**AUTO No.150**

Candelaria Valle, seis (6) de febrero de 2023.

Se allega del JUZGADO TREINTA Y CINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE DEL CAUCA, Despacho Comisorio No. 027, por medio del cual hace saber que se comisiona a este Juzgado para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 378-218260, otorgando a su vez, la facultad para subcomisionar. Así las cosas, el despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AUXILIESE** el Despacho Comisorio No. 027 del 20 de septiembre de 2022, emanado del Juzgado Treinta y Cinco Civil Municipal de Cali - Valle del Cauca.

**SEGUNDO: SUBCOMISIONASE** a la Alcaldía Municipal de Candelaria Valle, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 378-218260, de propiedad del demandado JHON EDISON TORRES SILVA identificado con C.C.1.130.653.753, ubicado en la calle 18 # 42-83 Casa "A" Bifamiliar #09 Maz-4A Urb. Valle del Colibrí, corregimiento del Carmelo, Municipio de Candelaria Valle.

**TERCERO: DESIGNASE** como Secuestre al señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**CUARTO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma de ciento cincuenta mil pesos **(150.000,00) MCTE.**

**QUINTO:** Una vez realizada la presente comisión, se ordena devolver las diligencias previas las anotaciones del asunto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Scanned with CamScanner  
**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**

**Diego Fernando Torres Zuluaga**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**

**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7564a980dc17b95b97defa416757dc40a54c3639c30f9fe6fe904ff82fc694bb**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2022-034-00.**  
**DESPACHO COMISORIO No. 045**  
**DTE: JOHNIER HUMBERTO MOSQUERA IDARRAGA.**  
**DDO: PAOLA ANDREA JARAMILLO GODEZ Y OTRO.**

**AUTO No.149**

Candelaria Valle, seis (6) de febrero de 2023.

Se allega del JUZGADO NOVENO CIVIL MUNICIPAL DE CALI, despacho comisorio No.045, por medio del cual hace saber que se comisiona a este Juzgado para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 378-48727, otorgando a su vez, la facultad para subcomisionar.

No obstante, una vez verificado el despacho comisorio y los anexos del mismo, no puede apreciar este despacho la dirección del inmueble sobre el cual se practicará la diligencia de secuestro encomendada, por lo que resulta imperioso oficiar al juzgado comitente, para que proporcione dicha información.

Por lo anterior, el despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO: OFICIESE** al Juzgado comitente, para que informe a este despacho la dirección del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 378-48727, sobre el cual se practicará la diligencia de secuestro encomendada.

**NOTIFIQUESE,**

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
**Juez**

JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Torres Zuluaga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c955147457cd6bf0c57bda236648784deefe1f75c7315e722ebeb8978132be**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE  
COLOMBIARAMA



JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPALCANDELARIA - VALLE

RDO: 761304089002- 2022-00287-00  
REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO  
DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: CAROLINA GOMEZ CARDONA

AUTO No. 146

Candelaria Valle, seis (6) de febrero de 2023.

Visto el escrito que antecede, procedente de la "Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira", donde se pronuncia indicando que el oficio N° 677 del 22-08-2022 del Juzgado Segundo promiscuo Municipal de Candelaria ya fue registrado. Así las cosas, el despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO: GLOSAR AL EXPEDIENTE Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, los documentos allegados por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira.

**NOTIFÍQUESE.**

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

JDA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

Firmado Por:  
Diego Fernando Torres Zuluaga  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d159debe0e668c0dcd746df7bc65134846acb8c5c7e035d26c93ec358946566f**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE  
COLOMBIARAMA



JUDICIAL  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO  
MUNICIPALCANDELARIA - VALLE

RDO: 761304089002- 2021-00413-00  
REF: EJECUTIVO HIPOTECARIO.  
DTE: BANCO DAVIVIENDAS.A.  
DDO: JEFFERSON MOSQUERA BENITEZ.

**AUTO No. 151**

Candelaria Valle, seis (6) de febrero de 2023.

Visto el escrito que antecede, procedente de la "Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira", donde se pronuncia indicando que el oficio N° 1241 del 02-11-2021 del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria ya fue registrado en la anotación 9 del folio 378-228779. Así las cosas, el despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO: GLOSAR AL EXPEDIENTE Y PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora, los documentos allegados por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira.

**NOTIFÍQUESE.**

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

JDA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

Firmado Por:

**Diego Fernando Torres Zuluaga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4a137179161625f800c5ad221651fd818481ba7c736fa8c97fa499f00ac9c02**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

Candelaria Valle, enero 30 del 2023. La suscrita secretaria del juzgado segundo promiscuo municipal de candelaria valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Electrónico	Agencias en derecho	\$ 1.830.558
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 1.830.558</b>

**SON: UN MILLON OCHOCIENTOS TREINTA MIL QUINIENTOS CICUENTA Y OCHO PESOS (\$1.830.558) MCTE.**

**CAROLINA GALLEGO MUÑOZ**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 145**  
**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD. 761304089002-2021-00509-00**  
**DTE: BANCOLOMBIA S.A.**  
**DDA: JHONATAN HERRERA GIRALDO.**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero del 2023.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaria. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

**Firmado Por:**  
**Diego Fernando Torres Zuluaga**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 02 Promiscuo Municipal**  
**Candelaria - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02947011251d8d7fe02297529a6f49c33e7868179d6ec3f04c111f29927b5965**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIOS CON M.P.  
DTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
DDO: ANA CELIA PORRAS REYES Y OTRO  
RDO: 761304089002- 2017-00173-00

**AUTO No. 128**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.

En escrito que antecede se evidencia que la abogada NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO, como apoderada judicial de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., manifiesta que renuncia al poder a ella conferido, y anexa una comunicación dirigida al demandante informando el asunto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso. Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE:**

**UNICO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la abogada NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAVARRO, al mandato conferido por la parte actora BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

Firmado Por:

Diego Fernando Torres Zuluaga

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 02 Promiscuo Municipal

Candelaria - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b2eaf0280d8a09ec207b503f986eee3a9148217bb83a5cda285d534cb6ebbea**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIOS CON M.P.  
DTE. BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
DDO. ANDERSON BETANCUR MEJIA.  
RDO: 761304089002- 2018-00106-00

**AUTO No. 129**

Candelaria Valle, seis (06) de febrero de 2023.

En escrito que antecede se evidencia que la Abogada NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO como apoderada judicial de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., manifiesta que renuncia al poder a ella conferido, y anexa una comunicación dirigida a la parte demandante informando el asunto, de conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 76 del Código General del Proceso. Así las cosas, el Juzgado,

**DISPONE:**

**UNICO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la abogada NUBIA LEONOR ACEVEDO CHAPARRO, al mandato conferido por la parte actora BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

**DIEGO FERNANDO TORRES ZULUAGA**  
Juez

JDA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretaria, Carolina Gallego Muñoz.

Firmado Por:  
Diego Fernando Torres Zuluaga  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado 02 Promiscuo Municipal  
Candelaria - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e90aad4ae89a18ca0b4065eb12fd192d1abefcd29629a217837e2cd21609f120**

Documento generado en 06/02/2023 02:08:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**