

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

RADICAC. No. 761304089002-2014-00269-00  
EJECUTIVO SINGULAR CON M.P.  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.

Teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora, mediante el cual solicita requerir al **PAGADOR Y/O TESORERO** de la **ENTIDAD ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE – SECRETARIA DE HACIENDA**, a fin de que informe el motivo por el cual no se ha continuado efectuando los descuentos ordenados por oficio no. 0967, y a partir de nuestro requerimiento comunicado mediante oficio no. 1890 fechado 28/08/2017, el Despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO.- REQUIERASE** una vez más al **PAGADOR Y/O TESORERO** de la **ENTIDAD ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE – SECRETARIA DE HACIENDA**, a fin de que informe el motivo por el cual no se ha continuado efectuando los descuentos ordenados por oficio no. 0967, y a partir de nuestro requerimiento comunicado mediante oficio no. 1890 fechado 28/08/2017, que versa sobre el embargo y retención del 20 % de los dineros que devenga actualmente la demandada **SANDRA MILENA HERNANDEZ GOMEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.865.439, como empleada de dicha entidad. Advirtiéndole que de no hacerlo, responderá por dichos valores e incurrirá en **MULTA DE DOS A CINCO SALARIOS MINIMOS MENSUALES**. Así mismo si no cumple con las consignaciones por los descuentos efectuados, la Juez designará secuestre que deberá adelantar el cobro judicial, si fuere necesarios. (Art. 593 numeral 9º del Código General del Proceso).

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZ,**

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GUILLERMO LEON BRAND BENAVIDES.  
DDO: SANDRA MILENA HERNANDEZ G.  
P.JIC.

<b>JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA – VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	<u>07 JUL 2020</u>
Notificado por anotación en ESTADO No. <u>24</u> de la misma fecha.	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA- VALLE

AUTO SUSTANCIATORIO  
RAD. 761304089002-2015-00266  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020 . -

En consideración al **CONTRATO DE CESION DE DERECHOS DE CREDITO** allegado entre **NESTOR ALFONSO SANTOS CALLEJAS**; representante legal de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, en calidad de *cedente* y **CLARA YOLANDA VELASQUEZ ULLOA**; Representante Legal de **RF ENCORE S.A.S.**, en calidad de *cesionario*, mediante el cual se manifiesta por conducto del primero que **CEDE LA TOTALIDAD DE DERECHOS DE CREDITO** que se ejecutan dentro del presente proceso, al segundo en calidad de cesionario. Así las cosas el despacho.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la **CESION DEL CREDITO** existente dentro del presente proceso, que hace el **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, a **RF ENCORE S.A.S.**, conforme a los términos establecidos por el artículo 887 del C de CCIO, en concordancia con los artículos 1969 del C.CIVIL y 60 Procesal.

**SEGUNDO:** **TENGASE** a **RF ENCORE S.A.S.**, representada legalmente por **CLARA YOLANBDA VELASQUEZ ULLOA**, como cesionario y nuevo **ACREEDOR DEMANDANTE** dentro del proceso.

**TERCERO:** **TENGASE** como apoderada del extremo cesionario a la profesional del derecho, abogada **JIMENA BEDOYA GOYES**, portadora de la tarjeta profesional No. 111.300 del CS de la J.

**CUARTO:** No obstante lo anterior, **PONGASE** en conocimiento de la parte demandada dicha cesión para que manifieste si la acepta expresamente para que se sustituya al acreedor cedente en el proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO DE OCCIDENTE S.A.  
Ddo. VIVIANA MARIA SANCHEZ ESCOBAR  
P/JC.

**JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE  
SECRETARÍA**

Candelaria (Valle)

07 JUL 2020

Notificado por anotación en ESTADO No.  
24 de la misma fecha

  
**LUIS ALFREDO FLOR HERRERA  
SECRETARIO**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

RAD. 761304089002-2017-00126-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.

Se allega al infolio por conducto de **HUMBERTO ESCOBAR RIVERA**, mandatario Judicial de la entidad *Fondo Nacional de Garantías S.A.*, escrito contentivo de la RENUNCIA que al poder hace como apoderado de dicha entidad y después de analizada la petición presentada, se observa que la manifestación realizada donde indica estar a paz y salvo por concepto de honorarios profesionales con quien inicialmente fue su poderdante, será tenida en cuenta conforme a las disposiciones del **Artículo 76 del Estatuto Procesal vigente**. Así las cosas este Despacho Judicial;

**DISPONE:**

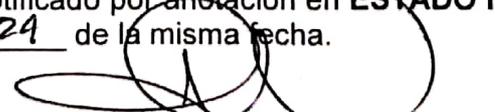
**ÚNICO:** ACEPTAR la manifestación hecha por el abogado **HUMBERTO ESCOBAR RIVERA**, en el sentido de renunciar al mandato conferido por la parte activa **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, en las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE. FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.  
DDO. ROBINSON SERNA ROMO Y OTRA.  
PJC.

<b>JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	<b>07 JUL 2020</b>
Notificado por anotación en <b>ESTADO No.</b> <u>24</u> de la misma fecha.	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

RADICAC. No. 761304089002-2017-00390-00  
PROC. EJEC QUIROGRAFARIO  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.-

Se allega a las diligencias escrito presentado por el Apoderado Judicial de la parte actora, mediante el cual aporta las publicaciones del Edicto Emplazatorio a la parte demandada, realizada dentro de los términos de ley en un periódico de amplia circulación. Simultáneamente, obra a folio **(84)**, constancia de inscripción en el registro nacional de personas emplazadas. Así las cosas el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO.- GLOSAR** a los autos la publicación del edicto emplazatorio para que conste y para ser tenida en cuenta por haberse realizado conforme a las disposiciones indicadas en la ley.

**SEGUNDO.- NOMBRESE** como Auxiliar de la Justicia en calidad de Curador Ad-Litem al Abogado **JOAN SEBASTIAN DIAZ MAZUERA**, quien se localiza en la calle 22b no. 14 32, B/ victoria, Cgto. villagorgona, municipio de candelaria - Valle, teléfonos N. 312-790-4931, informándole que representará a los demandados **ALEXANDER GALINDO CARVAJAL Y VERONICA ARIAS MONTOYA**. Comuníquesele y notifíquesele la designación, haciéndole saber que el cargo será de forzosa aceptación so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente, (Art.48, num.7, del C.G.P.)

**NOTIFÍQUESE.**

LA JUEZ,

  
ANA MARIA DIAZ RAMIREZ

P/JIC.

<b>JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	<u>07 JUL 2020</u>
Notificado por anotación en ESTADO No. <u>24</u> de la misma fecha.	
	
<b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE  
CALLE 9 No. 9-32 TELEFAX 2648253  
[j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.

Asunto. OFICIO

DOCTOR(A)  
**JOAN SEBASTIAN DIAZ MAZUERA**  
calle 22b no. 14 – 32, B/ victoria, Cgto. villagorgona  
teléfono N. 312-790-4931  
Candelaria – Valle

REF: PROC. EJEC QUIROGRAFARIO  
DTE: BANCO W S.A.  
DDS: ALEXANDER GALINDO CARVAJAL  
VERONICA ARIAS MONTOYA  
RDO. 761304089002-2017-00390-00

Comendidamente me permito comunicarle su designación como Curador(a) Ad-Litem, dentro del proceso de la referencia y radicado bajo la partida **761304089002-2017-00390-00**, informándole que debe comparecer a notificarse del auto de mandamiento de pago, acto que conllevará, la presentación de esta comunicación, del carnet como auxiliar de la justicia, la tarjeta profesional abogado y la aceptación de la designación del cargo.

Atentamente,

**LUIS ALFREDO FLOR HERRERA**  
SECRETARIO.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO SUSTANCIATORIO**  
**RAD. 761304089002-2017-00402-00**  
**PROC. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.

Se allega al infolio por conducto del apoderado Judicial del extremo demandante, memorial en el cual solicita nuevamente la elaboración de nuestros oficios no. 63- 64 fechados 29/01/2018, mediante los cuales se comunica el decreto de medidas cautelares, puesto que, no ha sido posible el registro de las mismas. Ahora bien, percata esta Judicatura que efectivamente a través de los oficios nombrados se ordenó el gravamen de bienes del demandado, sin embargo, a folio 3-4 del cuaderno de medidas previas se aprecia que la señora **Danna López García**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.113.675.737, procede a retirar los oficios en mención, razón por la cual, se hace necesario requerir al mandatario actor para que informe a este despacho Judicial la suerte que surtió dichos comunicados, aunado a ello, que la individualizada no acredita representación Judicial. El despacho,

**DISPONE:**

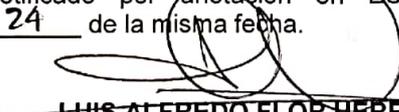
**ÚNICO: REQUIERASE** al apoderado de la parte demandante, para que sirva informa a esta Judicatura la suerte que surtió los oficios No. 63-64, fechados 29/01/2018, obrantes a folios 3-4 del cuaderno de medidas previas.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JAIRO ALBERTO AMEZQUITA YOSHIOKA.  
DDO: ANA CECILIA CORREA SUAREZ.  
P.JIC.

<b>JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	<u>07 JUL 2020</u>
Notificado por anotación en ESTADO No. <u>24</u> de la misma fecha.	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0005 T.T.**  
**RAD. N° 761304089002-2018-00390-00**  
**PROC. EJECUTIVO GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, seis (06) de Julio de 2.020.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por el apoderado judicial de la parte actora, Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTE (2020)**, el levantamiento de las medidas previas decretadas y ordenar el desglose de los documentos anexos a la Entidad demandante, con la constancia que continúa vigente la deuda y la garantía hipotecaria.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, de conformidad con los preceptos establecidos en el Artículo 461 del C.G.P En consecuencia y en cumplimiento de lo anterior, se declarará terminado el proceso por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTE (2020)**, correspondiente a la obligación contenida en el **PAGARE 3265 320051319** y consecuentemente se ordenará el levantamiento de la medida de embargo y secuestro del inmueble, oficiando a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, informándole de la decisión tomada para que proceda de conformidad. Así mismo, se ordenará el desglose a costa de la parte actora, de los documentos anexos a la demanda con la constancia que continúa vigente el crédito y la garantía hipotecaria que lo ampara.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.-** **ACEPTAR** el escrito presentado por el mandatario judicial de la parte actora, Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO** por **PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTE (2020)**, correspondiente a la obligación contenida en el **PAGARE 3265 320051319**.

**SEGUNDO.- DECRETASE** el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro del inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria No. **378-176208**, oficiando para ello a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira.

**TERCERO.- ORDENASE** el desglose a costa de la Actora, del **PAGARE No. 3265 320051319** y la Primera Copia de la Escritura Pública, No. **3.874** de octubre 08 de 2.013 de la Notaría Tercera del Circulo de Palmira Valle, con la constancia que continúa vigente el crédito y la garantía hipotecaria que lo ampara.

**CUARTO.-** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

C.V.10123

Dte. BANCOLOMBIA S.A.  
Ddo. CARLOS EDUARDO PEREZ GAMEZ.  
LAF.  
CON SENTENCIA

Estado No.	024
Fecha Estado	07 julio de 2020
Secretario	Luis Alfredo Flor Herrera

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE  
CALLE 9 No. 9-32 TELEFAX 2648253  
[j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Candelaria, Julio 06 de 2.020.

OFICIO No. 0007 T.T.

Señores  
OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS  
Palmira – Valle

REF. PROC. EJEC. CON TITULO HIPOTECARIO  
RAD. No. 761304089002-2018-00390-00  
DTE. BANCOLOMBIA S.A.  
DDO. CARLOS EDUARDO PEREZ GAMEZ.

Me permito informarle que mediante auto interlocutorio de la fecha, proferido dentro del proceso de la referencia, adelantado por el Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, como apoderado judicial de la parte actora, **BANCOLOMBIA S.A.**, se declaró la **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO DE LAS CUOTAS EN MORA EL VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTE (2020)**, en consecuencia se ordenó el levantamiento de la medida previa decretada contra el inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria **No. 378-176208**, de propiedad del demandado señor **CARLOS EDUARDO PEREZ GAMEZ**, identificado respectivamente con la cédula de ciudadanía No. 16.659.348.

Por lo anterior, se le solicita se sirva cancelar la citada medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del inmueble dejando sin efecto el oficio No. 2989 de Noviembre 02 de 2018, que comunicaba la medida decretada.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

**LUIS ALFREDO FLOR HERRERA**  
Secretario  
C.V.30290

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO  
RAD. 761304089002-2019-00197-00  
PROC. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020 .-

Se allega por conducto del mandatario judicial del extremo actor, memorial mediante el cual alude que la instancia debe efectuar control de legalidad para el presente asunto, en lo que respecta al proveído de fecha 03 de junio de 2.019, como efecto de que se ha incurrido en yerro que en su sentir puede configurar una posible nulidad, como lo es, el valor real del saldo insoluto acelerado y el cobro de sus correspondientes intereses moratorios.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Nuestro canon procesal en su Artículo 132, faculta al juez del conocimiento para que una vez concluida o agotada cada etapa procesal, realice control de legalidad al ritualismo que se le ha imprimido al trámite y proceder de ser el caso, al saneamiento de los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, advirtiendo salvo que se traten de hechos nuevos, no será admisible reprocharlos en las etapas subsiguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.

Significa lo anterior, que a pesar de ser casi un paso obligado del operador judicial la práctica del referido control, no podemos desconocer que éste alude a la ritualidad del trasegar procesal y no a la subsanación de defectos de confección estructurados en la demanda, pues, el mismo canon procesal destina una buena parte de su sustancia a la subsanación de tales eventos, ahora, surge entonces el siguiente interrogante ¿El yerro que se alude y que permea los hechos y pretensiones de la demanda configura una nulidad?, y para despejarlo nos tenemos que remitir al artículo 133 del CGP, articulado que enmarca las causales que las configuran así:

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.*
- 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.*
- 4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.*
- 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.*

6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.

7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

**PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.**

De su literalidad, evidente resulta que para el asunto no se ha configurado causal de nulidad que obligue o sugiera la activación del pluricompetido control de legalidad, no obstante, llama poderosamente la atención su parágrafo, el cual advierte que de cara a otras irregularidades deberán las partes dinamizar su actividad dentro de la acción corrigiendo sus yerros a través de los mecanismos que el estatuto establece, es decir que, la actora deberá establecer el camino procesal que le permita subsanar en debida forma su error, pues, fue de aquél que nació el desatino forjado en el auto que libró el mandamiento de pago (*pretensión 19 y 20*), en lo que se refiere al saldo insoluto a ejecutar y sus respectivos intereses moratorios.

Consecuentemente a lo anterior, es de anotar que el artículo 93 *Ibíd*em, habilita la posibilidad de corregir, aclarar y reformar la demanda, y que de acuerdo a la etapa procesal de la acción aquella deberá someterse a las exigencias que la misma norma dispone para su adecuada configuración, significa ello, que para el asunto en concreto será una carga obligada de la parte actora la subsanación del yerro que enloda la fuerza de ejecución del proveído de fecha 03 de julio de 2.019, en lo que respecta al saldo insoluto perseguido y sus intereses moratorios, de lo contrario se le estaría vulnerando flagrantemente a la parte demandada principios rectores de la administración de justicia, pues, como ya se advirtió el desatino proviene de una errada declaración de su parte y no de un error de tipo aritmético o gramatical a cargo de esta dependencia judicial.

Resulta suficiente lo anterior para que esta judicatura niegue por improcedente el pregonado control de legalidad, en razón lo expuesto a lo largo de este pronunciamiento, para que en su lugar se requiera al extremo actor para que proceda por conducto de su apoderado judicial a la brevedad del caso a la subsanación de su defecto en las voces de la norma inmediatamente traída a colación, so pena de que su conducta configure una de las faltas graves que contempla el Código General del Proceso en sus Artículos 78 y 79. Así las cosas, y sin más consideraciones de orden legal o procesal este Despacho Judicial;

**DISPONE:**

**PRIMERO.- NO ACCEDER** por resultar en este momento jurídicamente improcedente la configuración de control de legalidad para el asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de este pronunciamiento.

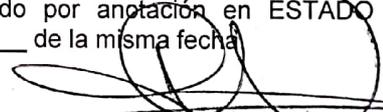
**SEGUNDO.- REQUERIR** al extremo actor para que de **INMEDIATO** se sirva corregir su yerro, en lo que respecta al saldo insoluto a ejecutar y sus correspondientes intereses moratorios. So pena de que su conducta configure una falta grave (Art. 78 y 79 CGP).

**NOTIFÍQUESE;**

LA JUEZ

  
**ANA MARIA DÍAZ RAMÍREZ**

Dte. BANCO DE BOGOTA S.A.  
Ddo. JUAN CARLOS TORRES ROJAS.  
LAF.

<b>JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	<b>07 JUL 2020</b>
Notificado por anotación en ESTADO No. <b>24</b> de la misma fecha	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO</b>	

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO  
RAD. 761304089002-2019- 00295-00  
PROC. EJECUTIVO DE ALIMENTOS.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020 .-

El extremo demandado constituye mandatario judicial para su representación, profesional que por su lado contesta la demanda, con la cual si bien dice oponerse a las pretensiones de la demanda, lo cierto que no propuso excepción de previa o de mérito alguna, situación que hace que su instrumento presente ambigüedad en el cometido perseguido, y que de paso lo hace inadmisibile, concretamente en lo que refiere a la formulación o no de la excepciones de mérito, las cuales como es bien sabido de llegar a proponerse deberán estar fundadas sobre hechos y acompañadas de las pruebas correspondientes en las voces del Art. 442 del canon procesal.

Frente a situaciones como la anteriormente expuesta que enmarcan yerros formales el Artículo 90 Ibídem, faculta al juez para ordenar su subsanación, ahora, como quiera que tal oportunidad no existe para el evento en que el incumplimiento de requisitos provenga del demandado, se hace necesario la aplicación del **Artículo 12 del mismo Estatuto**, según el cual, los vacíos y deficiencias que se encuentren en las disposiciones del mismo se suplen con las normas que regulan casos análogos, de manera que para el sub lite lo lógico y legal es que se dé igual oportunidad al demandado, en cuya circunstancia resulta pertinente inadmitir como ya se advirtió, el escrito mediante el cual el extremo pasivo descorre su traslado y deja en vilo la propuesta o no de excepciones de mérito, estimando para tal evento el término de ley para que sea complementado en lo oportuno.

Así las cosas este Despacho Judicial:

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR el poder conferido por el señor **JHON MARIO CALERO HURTADO**, demandado en las presentes diligencias.

**SEGUNDO:** RECONOCER amplia y suficiente personería al profesional del derecho, Abogado **DIEGO LUIS ESPAÑA GUTIERREZ**, para actuar como apoderado judicial del extremo anteriormente señalado, conforme a las voces del poder a él conferido.

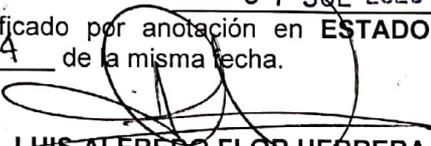
**TERCERO:** INADMITIR el instrumento mediante el cual el extremo pasivo descorre el traslado de la demanda y deja en vilo la configuración o no de excepciones de mérito en contra de la acción, las que deberán cumplir con los requisitos del Artículo 442 Procesal, por lo expuesto en la parte motiva respectiva de este proveído, concediéndole el término de cinco (5) días para que sea subsanado el yerro percatado, so pena de ser rechazado.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ**

  
**ANA MARIA DIAZ RAMÍREZ**

Dte. MARISOL VICTORIA GONZALEZ.  
Ddo. JHON MARIO CALERO HURTADO.  
LAF.

<b>JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle),	<b>07 JUL 2020</b>
Notificado por anotación en <b>ESTADO No.</b>	
<b>24</b>	de la misma fecha.
	
<b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No. 0350.  
RAC. No. 761304089002- 2020 - 00047 - 00.  
LIQUIDATORIO - SUCESION INTESTADA.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso Liquidatorio de Sucesión Intestada propuesta por las señoras **PATRICIA Y VIVIANA LENIS IRIARTE**, como herederas en calidad de hijas de la causante **MARIA ADELFA IRIARTE**, demanda adelantada por conducto de mandataria judicial togada **MARIA CARMENZA DIAZ SALCEDO**, la cual es objeto de la siguiente valoración:

*- En virtud a la génesis del trámite liquidatorio se hace necesario que sea establecido con claridad en el canon demandatorio, el estado civil que ostentaba la causante en vida, máxime cuando quienes persiguen la masa a suceder lo hacen en calidad de hijas.*

*- Pese a no ser una prerrogativa de orden legal solicitar la vinculación o notificación de quienes puedan tener interés en el trámite, pues, la judicatura bien lo puede ordenar con su apertura, necesario si resulta, que la actora suministre el domicilio y dirección en el que puede ser llamado el señor **HAROLD LENIS IRIARTE**, que en caso de desconocerse deberá ser expresado en las voces del Decálogo Procesal.*

*- No se indica en el acápite de notificaciones la dirección electrónica del extremo actor ni de quien debe ser convocado conforme a los señalamientos del **Artículo 82 Numeral 10 Ejusdem**, que en caso de desconocerse frente al último deberá ser expresado. (**Numeral 11 Parágrafo 1º**).*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el termino de cinco (5) días para que subsane los yerros percatados so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente petición para tramite liquidatorio de la **SUCESIÓN INTESTADA** de la causante **MARIA ADELFA IRIARTE**.

**SEGUNDO:** CONCEDASE al extremo solicitante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

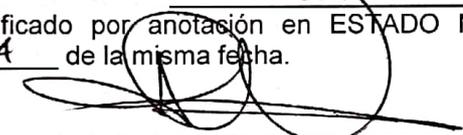
**TERCERO: TENER** a la profesional del derecho en ejercicio **MARIA CARMENZA DIAZ SALCEDO**, como apoderada judicial del extremo demandante, conforme a las voces y para los fines legales del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: PATRICIA Y VIVIANA LENIS IRIARTE.  
CTE: MARIA ADELFA IRIARTE.  
LAF.

<b>JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA – VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	07 JUL 2020
Notificado por anotación en ESTADO No. 24 de la misma fecha.	
	
<b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO**

**RAD. No. 761304089002-2020-00061-00**

**EJECUTIVO DE ALIMENTOS.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 06 JUL 2020 .-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Juzgado la presente demanda para proceso Ejecutivo de Alimentos, promovida por **MERY MUÑOZ ARBOLEDA**, actuando a nombre y representación de su hija **ASHLEY VALERIA VALENCIA MUÑOZ**, en contra de **LUIS CARLOS VALENCIA BERNAL**.

Se presenta como Título base del recaudo ejecutivo, **ACTA DE CONCILIACION H.S.F. No. 645-17**, de la Comisaria de Familia del Municipio de Candelaria Valle, suscrita por las partes aquí relacionadas el quince (15) de noviembre de dos mil diecisiete (2017).

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE**, al señor **LUIS CARLOS VALENCIA BERNAL**, pagar en el término de los **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de la señora **MERY MUÑOZ ARBOLEDA**, las siguientes sumas de dinero:

**CUOTAS ALIMENTARIAS AÑO 2017**

**1) CIEN MIL PESOS (\$100.000) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de diciembre de 2017.

- Por los intereses moratorios sobre el capital de cuota alimentaria anterior, los cuales se tasarán de conformidad al IPC, que corresponde al 5.75%, desde el momento en que se hizo exigible, y hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

**CUOTAS ALIMENTARIAS AÑO 2018**

**1) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de enero de 2018.

**2) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 28 de febrero de 2018.

**3) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de marzo de 2018.

**4) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de abril de 2018.

**5) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de mayo de 2018.

**6) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de junio de 2018.

**7) CIENTO CINCUENTA MIL PESOS (\$150.000) MCTE**, correspondiente al vestuario que debió ser pagado el 30 de junio de 2018.

**8) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de julio de 2018.

**9) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de agosto de 2018.

**10) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de septiembre de 2018.

**11) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de octubre de 2018.

**12) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de noviembre de 2018.

**13) CIENTO CINCO MIL NOVECIENTOS PESOS (\$105.900) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de diciembre de 2018.

- Por los intereses moratorios sólo sobre los capitales de cuotas alimentarias anteriores, los cuales se tasarán de conformidad al IPC, que corresponde al 3.18%, desde el momento en que se hizo exigible, y hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

#### **CUOTAS ALIMENTARIAS AÑO 2019**

**1) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de enero de 2019.

**2) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 28 de febrero de 2019.

3) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de marzo de 2019.

4) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de abril de 2019.

5) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de mayo de 2019.

6) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de junio de 2019.

7) CIENTO CINCUENTA Y NUEVE MIL PESOS (\$159.000) MCTE, correspondiente al vestuario que debió ser pagado el 30 de junio de 2019.

8) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de julio de 2019.

9) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de agosto de 2019.

10) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de septiembre de 2019.

11) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de octubre de 2019.

12) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de noviembre de 2019.

13) CIENTO DOCE MIL CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS (\$112.148) MCTE, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de diciembre de 2019.

- Por los intereses moratorios sólo sobre los capitales de cuotas alimentarias anteriores, los cuales se tasarán de conformidad al IPC, que corresponde al 3.80%, desde el momento en que cada una se hizo exigible, y hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

- En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de tracto sucesivo o de prestación periódica, el Despacho en aplicación de los señalamientos del **Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente**, ORDENA así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen.

- Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de **CINCO (05) DIAS** para cancelar la obligación o de **DIEZ (10) DÍAS** para proponer excepciones.

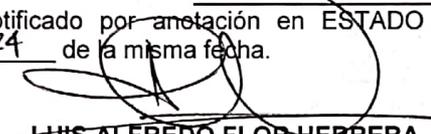
**TERCERO: TÉNGASE** a la persona natural **MERY MUÑOZ ARBOLEDA**, identificada con la C.C. No. 66.967.499, como extremo actor obrando en nombre propio y representación de su hija **ASHLEY VALERIA VALENCIA MUÑOZ**.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DIAZ RAMÍREZ**

DTE: MERY MUÑOZ ARBOLEDA.  
DDO: LUIS CARLOS VALENCIA BERNAL.  
PJC

<b>JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	<u>07 JUL 2020</u>
Notificado por anotación en ESTADO No. <u>24</u> de la misma fecha.	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO  
RAD. No. 761304089002-2020-00068-00  
REIVINDICATORIO DE DOMINIO.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda verbal para proceso **REIVINDICATORIO DE DOMINIO** propuesto por **FLOR AMANDA GARCIA MEJIA**, con domicilio principal en esta municipalidad, mediante apoderada judicial Abogada **AYDEE CUERO MARTINEZ**, en contra de **AYDA MARIA, FABIO ANCIZAR, RUBIELA y RODULFO GARCIA MEJIA**, todos con domicilio en esta localidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *Se aporta al encuadernamiento copia de la Escritura Pública No. 927 de fecha 27 de mayo de 2005, corrida ante la notaría cuarta del círculo de Palmira Valle, mediante la cual en virtud al trámite liquidatorio del causante Rodulfo García (Esc. Pub. 514 31/03/05), se defirió a sus herederos (hijos), la masa correspondiente, constante de dos predios identificados con las matriculas inmobiliarias No. 378-28688 y 378-102404, los cuales a petición de parte fueron englobados para obtener uno solo que hoy se identifica con la matrícula No. 378-142167, con un área total de 8.600 mts<sup>2</sup>, del cual se efectuó consecuentemente su división material para asignarle a cada heredero una porción equivalente de 690.338 mts<sup>2</sup>, a excepción del señor Orlando Arturo García Mejía, quien se alzó con uno de 1.696.62. Significa lo anterior, que la señora Flor Amanda García Mejía ostenta derechos reales en común y proindiviso con los condueños que hoy pretende demandar en acción reivindicatoria, situación que lleva a presumir conjuntamente con el acervo probatorio arrimado, que existe una evidente falta de legitimación en la causa tanto por pasiva como por activa, situación que deberá ser ampliamente dirimida para hacer posible la configuración de la acción.*

- *Conforme a lo inmediatamente expuesto deberán ser aclaradas las pretensiones de la demanda, toda vez que, resultan confusas para los fines legales de la acción invocada, máxime cuando no obra en el encuadernamiento prueba alguna que demuestre que la demandante sea la dueña absoluta de los bienes que pretende reivindicar.*

- *De cara a la pretensión Tercera del libelo demandatorio deberá el extremo demandante dar aplicación a los señalamientos de Artículo 82 Numeral 7º en concordancia con el Artículo 206 del Código General del Proceso.*

- *No se allega con la demanda el avalúo catastral del bien a usucapir para los efectos señalados en el Artículo 26 Numeral 3 *Ibidem*, y así determinar con exactitud la cuantía de la demanda.*

- No fue presentada la demanda como mensaje de datos para el archivo del juzgado conforme a los señalamientos del **Artículo 89 Inciso 2do Procesal**.

- No se indica la dirección electrónica de los extremos convocados conforme a los señalamientos del **Artículo 82 Numeral 10 Ejusdem**, que en caso de desconocerse la del extremo pasivo deberá ser expresado. (**Numeral 11 Parágrafo 1º**).

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **REIVINDICATORIA DE DOMINIO**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la apoderada demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

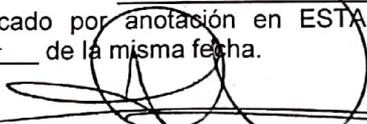
**TERCERO: TIÉNESE** a la Togada, **AYDEE CUERO MARTINEZ**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: FLOR AMANDA GARCIA MEJIA.  
DDO: AYDA MERY GARCIA MEJIA Y OTROS.  
LAF.

<b>JUZGADO 2º PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	07 JUL 2020
Notificado por anotación en ESTADO No. 24 de la misma fecha.	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 0353.  
RAD. No. 761304089002-2020-00077-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020 .-

CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo, promovida por **EDWIN GIRALDO VANEGAS**, a través de endosatario para el cobro judicial Abogado **LUIS ERNEY RIVERA PEREA**, en contra de **MAURICIO CASTILLO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO** con fecha de suscripción del 19 de agosto de 2017, por la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$1.400.000) MCTE**, para ser pagadera el 15 de diciembre de 2017. El valor anteriormente señalado es adeudado en su totalidad por la parte demandada. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 ibídem**, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: **ORDÉNESE** al señor **MAURICIO CASTILLO**, pagar en el término de los **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto en favor del señor **EDWIN GIRALDO VANEGAS**, las siguientes sumas de dinero:

**A) UN MILLÓN CUATROCIENTOS MIL PESOS (\$1.400.000) MCTE**, por concepto de capital contenido en el título valor allegado con la demanda.

**B) Por los INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anterior, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el dieciséis (16) de diciembre de dos mil diecisiete (2017) hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

**C) ABSTENERSE** al reconocimiento de intereses de plazo en virtud a que tal prerrogativa no hace parte del mutuo ni de la literalidad del título valor.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

SEGUNDO: Notifíquese personalmente a la parte demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de **CINCO (5) DIAS** para cancelar la obligación o de **DIEZ (10) DÍAS** para proponer excepciones.

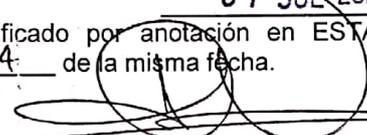
**TERCERO: TÉNGASE** al Togado **LUIS ERNEY RIVERA PEREA**, portador de la T.P. No. 37.896 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: EDWIN GIRALDO VANEGAS.  
DDA: MAURICIO CASTILLO.  
LAF.

<b>JUZGADO 2º PROMISCOU MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	<b>07 JUL 2020</b>
Notificado por anotación en ESTADO No. <u>24</u> de la misma fecha.	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO**

**RAD. No. 761304089002-2020-00078-00**

**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIAS CAUTELARES** propuesto por **MARTHA CECILIA GAVIRIA BOTERO**, con domicilio principal en la ciudad de Palmira Valle, mediante apoderada judicial Abogada **GLORIA SOLEY PEÑA MORENO**, en contra de **JAIR VARELA RINCON**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibles:

En procesos de esta extirpe el **Artículo 422** de nuestro Decálogo procesal vigente, expone categóricamente qué mutuos pueden demandarse ejecutivamente:

**“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”** subraya y negrilla por fuera del texto original.

Expuesto lo anterior y de cara al título ejecutivo aportado como génesis de la obligación deprecada, aviene para esta judicatura que el mismo no reúne los requisitos exigidos para su ejecución frente a la falta de documentos necesarios, ya que su exigibilidad no está configurada, si en cuenta se tiene que no obra la constancia de ejecutoria del proveído de fecha 21 de mayo de 2018. Corolario de lo anterior, resulta que la Instancia deba abstenerse de librar mandamiento de pago en contra de la pasiva, toda vez que al juez en trámites de esta índole o extirpe le está vedado ordenar la corrección de la demanda para que el demandante allegue al expediente documentos para integrar el título, y como consecuencia de ello ordenar la devolución de los anexos presentados sin necesidad de desglose y consecuentemente su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de la presente demanda para proceso EJECUTIVO CON MEDIDAS PREVIAS, propuesta por MARTHA CECILIA GAVIRIA BOTERO, por conducto de apoderada judicial en contra de JAIR VARELA RINCON.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

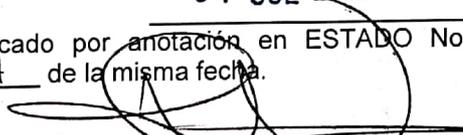
**CUARTO: TÉNGASE** a la Togada GLORIA SOLEY PEÑA MORENO, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: MARTHA CECILIA GAVIRIA BOTERO.  
DDO: JAIR VARELA RINCON.  
LAF.

<p><b>JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b></p> <p>Candelaria (Valle) 07 JUL 2020</p> <p>Notificado por anotación en ESTADO No. 24 de la misma fecha.</p> <p> <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b></p>
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 0357.  
RAD. No. 761304089002-2020-00079-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.-

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIAS CAUTELARES** propuesto por **DONALD FELIPE HINCAPIE POSSO**, con domicilio principal en la ciudad de Palmira Valle, mediante apoderada judicial Abogada **GLORY ESTAFANNY ORTEGA GUERRERO**, en contra de **ANDRES MAURICIO CASTAÑO GIRALDO**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibile:

En procesos de esta extirpe el **Artículo 422** de nuestro Decálogo procesal vigente, expone categóricamente qué mutuos pueden demandarse ejecutivamente:

**“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”** subraya y negrilla por fuera del texto original.

Expuesto lo anterior y de cara al título aportado como génesis de la obligación deprecada, aviene para esta judicatura que el mismo no reúne los requisitos exigidos para su ejecución, ya que su exigibilidad no está configurada, si en cuenta se tiene que el plazo pactado para el cumplimiento del mutuo aviene sólo hasta el **16 de diciembre de 2.020**. Corolario de lo anterior, resulta que la Instancia deba abstenerse de librar mandamiento de pago en contra de la pasiva, y como consecuencia de ello ordenar la devolución de los anexos presentados sin necesidad de desglose y consecuentemente su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS PREVIAS**, propuesta por

**DONALD FELIPE HINCAPIE POSSO**, por conducto de apoderada judicial en contra de **ANDRES MAURICIO CASTAÑO GIRALDO**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

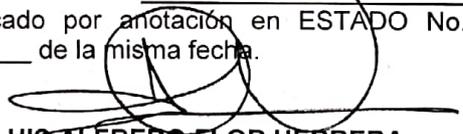
**CUARTO: TÉNGASE** a la Togada **GLORY ESTEFANNY ORTEGA GUERRERO**, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: DONALD FELIPE HINCAPIE POSSO.  
DDO: ANDRES MAURICIO CASTAÑO GIRALDO.  
LAF.

<p><b>JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b></p> <p>Candelaria (Valle)      07 JUL 2020</p> <p>Notificado por anotación en ESTADO No. 24 de la misma fecha.</p> <p> <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b></p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0358.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00084-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 06 JUL 2020 .-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo, promovida por **GENY YOHANA ROA HERRERA**, a través de apoderado judicial Abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, en contra de **KARINA PAOLA DUNCAN PEÑA** y **STEFANIE SCARLETT BALZA ALBA**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO** con fecha de suscripción del 01 de septiembre de 2019, por la suma de **QUINCE MILLONES DE PESOS (\$15.000.000) MCTE**, para ser pagadera el 01 de febrero de 2020. El valor anteriormente señalado es adeudado en su totalidad por la parte demandada.

**Advierte esta oficina judicial que el conocimiento de la presente acción obedece exclusivamente al lugar de cumplimiento de la obligación, pues, el domicilio del extremo a ejecutar radica en la ciudad de Cali Valle, al igual que su lugar de trabajo, de tal suerte que, de configurarse para el asunto excepción alguna prevista en el Art. 100 CGP, se daría aplicación a la normativa subsiguiente.** Ahora, como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 *Ibidem***, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** a las señoras **KARINA PAOLA DUNCAN PEÑA** y **STEFANIE SCARLETT BALZA ALBA**, pagar en el término de los **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto en favor de la señora **GENY YOHANA ROA HERRERA**, las siguientes sumas de dinero:

**A) QUINCE MILLONES DE PESOS (\$15.000.000) MCTE**, por concepto de capital contenido en el título valor allegado con la demanda.

**B) Por los INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anterior, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el dos (02) de febrero de dos mil veinte (2020) hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a la parte demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

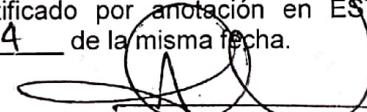
**TERCERO: TÉNGASE** al Togado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, portador de la T.P. No. 297.975 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARIA DIAZ RAMÍREZ**

DTE: GENY YOHANA ROA HERRERA.  
DDA: KARINA PAOLA DUNCAN PEÑA Y OTRA.  
LAF.

<b>JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA - VALLE SECRETARÍA</b>	
Candelaria (Valle)	10 7 JUL 2020
Notificado por anotación en ESTADO No. 24 de la misma fecha.	
 <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b>	

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0360.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00085-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 06 JUL 2020.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo, promovida por **GENY YOHANA ROA HERRERA**, a través de apoderado judicial Abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, en contra de **JESUS ALBERTO PERLAZA MICHILENO** y **BRAYAN STIVEN SINISTERRA ZAMORA**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO** con fecha de suscripción del 01 de septiembre de 2019, por la suma de **NUEVE MILLONES DE PESOS (\$9.000.000) MCTE**, para ser pagadera el 01 de febrero de 2020. El valor anteriormente señalado es adeudado en su totalidad por la parte demandada.

**Advierte esta oficina judicial que el conocimiento de la presente acción obedece exclusivamente al lugar de cumplimiento de la obligación, pues, el domicilio del extremo a ejecutar radica en el Corregimiento San Antonio de los Caballeros de Florida Valle, de tal suerte que, de configurarse para el asunto excepción alguna prevista en el Art. 100 CGP, se daría aplicación a la normativa subsiguiente.** Ahora, como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE a los señores **JESUS ALBERTO PERLAZA MICHILENO** y **BRAYAN STIVEN SINISTERRA ZAMORA**, pagar en el término de los **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto en favor de la señora **GENY YOHANA ROA HERRERA**, las siguientes sumas de dinero:

**A) NUEVE MILLONES DE PESOS (\$9.000.000) MCTE**, por concepto de capital contenido en el título valor allegado con la demanda.

**B) Por los INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anterior, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111, desde la fecha en que se hizo exigible la obligación, es decir, desde el dos (02) de febrero de dos mil veinte (2020) hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a la parte demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

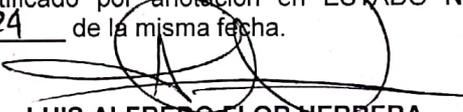
**TERCERO: TÉNGASE** al Togado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, portador de la T.P. No. 297.975 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**LA JUEZ,**

  
**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: GENY YOHANA ROA HERRERA.  
DDA: JESUS ALBERTO PERLAZA MICHILENO Y OTRO.  
LAF.

<p><b>JUZGADO 2º PROMISCUO MUNICIPAL CANDELARIA – VALLE SECRETARÍA</b></p> <p>Candelaria (Valle)      07 JUL 2020</p> <p>Notificado por anotación en ESTADO No. 24 de la misma fecha.</p> <p> <b>LUIS ALFREDO FLOR HERRERA SECRETARIO.</b></p>
--