

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0093.  
RAD. 7613044089002-2017- 00261- 00.  
SUCESION INTESTADA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 08 de febrero de 2.021.

Ingresa el encuadernamiento a despacho con ocasión del reproche presentado frente al trabajo de partición por el apoderado judicial de los señores **Rodrigo Antonio Gutiérrez y Aura Clemencia Quiñonez de Gutiérrez**, reconocidos como herederos dada su calidad de padres del causante **Rodrigo Antonio Gutiérrez Quiñonez**, procederá el despacho a emitir la decisión que en derecho corresponde.

**PARA RESOLVE SE CONSIDERA.**

Alega dicha parte que el trabajo de partición elaborado por la partidora designada debe rehacerse por cuanto el mismo no se ocupó de realizar la adjudicación del “*valor producto de los frutos civiles evaluados por un experto y que ascendió a la suma de \$2.280.000*”, de los cuales da cuenta el folio -62-.

Para entrar a determinar si le asiste o no la razón a los objetantes, corresponde primero conocer las normas que rigen la partición, las cuales describe el artículo 1391 del Código Civil, cuyo contenido es el siguiente:

*“El partidor se conformará en la adjudicación de los bienes a las reglas de este título; salvo que los coasignatarios acuerden legítima y unánimemente otra cosa”*

A su turno el artículo 1394 ibidem prevé:

*“El partidor liquidará lo que a cada uno de los coasignatarios se deba, y procederá a la distribución de los efectos hereditarios...”*

Por su parte, el tratadista Eustorgio Mariano Aguado Montaña, en su obra “*Derecho de Sucesiones*” (segunda edición, página 311), define la partición como “*la operación por medio de la cual se pone término a la comunidad hereditaria distribuyendo el caudal relicto entre los coherederos, en proporción a su cuota en dicho caudal*”. El autor al referirse a la acción de partición determina que para su procedencia “*se requieren ciertos supuestos de hecho y de derecho. En primer lugar, que esté determinada la masa herencial materia de reparto; en segundo término, que los diversos bienes que la componen estén debidamente evaluados, a fin de poder establecer la debida correspondencia entre unos y otros, y que se sepa entre que personas es necesario distribuir la masa herencial y en qué proporción*”.

De cara a lo anterior cabe agregar que la partición únicamente puede ocuparse de distribuir o adjudicar entre quienes corresponda los bienes y deudas que estén debidamente inventariados y avaluados, obviamente una vez que dicho inventario se encuentra aprobado judicialmente, tal como lo determina el artículo 507 del Código General del Proceso.

Entonces, siendo que en el asunto bajo examen se cuenta ya con un inventario de bienes aprobado con sus respectivos avalúos se torna necesario volver sobre ellos en aras de determinar si en dicha actuación se incluyó, tal como se asevera en la objeción que se resuelve, los frutos civiles aludidos.

Así las cosas, basta con abordar el folio -62-, al cual remite el memorialista, para establecer que no le asiste la razón en su planteamiento, pues, los frutos a los que se refiere el perito designado por valor de \$2.280.000, corresponden, según los términos del peritaje, a los que fueron *“dejados de percibir desde 7/12/2017 a 30/11/19”*, es decir que, esa cifra no corresponde a dineros que el experto encontró en el establecimiento de comercio al momento de su visita o que haya logrado establecer que se encontraban capitalizados de alguna forma. Esos frutos son los que idealmente debió haber generado el negocio objeto del peritaje, por tanto, al no existir, no estaban llamados a ser inventariados, de tal suerte que los mismos no hacen parte de la relación de bienes que el juzgado aprobó en la audiencia celebrada el 8 de abril de 2019. Cabe agregar que tal aprobación no fue discutida mediante los recursos ordinarios por ninguno de los intervinientes en la audiencia.

No obstante todo lo anterior, deviene necesario aclarar que de haberse acreditado la existencia material de los frutos en mención, lo que en realidad no se hizo, tal como ya se explicó, no era menester incluirlos en el inventario de bienes y menos aún realizar su distribución mediante el trabajo de partición, en virtud a que de conformidad con el artículo 1395 del Código Civil *“Los asignatarios de especies tendrán derecho a los frutos y accesorios de ellas desde el momento de abrirse la sucesión...”*.

Frente a este punto, la Sala de Casación Civil y Agraria de la Corte Suprema de Justicia, mediante ponencia de la magistrada Margarita Cabello Blanco, en sentencia de tutela de segunda instancia -STC10342-2018-, explicó que los frutos civiles producidos luego de la muerte del causante pertenecen a sus herederos, **sin lugar a inventariarlos**, por cuanto que, como frutos civiles no hacen parte de la masa sucesoral, sino que son accesorios al bien que los produjo.

Sirve todo lo anterior de fundamento para que esta judicatura despache de forma desfavorable la objeción aludida.

Ahora bien, a pesar de no haberse encontrado fundamento para acoger la objeción que venía analizándose, la suscrita juez en atención a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 509 del Código General del Proceso, ordenará de oficio el rehacimiento de la partición por cuanto para la fecha de su confección no se había reconocido como heredera a la compañera permanente del causante, lo que se hizo con posterioridad mediante auto visible a folio -111-, por tanto, deberá la partidora realizar nuevamente la adjudicación teniendo en cuenta además, tal reconocimiento. Es del caso añadir que la providencia mediante la cual se reconoció como

heredera a la compañera permanente del causante no fue objeto de reproche alguno, lo que conlleva que a la fecha se encuentre ejecutoriada.

Así las cosas, esta oficina judicial en mérito de lo expuesto;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la objeción propuesta por el apoderado judicial de los señores Rodrigo Antonio Gutiérrez y Aura Clemencia Quiñonez de Gutiérrez, reconocidos como herederos dada su calidad de padres del causante **Rodrigo Antonio Gutiérrez Quiñonez**, frente al trabajo de partición elaborado por la Partidora **LUCERO PLATA PRADA**, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Partidora **LUCERO PLATA PRADA**, rehacer el trabajo de partición para el presente trámite liquidatorio, teniendo en cuenta, además, la calidad de heredera que ostenta la señora **Paula Andrea Serna Gómez**, compañera permanente del causante **Rodrigo Antonio Gutiérrez Quiñonez**. Concédase el término de veinte (20) días para su elaboración.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: PAULA ANDREA SERNA GOMEZ Y OTROS  
CTE: RODRIGO ANTONIO GUTIERREZ QUIÑONEZ  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 095**  
**RAD.761304089002-2017-00405-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 08 de febrero de 2021.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Lo constituye al dar aplicación al precepto normativo contenido en el **Artículo 443, numeral 2 Inciso y Artículos 392 y 372 Numeral 3. Inciso 2do del Código General del Proceso.**

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Por encontrarlo procedente y ajustado a derecho, y ser el momento procesal oportuno para ello, se procederá por parte del Despacho a decretar las **PRUEBAS** solicitadas por las partes en el presente proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso aportados con el extremo actor por conducto de su apoderado judicial togado **DIEGO JOSE FERNANDO GIRALDO OVALLE**, y con el escrito mediante el cual recorrió el traslado de las excepciones propuestas.

**INTERROGATORIO DE PARTE**

**CITese Y HAGASE** comparecer al señor **ABRAHAM REYES ANDRADE**, como demandado en el asunto, para que en audiencia y bajo juramento absuelva interrogatorio de parte que será formulado por el extremo actor.

**TESTIMONIAL**

**DECRETAR** la recepción del testimonio de la señora **ZULLY MARIA TORRES GRAJALES**, quien bajo la gravedad de juramento sólo depondrá sobre lo que en particular fue llamada.

**2- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

## **DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso, según se infiere por extremo demandado **ABRAHAM REYES ANDRADE**, y los aportados con la contestación de la demanda y formulación de las excepciones de mérito.

## **INTERROGATORIO DE PARTE**

**CÍTESE Y HÁGASE** comparecer al señor **EISTEN QUINTERO DURAN**, como demandante en el asunto, para que en audiencia y bajo juramento absuelva interrogatorio de parte que será formulado por el extremo demandado.

## **PRUEBA PERICIAL**

Solicita el demandado de conformidad a lo establecido en el artículo 226 del Código General del Proceso, prueba grafológica, interpretando la Judicatura que se trata de tacha de falsedad y desconocimiento de documento, tal como lo prevé el artículo 269 de la misma normativa, sin embargo, se advierte que el trámite de la tacha contiene unos requisitos según el inciso primero del artículo 270 ibidem, que son: *"Deberá expresarse en que consiste la falsedad y pedir las pruebas para la demostración"*, careciendo en el presente asunto tal situación, lo que conlleva a que no se dé trámite a la misma.

De otro lado, advierte esta Judicatura que de conformidad al inciso 2 del artículo 430 del Código General del Proceso, si la parte ejecutada pretendía desvirtuar la literalidad del título (formalidades), debió interponer recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, tal como lo señala la norma en comento, disposición que refiere no admitir ningún tipo de controversia sobre los requisitos del título que no hayan sido planteados por medio de dicho recurso. Por lo anterior, el despacho denegará la prueba solicitada.

**3- SEÑALASE** la hora de las, **Dos y Treinta de la Tarde (2:30 p.m), del día Veinticuatro (24) de Febrero del año Dos Mil Veintiuno (2021)**, para llevar a cabo la Audiencia de conciliación, saneamiento del proceso, fijación del litigio y juzgamiento. Adviértase a las partes que su inasistencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o excepciones, según sea el caso.

**4- REQUERIR** a las partes para que alleguen al correo institucional del despacho los correos electrónicos para la realización de la audiencia virtual, la que se realizará a través de la Plataforma Digital Lifesize.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. Eisten Quintero Duran  
Ddo. Abraham Reyes Andrade

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0081.  
REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.  
RDO: 761304089002 - 2018-00277-00

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0823 del 21 de agosto de 2018, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** y en contra de **LUZAMIR OTAYA UNIGARRO**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte demandada el pasado 09 de octubre de 2020, se notificó conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, por vía electrónica al correo [luzamiro@gmail.com](mailto:luzamiro@gmail.com), según constancia de la empresa *EL LIBERTADOR*, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$730.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: LUZAMIR OTAYA UNIGARRO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0050.**  
**DIVISORIO DE BIEN EN COMÚN**  
**RAD. 761304089002- 2018-00310-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria, Valle, 08 de febrero de 2.021.

Dando cumplimiento a lo ordenado por el H. Tribunal Superior de Distrito Judicial Sala Civil – Familia, en sede de tutela, descienden nuevamente las diligencias a la etapa procesal mediante la cual se admitió el allanamiento que a la demanda y pretensiones hacen al unísono la pluralidad de los sujetos que componen la parte pasiva en las voces del *Artículo 98 Procesal*.

Advierte nuevamente esta judicatura, que sería del caso decretar la división del bien en común y proindiviso conforme lo señala el *Artículo 409 Ibídem*, sin embargo, evidenciado como está, por la Dirección del Departamento Administrativo de Planeación e Informática de esta localidad (fl. 57), la imposibilidad de otorgar licencia urbanística en virtud a que el predio objeto de división NO cuenta con frente sobre vía pública que garantice el acceso a los predios resultantes (*Art. 2.2.6.1.1.6 numeral 2 del Decreto 1077/15*). Corolario resulta, que, previo a su decreto deba realizarse una inspección judicial al inmueble (*Art. 236 Eiusdem*), con la intervención de profesional en la materia, para lo cual se libraré comunicación al Instituto Geográfico Agustín Codazzi sede territorial, solicitándole, **vía correo electrónico**, que envíe **un listado actualizado** de expertos en la materia para efectuarse su designación correspondiente, y poder de esta manera develar definitivamente la situación que ha surgido dentro del encuadernamiento. Así las cosas, el juzgado:

**DISPONE:**

**ÚNICO: PREVIO** al señalamiento de fecha y hora para la práctica de Inspección Judicial al bien inmueble objeto de la división pregonada, **solicitar a la mayor brevedad posible** al **IGAC**, territorial Valle del Cauca, que envíe un listado actualizado de peritos expertos en alinderaciones y divisiones urbanísticas, para hacer la designación correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DEMANDANTE: DIANA MARIA ZUÑIGA CARREJO  
DEMANDADO: ROSA NIDIA ZUÑIGA DE GONZALEZ Y O/  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0080.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002 - 2018-00509-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 028 del 23 de enero de 2019, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** y en contra de **JHON FREDDY SOLARTE SILVA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte demandada el pasado 05 de octubre de 2020, se notificó conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, por vía electrónica al correo [johnwr250@hotmail.com](mailto:johnwr250@hotmail.com), según constancia de la empresa *EL LIBERTADOR*, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$460.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: JHON FREDDY SOLARTE SILVA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO DE SUSTANCIACION No.043**

**PROCESO: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL  
DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: ALEJANDRA PATRICIA QUINTANA  
RAD: 761304089002-2019-00112-00**

Candelaria Valle, 08 de febrero de 2021.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la LIQUIDACIÓN DE COSTAS realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su APROBACIÓN, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el Artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0094.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002- 2019-00113-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0457 del 29 de abril de 2019, se libró mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, y del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS** como subrogatario parcial, y en contra de **YURY STEPHANIE SANCHEZ GARCIA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que inicialmente no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud de la apoderada actor al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo el Abogado **JHON EDWIN MOSQUERA GARCÉS**, quien el 21 de septiembre de dos mil veinte (2020), se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, sin que dentro del término concedido hiciese pronunciamiento alguno frente a la ejecución de la obligación. Aunado lo anterior, la actora el pasado 24 de octubre de 2.020, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, dinamizó la citada notificación con la pasiva vía canal electrónico al correo [yurysanchez418@gmail.com](mailto:yurysanchez418@gmail.com), según constancia de la empresa **DOMINA ENTREGA TOTAL SAS**, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por el abogado Mosquera Garcés, debe destacarse que con el arribo o notificación directa del extremo que debía representar, su actividad queda relegada en las voces del Artículo 56 Ibidem, por ende, no habrá lugar a la tasación de su pretensión, además, no cumplió con su deber frente a la ejecución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$900.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Negar la fijación de gastos de curaduría solicitada por el Abogado Jhon Edwin Mosquera Garcés, por las razones expuestas en la parte motiva de este pronunciamiento.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A. Y FONDO NNAL GARANTIAS (Subrogatario)

DDO: YURY STEPHANIE SANCHEZ GARCIA.

LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0085.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002 - 2019-00123-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0444 del 24 de abril de 2019, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** y en contra de **LINA ALEJANDRA PISSO MAPURA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte demandada el pasado 04 de diciembre de 2020, se notificó conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, por vía electrónica al correo [linapisso23@gmail.com](mailto:linapisso23@gmail.com), según constancia de la empresa *EL LIBERTADOR*, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$640.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: LINA ALEJANDRA PISSO MAPURA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0087.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002- 2019-00331-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 1138 del 04 de septiembre de 2019, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, y en contra de **FERNEY HERNANDEZ CHAUX**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud de la apoderada de la parte actora al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la Abogada **JULIANA MONTOYA OLARTE**, quien el quince (15) de enero de dos mil veintiuno (2021), se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por la togada Montoya Olarte, debe destacarse que el nuevo canon procesal no contempla la fijación de honorarios, así como tampoco aborda el tema referente a los gastos en que pueda incurrir el curador, tema que fue objeto de pronunciamiento por el máximo órgano constitucional en sentencia C-083/14 que al tenor expone:

*“El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución”...*

Si bien, la actuación desplegada por la profesional del derecho no ha sido presencial o que constituya un desplazamiento a la sede judicial, su actividad la ha ejercitado por canal electrónico como efecto de las obligadas tendencias laborales por la emergencia ocasionada por el Covid/19, tal dinámica representa

un gasto tecnológico que obliga a tener acceso a las plataformas judiciales por operador de internet, por ello, corolario resulta acceder a su pedimento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$900.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Fijar como gastos de curaduría a la Abogada **JULIANA MONTOYA OLARTE**, la suma de **\$180.000.00**, pesos, que deberán ser sufragas por el extremo demandante.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: FERNEY HERNANDEZ CHAUX.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO DE SUSTANCIACION No.045**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: SUMOTO S.A.  
DDO: BLANCA MARTINEZ ARANGO  
RAD: 761304089002-2019-00364-00**

Candelaria Valle, 08 de febrero de 2021.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la LIQUIDACIÓN DE COSTAS realizada por secretaria. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su APROBACIÓN, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el Artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO DE SUSTANCIACION No.044**

**PROCESO: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL  
DTE: BANCO BBVA COLOMBIA  
DDO: YURID MARCELA MORA JOSA  
RAD: 761304089002-2019-00379-00**

Candelaria Valle, 08 de febrero de 2.021.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la LIQUIDACIÓN DE COSTAS realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su APROBACIÓN, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el Artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0082.**  
**REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**  
**RDO: 761304089002 - 2019-00406-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0129 del 10 de febrero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **ROYEMBER MORALES PEÑA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte demandada el pasado 05 de octubre de 2020, se notificó conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, por vía electrónica al correo [royember@gmail.com](mailto:royember@gmail.com), según constancia de la empresa *DOMINA ENTREGA TOTAL SAS*, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$460.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: ROYEMBER MORALES PEÑA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0089.**  
**REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**  
**RDO: 761304089002 - 2019-00475-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 1596 del 02 de diciembre de 2019, se libró mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** y en contra de **DARLIN YURANI AGUDELO VERGARA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte demandada el pasado 27 de noviembre de 2020, se notificó conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, por vía electrónica al correo [yu-ra-22@hotmail.com](mailto:yu-ra-22@hotmail.com), según constancia de la empresa *DOMINA ENTREGA TOTAL SAS*, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$720.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: DARLIN YURANI AGUDELO VERGARA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0084.**  
**REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL**  
**RDO: 761304089002 - 2019-00519-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 171 del 17 de febrero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **ULDY MALLERLY MACHIN SANDOVAL**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte pasiva, se notificó conforme lo establece el artículo 292 del Código General del Proceso, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P. Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$840.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ULDY MALLERLY MACHIN SANDOVAL.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. 761304089002-2019-00521-00**  
**PROC. EJECUTIVO ALIMENTOS**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.47**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria- Valle, febrero 08 del 2021.

Teniendo en cuenta el poder allegado por la demandante **LUCI EUGENIA ESTACIO CORAL**, mediante el cual hace saber que otorga poder especial amplio y suficiente a la abogada **IVONNE ALEJANDRA ROSERO VALLEJO**, para que represente sus intereses dentro de la presente diligencia. En ese orden de ideas, el despacho;

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el poder conferido por la demandante **LUCI EUGENIA ESTACIO CORAL**, para que en su nombre y representación intervenga la togada en la presente diligencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** amplia y suficiente personería a la abogada **IVONNE ALEJANDRA ROSERO VALLEJO**, portadora de la Tarjeta Profesional No. 318.752 del C.S.J., para actuar como apoderada Judicial de la demandante, conforme a las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. Lucí Eugenia Estacio Coral  
Ddo. Carlos Arturo Pízo Ramírez.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE**  
CALLE 9 No. 9-32 TELEFAX 2648253  
[j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INTERLOCUTORIO No. 98  
PRUEBA ANTICIPADA – INSP/ JUDICIAL  
RAD. 761304089002-2020-00004-00  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, febrero 08 del 2021.-

**HUGO DANIEL LOZANO LOZANO**, quien a su vez designa como apoderada Judicial a la Abogada **DIANA CECILIA BAHAMON CORTES**, ha presentado solicitud para **PRUEBA EXTRAPROCESAL DE INSPECCIÓN JUDICIAL**, con el fin de revisar los datos estadísticos contenidos en los libros contables existentes para el Establecimiento de comercio denominado MATERIAS PRIMAS DEL VALLE, ubicado en el Kilómetro 2 vía Cavasa Bodega Súper No. 7-8, municipio de Candelaria V, de propiedad de la señora **MARIA LIBIA CASTILLO BELALCAZAR.**, la que será realizada con la intervención de un perito contable experto en la materia.

En virtud a las características del petitum extraprocesal presentado se hace más que necesario para la adecuada confección de la pericia requerida la intervención de un profesional y/o grupo profesional en la materia, ahora bien, como quiera que la togada actora suministra el Auxiliar de la Justicia para su designación, el Despacho por celeridad, eficiencia e imparcialidad, procede a designar a la profesional **OLGA ISaura ABELLO SOLIS**, de la lista de auxiliares como contadora pública, residente en la Carrera 54 No. 1A51 APTO, 606 Edif. El Canelo Barrio: Cuarto de Legua, correo electrónico: [oias65@hotmail.com](mailto:oias65@hotmail.com), teléfonos: 3951827-5532120-3154857726, a quien se le hará saber su designación por el medio más expedito posible, para que manifieste si acepta o no el nombramiento encomendado.

Reunidos como se encuentran los requisitos de que tratan los artículos 183 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle,

**R E S U E L V E:**

**1°. ADMITIR** por las razones expuestas la presente **PRUEBA EXTRAPROCESAL PARA INSPECCIÓN JUDICIAL**, sin citación previa de la posible contraparte.

**2°.** Designase como perito experto en la materia y objeto de la prueba extraprocesal a la profesional **OLGA ISaura ABELLO SOLIS**, de la lista de auxiliares como contadora pública, residente en la Carrera 54 No. 1A51 APTO, 606 Edif. El Canelo Barrio: Cuarto de Legua, correo electrónico: [oias65@hotmail.com](mailto:oias65@hotmail.com), teléfonos: 3951827-5532120-3154857726, a quien se le hará saber su designación por el medio más expedito posible, para que manifieste si acepta o no el nombramiento encomendado.

3°. RECONOCER personería a la togada DIANA CECILIA BAHAMON CORTES, quien porta la T.P.226.544 del C.S.J., en calidad de apoderada judicial de la parte solicitante.

4°. Señalase como fecha para que tenga lugar la diligencia de Inspección judicial en las instalaciones de la empresa aquí relacionada y para los fines anteriormente señalados, con la intervención de la perito designada, a la hora hábil de las **Nueve y Treinta de la Mañana (9:30 a.m.) del día Catorce (14) de Abril de Dos Mil Veintiuno (2021).**

### NOTIFÍQUESE

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

STE: HUGO DANIEL LOZANO LOZANO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**SUSTANCIACIÓN No. 49**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00022-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 08 de febrero de 2.020.

Teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora con relación al emplazamiento del extremo demandado **ROSA HURTADO**, de conformidad con el precepto normativo contenido en el Artículo 293 del Código General del Proceso, el cual será perfeccionado atendiendo las directrices fijadas por el Decreto 806 del 2.020, en su Artículo 10°. Así las cosas, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** EMPLACESE al extremo demandado **ROSA HURTADO**, de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 293 del CGP**, para que dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la publicación que del emplazamiento se haga en el Registro Nacional de emplazados, comparezca a recibir notificación personal del mandamiento de pago proferido en las presentes diligencias y así estar a derecho en la forma establecida por la ley.

**SEGUNDO.-** ORDÉNASE por secretaria la inclusión del emplazamiento en el citado registro de conformidad a lo dispuesto **Artículo 10 Decreto 806/2020**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: COOTRAIM  
DDO: ROSA HURTADO Y OTRO.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0091.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002 - 2020-00177-00**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0305 T.T. del 19 de octubre de 2020, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO FALABELLA S.A.** y en contra de **RAUL ANDRES ESPAÑA BENAVIDES**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte demandada el pasado 15 de diciembre de 2020, se notificó conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, por vía electrónica al correo [dantezzzzz@hotmail.com](mailto:dantezzzzz@hotmail.com), según constancia de la empresa *PRONTO envíos*, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$450.000.00**, pesos.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO FALABELLA S.A.  
DDO: RAUL ANDRES ESPAÑA BENAVIDES.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL  
DTE: EDWARD MARINO VALDERRAMA PEREA.  
DDO: MANUELA RIVAS CORREA.  
RDO: 761304089002- 2020-00244-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 088**

Candelaria, 08 de febrero de 2021.

Mediante Autos Interlocutorios Nos. 0383 TT y 0532 TT, el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que a criterio de la Judicatura la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dichos pronunciamientos, sin embargo, en la subsanación presentada por la togada el día 14 de enero de la presente anualidad, persiste la indebida acumulación de procesos y un error que hace inadmisibles la presente demanda al tenor de lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 392 del C.G.P., el cual señala:

*“ (...) **En este proceso son inadmisibles la reforma de la demanda, la acumulación de procesos,** los incidentes, el trámite de terminación del amparo de pobreza y la suspensión de proceso por causa diferente al común acuerdo. (...)”.* (Negrilla y subraya del despacho)

En consecuencia, al no haber sido subsanada en debida forma se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda para proceso VERBAL SUMARIO DE CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL, propuesta por la Abogada PAOLA ANDREA ESPINOZA BUSTOS, quien actúa como apoderada judicial de EDWARD MARINO VALDERRAMA PEREA contra MANUELA RIVAS CORREA.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** SURTIDO lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
CANDELARIA VALLE

PROCESO: NOMBRAMIENTO CURADOR AD-HOC  
DEMANDANTES: ERIC LOGAN GARZON RODRIGUEZ Y  
OTRO  
RADICACION: 761304089002-2020-00245-00

**AUTO SUSTANCIACION No.048**

Candelaria Valle, 08 de febrero de 2021.

En atención a que la audiencia programada en auto que antecede no fue posible realizarla, por encontrarse la suscrita titular del despacho realizando la Estadística correspondiente al último trimestre del año inmediatamente anterior, se procederá a señalar fecha y hora para la realización de la audiencia prevista en el numeral 2º del artículo 579 del Código General del Proceso.

De otro lado, se informa a las partes que la audiencia se realizará a través de la Plataforma Digital Lifesize.

En consecuencia, el despacho

DISPONE:

**PRIMERO: SEÑALAR** el día Veintidós (22) de Febrero de Dos Mil Veinte y Uno (2021), a las Diez de la mañana (10:00 a.m.), para llevar a cabo la audiencia prevista en el numeral 2º del artículo 579 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la audiencia se realizará a través de la Plataforma Digital Lifesize..

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA  
VALLE DEL CAUCA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0097.**  
**PROCESO: APREHENSIÓN**  
**DTE: FINANZAUTO S.A.**  
**DDO: JEFFERSON MARTINEZ TRUJILLO.**  
**RAD: 761304089002-2020-00294-00.**

Candelaria, 08 de febrero de 2.021.

En atención a la solicitud de la parte interesada respecto a la terminación del asunto por carencia actual en el objeto, en virtud a la entrega voluntaria del vehículo de placa JKS-014, que soporta la garantía mobiliaria, corolario resulta ordenar el levantamiento de la orden de decomiso decretada.

Ahora, como quiera que la mandataria judicial del extremo peticionario presentó recurso de reposición subsidiario, en contra del auto que admitió el trámite, esta judicatura lo tendrá como desistido tácitamente bajo el mismo argumento que origina la terminación del asunto.

Finalmente, se ordenará el desglose de las garantías y documentos que acompañaron la solicitud. En consecuencia, esta instancia;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por desistido en virtud a la carencia actual de objeto, el recurso de reposición que de manera subsidiaria elevó la mandataria judicial del extremo solicitante contra el auto que lo admitió.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO DE LA ORDEN DE DECOMISO**, que pesa sobre el vehículo de placa JKS-014 de propiedad del señor JEFFERSON MARTINEZ TRUJILLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.113.528.546. Líbrense los oficios respectivos por secretaria a la Policía Nacional, y Secretaria de Tránsito y/o movilidad de Cali.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos que acreditaron la garantía prendaria y demás documentos que acompañaron la solicitud de Aprehensión y Entrega del Bien, conforme lo dispuesto en el artículo 116 del C.G.P.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **ORDENAR** el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

**LAF**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 99.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00324**  
**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA**  
**GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, febrero 8 de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesta por el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA**, mediante apoderado judicial Abogada **DORIS CASTRO VALLEJO**, en contra de **WALTER ALBERTO TRUJILLO CHAGUENDO**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA**, mediante apoderada judicial Abogada **DORIS CASTRO VALLEJO**, en contra de **WALTER ALBERTO TRUJILLO CHAGUENDO**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **WALTER ALBERTO TRUJILLO CHAGUENDO**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE NRO 06165000026266.**

**1)** Por la suma de **(\$3.248.048,00)**, por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**1.1)** Por la suma de **(\$3.551.575)** y que corresponde al interés de plazo liquidado a la tasa del 20.75% efectiva anual desde el 18 de marzo de 2015 hasta el 26 de noviembre de 2020, liquidados sobre el capital anterior adeudado.

**1.3)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde el 27 de noviembre de 2020, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, convenidos a la tasa del anual efectivo.

**PAGARE NRO 03165000006599.**

**1)** Por la suma de **(\$1.457.179,00)**, por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**1.1)** Por la suma de (\$1.438.301) y que corresponde al interés de plazo liquidado a la tasa del 20.75% efectiva anual desde el 18 de marzo de 2015 hasta el 26 de noviembre de 2020, liquidados sobre el capital anterior adeudado.

**1.3)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde el 27 de noviembre de 2020, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, convenidos a la tasa del anual efectivo.

**PAGARE NRO 00130616249600013371.**

**1)** Por la suma de (\$70.209,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de diciembre de 2019.

**1.1)** Por la suma de (\$230.727,90) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.994.982.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de noviembre hasta el 25 de diciembre de 2019.

**2)** Por la suma de (\$70.795,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de enero de 2020.

**2.1)** Por la suma de (\$233.294,50) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.924.773.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de diciembre hasta el 25 de enero de 2020.

**3)** Por la suma de (\$71.387,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de febrero de 2020.

**3.1)** Por la suma de (\$232.703,10) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.853.978.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de enero hasta el 25 de febrero de 2020.

**4)** Por la suma de (\$71.983,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de marzo de 2020.

**4.1)** Por la suma de (\$232.106,70) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.782.591.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de febrero hasta el 25 de marzo de 2020.

**5)** Por la suma de (\$72.585,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de abril de 2020.

**5.1)** Por la suma de (\$231.505,30) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.710.608.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de marzo hasta el 25 de abril de 2020.

**6)** Por la suma de (\$73.191,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de mayo de 2020.

**6.1)** Por la suma de (\$230.898,90) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de (\$27.638.023.33) a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de abril hasta el 25 de mayo de 2020.

**7)** Por la suma de (\$73.803,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de junio de 2020.

**7.1)** Por la suma de (\$230.287,50) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de (\$27.564.832.33) a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de mayo hasta el 25 de junio de 2020.

**8)** Por la suma de (\$74.419,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de julio de 2020.

**8.1)** Por la suma de (\$229.670,90) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.491.029.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de junio hasta el 25 de julio de 2020.

**9)** Por la suma de (\$75.041,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de agosto de 2020.

**9.1)** Por la suma de (\$229.049,20) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.416.610.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de julio hasta el 25 de agosto de 2020.

**10)** Por la suma de (\$75.668,00) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de septiembre de 2020.

**10.1)** Por la suma de (\$228.422,20) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.341.569.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de agosto hasta el 25 de septiembre de 2020.

**11)** Por la suma de (\$76.300) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de octubre de 2020.

**11.1)** Por la suma de (\$227.790,10) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.265.901.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de septiembre hasta el 25 de octubre de 2020.

**12)** Por la suma de (\$77.100,65) y que corresponde al capital de la cuota del 25 de noviembre de 2020.

**12.1)** Por la suma de (\$227.152,68) y que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital de \$27.189.601.33 a la tasa del 11.999% efectivo anual causado y no pagado desde el 26 de octubre hasta el 25 de noviembre de 2020.

**13)** Por la suma de (**\$27.112.500,68**), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**14)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, convenidos a la tasa del 17.9985% efectiva anual equivalente a una y media (1.5) veces el interés remuneratorio pactado, sin que exceda la tasa de uno punto cinco (1.5) veces el interés bancario.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-176268. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**SEXTO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **DORIS CASTRO VALLEJO**, portadora de la T.P. No. 24.857 del C.S.J, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

DTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA  
DDO: WALTER ALBERTO TRUJILLO CHAGUENDO  
Say.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 92**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00333-00**  
**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, febrero 08 del 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Se presenta la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERTAS RESTREPO**, mediante apoderado judicial Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra del señor **WILTON ALDEMIR VERGARA LOZADA**, reúne los requisitos del *Artículo 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibidem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERTAS RESTREPO**, mediante apoderado judicial Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **WILTON ALDEMIR VERGARA LOZADA**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **WILTON ALDEMIR VERGARA LOZADA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERTAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE NRO. 94373991**

1. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 325,1321, los cuales representan la suma de **(\$89.515,34) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/06/2020.

1.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 24,1053, los cuales representan la suma de **(\$ 6.636,67) MCE**, por concepto de intereses a plazo, causados el 15/06/2020.

2. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 327,2871, los cuales representan la suma de **(\$90.108.65) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/07/2020.

2.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 665,3580, los cuales representan la suma de **(\$183.186.30) MCE**, por concepto de intereses a plazo, causados el 15/07/2020.

3. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 329.4563, los cuales representan la suma de **(\$90.705.88) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/08/2020.

3.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1237,3508, los cuales representan la suma de **(\$340.667.30) MCE**, por concepto de intereses a plazo, causados el 15/08/2020.

4. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 331,6400, los cuales representan la suma de **(\$91.307.09) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/09/2020.

4.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1220,1158, los cuales representan la suma de **(\$335.922.16) MCE**, por concepto de intereses a plazo, causados el 15/09/2020.

5. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 333,8381, los cuales representan la suma de **(\$91.912,27) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/10/2020.

5.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1203,3528, los cuales representan la suma de **(\$331.306,97) MCE**, por concepto de intereses a plazo, causados el 15/10/2020.

6. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 336,0507, los cuales representan la suma de **(\$92.521.45) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 15/11/2020.

6.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 1191,7774, los cuales representan la suma de **(\$328.120,04) MCE**, por concepto de intereses a plazo, causados el 15/11/2020.

7) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

8. Por concepto del capital insoluto del **PAGARÉ No. 94373991**, la suma 179118,7374 UVR, equivalente a la suma **(\$49.314.952,86) MCE**.

9) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-222689, ubicado en la calle 14D No. 37 Oeste -95 urbanización manzanares de ciudad del Valle, municipio de CANDELARIA. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** al profesional del derecho Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, portador de la tarjeta profesional No. 63.217 del C.S.J., como apoderado judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**SEPTIMO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA**

**JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la judicatura la calidad exigida para ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.  
DDO: WILTON ALDEMIR VERGARA LOZADA.  
PJIC.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 102.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00334**  
**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA**  
**GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, febrero 8 de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderada judicial Abogada **DANYELA REYES GONZALEZ**, en contra de **KATERIN ESTEFANI LOPEZ CHILITO**, reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderada judicial Abogada **DANYELA REYES GONZALEZ**, en contra de **KATERIN ESTEFANI LOPEZ CHILITO**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **KATERIN ESTEFANI LOPEZ CHILITO**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por 103,9270 UVR que equivalen a la suma de (\$28.613,74), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de junio de 2020.

**1.1)** Por 485,5691 UVR que equivalen a la suma de (\$133.689,51), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de junio de 2020.

**1.2)** Por la suma de (\$18.826,70), por concepto de seguro de la cuota vencida del 5 de junio de 2020.

**2)** Por 103,4760 UVR que equivalen a la suma de (\$28.489,57), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de julio de 2020.

**2.1)** Por 485,0673 UVR que equivalen a la suma de (\$133.551,35), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de julio de 2020.

**2.2)** Por la suma de (\$22.059,91), por concepto de seguro de la cuota vencida del 5 de julio de 2020.

**3)** Por 103,9796 UVR que equivalen a la suma de (\$28.628,22), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de agosto de 2020.

**3.1)** Por 484,5637 UVR que equivalen a la suma de (\$133.412,69), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de agosto de 2020.

**3.2)** Por la suma de (\$22.055,85), por concepto de seguro de la cuota vencida del 5 de agosto de 2020.

**4)** Por 104,4858 UVR que equivalen a la suma de (\$28.767,59), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de septiembre de 2020.

**4.1)** Por 484,0575 UVR que equivalen a la suma de (\$133.273,32), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de septiembre de 2020.

**4.2)** Por la suma de (\$22.334,65), por concepto de seguro de la cuota vencida del 5 de septiembre de 2020.

**5)** Por 104,9944 UVR que equivalen a la suma de (\$28.907,63), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de octubre de 2020.

**5.1)** Por 483,5489 UVR que equivalen a la suma de (\$133.133,29), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de octubre de 2020.

**5.2)** Por la suma de (\$31.008,85), por concepto de seguro de la cuota vencida del 5 de octubre de 2020.

**6)** Por 105,5054 UVR que equivalen a la suma de (\$29.048,32), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de noviembre de 2020.

**6.1)** Por 483,0379 UVR que equivalen a la suma de (\$132.992,60), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de noviembre de 2020.

**6.2)** Por la suma de (\$27.969,87), por concepto de seguro de la cuota vencida del 5 de noviembre de 2020.

**7)** Por 106,0190 UVR que equivalen a la suma de (\$29.189,72), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de diciembre de 2020.

**7.1)** Por 482.5243 UVR que equivalen a la suma de (\$132.851,20), por concepto de intereses corrientes de la cuota vencida del 5 de diciembre de 2020.

**7.2)** Por la suma de (\$28.060,09), por concepto de seguro de la cuota vencida del 5 de diciembre de 2020.

**8)** Por 99.024,8098 UVR que equivalen a la suma de (\$27.264.044,38), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**9)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, equivalente al 9%, es decir, una y media veces (1.5) el interés remuneratorio pactado, siendo este del 6% e.a.

**TERCERO: DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-220913. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**SEXTO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **DANYELA REYES GONZALEZ**, portadora de la T.P. No. 198.584 del C.S.J, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
DDO: KATERIN ESTEFANI LOPEZ CHILITO  
Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 090**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00342-00**  
**REGULACION DE VISITAS (ADULTO MAYOR)**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, 08 de febrero de 2021.

Revisada la anterior demanda promovida por MARIA ANDREA VIVAS SANCHEZ y MARIA DORIS SANCHEZ MEJIA, a través de apoderada judicial con el fin de adelantar proceso de REGULACION DE VISITAS EN ADULTO MAYOR, observa esta Operadora Judicial que conforme lo establecido en el numeral 3º del artículo 21 del Código General del Proceso, en concordancia con el numeral 3º del artículo 390 y el artículo 86 de la ley 1098 de 2006, la cual prevé las funciones del Comisario de Familia, esta agencia judicial no es la competente para conocer del proceso sometido a estudio, lo que conlleva a RECHAZAR de plano la presente acción según lo establecido en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., y se dispondrá su remisión al competente, es decir, a la Comisaria de Familia de Villagorgona.

En razón de lo expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria – Valle,

RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la demanda de REGULACION DE VISITAS EN ADULTO MAYOR promovida por MARIA ANDREA VIVAS SANCHEZ y MARIA DORIS SANCHEZ MEJIA, a través de apoderada judicial, conforme lo precisa la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío de la misma a la Comisaria de Familia de Villagorgona, competente para avocar su conocimiento.

**TERCERO:** Cancélese su radicación y anótese su salida, en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica,  
[www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo  
Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.