

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 300.**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DTE: BANCO DE BOGOTA  
DDO: LUZAMIR OTAYA UNIGARRO  
RAD. 761304089002-2018-00277-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO N° 299 .

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
DDO: OSCAR ANTONIO ESTACIO  
RAD. 761304089002-2018-00413-00

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 298.**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DTE: BANCO DE BOGOTA  
DDO: JOHN FREDDY SOLARTE SILVA  
RAD. 761304089002-2018-00509-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

De otro lado, se observa la LIQUIDACIÓN DE COSTAS realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 301.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: BANCO DE BOGOTA  
DDO: LINA ALEJANDRA PISSO MAPURA  
RAD. 761304089002-2019-00123-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 297.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA  
DDO: JOSE ALBEIRO PETREL BURITICA  
RAD. 761304089002-2019-00125-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 303.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: YOBANI ALEXANDER CHUD TUSARMA  
RAD. 761304089002-2019-00146-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RADICAC. No. 761304089002-2019-00277.**  
**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR.**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. 169.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, abril 05 de 2.021.

En atención al memorial allegado por la apoderada de la parte demandante, mediante el cual solicita tener por efectuado la notificación personal de la parte ejecutada, debe advertir la judicatura, que por el momento no podrá ser tenido en cuenta, toda vez, que no se aporta constancia de acuse de recibido que debió ser certificado por la empresa Certimail, no cumpliendo con las exigencias del artículo 291 del C.G.P en concordancia con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Así pues, resulta necesario requerir a la apoderada del extremo actor, para que cumpla a cabalidad con la notificación en las voces del Art. 291 C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020. Así las cosas, el Despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO: REQUIERASE** a la parte demandante, para que aporte su comunicado en debida forma, tal como lo determina el artículo 291 C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 2.020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO BBA COLOMBIA S.A.  
DDO: COMERCIALIZADORA VELPA SAS Y OTROS.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 303.**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
DTE: BANCO BBVA COLOMBIA  
DDO: YURID MARCELA MORA JOSA  
RAD. 761304089002-2019-00379-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: VERBAL REIVINDICATORIO DE DOMINIO  
DTE: ALEXANDRA VALENCIA RAMIREZ.  
DDO: ELIZABETH CASTILLO.  
RDO: 761304089002- 2021-00027-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0304.**  
Candelaria, 05 de abril de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 203 de fecha 15 de marzo de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso **VERBAL REIVINDICATORIO DE DOMINIO**, propuesta por el Abogado **HERNANDO SUAREZ SANCHEZ**, quien actúa como apoderado judicial de **ALEXANDRA VALENCIA RAMIEZ** contra **ELIZABETH CASTILLO**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: VERBAL PERTENENCIA  
DTE: MARIA IRMA VALENCIA CHAMORRO.  
DDO: TELESFORO ARANDA VELASCO Y OTROS.  
RDO: 761304089002- 2021-00038-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0305.**  
Candelaria, 05 de abril de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0205 de fecha quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso **DECLARATIVO DE PERTENENCIA**, propuesta por la Abogada **IVONNE ALEJANDRA ROSERO VALLEJO**, actuando como apoderada judicial de **MARIA IRMA VALENCIA CHAMORRO** contra **TELESFORO ARANDA VALENCIA Y OTROS**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: RESTITUCION BIEN INMUEBLE  
RDO: 761304089002- 2021-00056-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0306.**  
Candelaria, 05 de abril de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0220 de fecha quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien allegó escrito en tal sentido éste presenta las siguientes falencias.

*El canon demandatorio aún presenta una indebida acumulación de pretensiones, si en cuenta se tiene que la actora pretende adelantar dentro del trámite abreviado la ejecución de los cánones adeudados por la parte que se pretende demandar, y si bien es cierto que tal acción se puede tramitar paralelamente a la presente, también lo es, que deberá adelantarse en proceso separado o, una vez la acción abreviada cuente con sentencia que permita el arribo de la ejecución (Numerales 6 y 7 del Art. 384 Procesal).*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**, propuesta por la Togada **SANDRA VIVIANA ASPRILLA MURILLO**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: LUCERO MARTINEZ DE ASPRILLA Y OTRO  
DDO: NEISER ARARAT VIAFARA  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 0289.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00068-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **JACKELINE HURTADO RIASCOS**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del once (11) de mayo de dos mil veinte (2020), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Togado, **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: JACKELINE HURTADO RIASCOS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 0290.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00069-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **JUAN FERNANDO CASTILLO BORRERO**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del diez (10) de junio de dos mil veinte (2020), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Togado, **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de

la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: JUAN FERNANDO CASTILLO BORRERO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0293.**  
**RAC. No. 761304089002-2021-00070-00.**  
**DECLARATIVO DE PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda declarativa para proceso de Pertencia por Prescripcin Extraordinaria Adquisitiva de Dominio propuesta por **FERLEY GOMEZ SANDOVAL**, con domicilio en Candelaria - Valle, actuando mediante apoderado judicial Abogado **ALCIBIADES GALEANO CARDNA**, en contra de **FIDUCIARIA FES S.A. “FIDUFES” HOY SOCIEDAD FIDUCIARIA FES S.A.**, y de **PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente anomalía:

*- No se allega al canon demandatorio certificado de avalúo catastral del bien objeto la acción, para los efectos señalados en el **Artículo 26 Numeral 4 Procesal**, y así determinar con exactitud la cuantía de la demanda y consecuente competencia. Es preciso advertir que en sede territorial la entidad idónea para su expedición es el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, de tal suerte que, la factura de impuesto predial u otros afines no son el documento idóneo para tal fin.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que subsane el yerro percatado so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** INADMITIR la presente demanda **DECLARATIVA** para proceso de **PROCESO DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**.

**SEGUNDO:** **CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO:** **TENER** al profesional del derecho en ejercicio **ALCIBIADES GALEANO CARDONA**, como apoderado judicial del extremo demandante, conforme a las voces y para los fines legales del memorial poder conferido.

## NOTIFÍQUESE

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FERLEY GOMEZ SANDOVAL.  
DDO: SOC. FIDUCIARIA FES S.A. Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0294.**  
**RAC. No. 761304089002-2021-00073-00.**  
**RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso de Restitución de Bien Inmueble Arrendado propuesta por **MARIA NELSY NARANJO CASTAÑO**, con domicilio en Candelaria - Valle, actuando por conducto de apoderada judicial Abogada **MARIA EUNICE CARRILLO RUIZ**, en contra de **FRANK ELIAS CUERO PALACIOS**, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes anomalías:

*- No se allega con la demanda el título o anexo genitor de la acción, es decir, no fue aportado el contrato que alude la relación contractual entre arrendador y arrendatario, con lo cual, se hace imposible forjar una revisión adecuada a la demanda. Ahora, como se anuncia vagamente que tal vínculo se erige por una expresión verbal entre las partes, tal voluntad deberá si quiera probarse por alguno de los mecanismos existentes para su preconstitución (**Ley 830 Artículo 3**). De tal suerte que, una vez incorporado dichos instrumentos y de ser el caso, deberán ingresar nuevamente las diligencias para efectuarse la revisión a que haya lugar en las voces del **Artículo 82 y concordantes del Código General del Proceso**.*

*- De cara al linaje de la presente acción deberá el extremo actor aclarar la pretensión 3ra., del correspondiente acápite, pues de lo contrario se estaría de cara a una indebida acumulación de pretensiones (**Art. 88 numeral 4º Procesal**).*

*- Deberá el extremo demandante por conducto de su apoderada judicial dar estricto cumplimiento a los señalamientos de **Artículo 82 Numeral 7º** en concordancia con el **Artículo 206** del mismo canon, en atención a la pretensión 5º.*

*- Finalmente, no hay constancia de que copia de la demanda haya sido enviada previa presentación a reparto, a la parte demandada, conforme lo dispone el **Artículo 6º del Decreto 806 de 2020**.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que subsane los yerros percatados so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL SUMARIA** para proceso de **RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al apoderado demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la profesional del derecho **MARIA EUNICE CARRILLO RUIZ**, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIA NELSY NARANJO CASTAÑO.  
DDO: FRANK ELIAS CUERO PALACION.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0295.**  
**RAC. No. 761304089002-2021-00076-00.**  
**RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso de Restitución de Tenencia propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio en Medellín Antioquia, actuando por conducto de apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, en contra de la **ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL ABIEL S.A.S.**, representada legalmente por Vanessa Eugenia Fernández Sánchez o quien haga sus veces, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes anomalías:

*- No hay constancia de que copia de la demanda haya sido enviada previa presentación a reparto, a la parte demandada, conforme lo dispone el Artículo 6° del Decreto 806 de 2020.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que subsane el yerro percatado so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL SUMARIA** para proceso de **RESTITUCIÓN DE TENENCIA**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al apoderado demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** personería al profesional del derecho **PEDRO JOSE MEJÍA MURGUEITIO**, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: ORGANIZACIÓN EMPRESARIAL ABIEL SAS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 0291.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00078-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **VILLAMIZAR ESCOBAR CARABALI**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del quince (15) de junio de dos mil veinte (2020), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Togado, **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: VILLAMIZAR ESCOBAR CARABALI.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 0292.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00079-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **GUSTAVO ADOLFO GOMEZ LOAIZA y ERIKA YORLANY MEJIA GARCIA**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibile:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del treinta (30) de junio de dos mil veinte (2020), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Togado, **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: GUSTAVO ADOLFO GOMEZ LOAIZA Y OTRA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0296.**  
**RAC. No. 761304089002-2021-00083-00.**  
**VERBAL – RESOLUCION DE CONTRATO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 05 de abril de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda verbal para proceso de Resolución de Compraventa propuesta por **ALFREDO MANUEL REVELO MONTENEGRO**, actuando por conducto de apoderado judicial Abogado **GUILLERMO LEON BRAND BENAVIDES**, en contra de **RODOLFO LUCIANO LUNA ZAMBRANO**, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente anomalía:

*- No se allega con la demanda el avalúo catastral del bien objeto de la acción, ya que la factura de impuesto predial o paz y salvo predial no es el documento idóneo para tal fin, si en cuenta se tiene que en sede territorial tal idoneidad la comporta el IGAC, en las voces señaladas en el Artículo 26 Numeral 4 Procesal, para así, poder determinar con exactitud la cuantía de la demanda.*

*- No se allega con el canon demandatorio el Certificado de Tradición del bien objeto de la acción, de manera que, resulta incierto la titularidad que posee el extremo contratante vendedor, instrumento que preferiblemente debe cumplir las exigencias del Artículo 468 Procesal.*

*- No se allega con el encuadernamiento la prueba de haberse agotado el requisito de procedibilidad en las voces del Artículo 35 y 38 de la Ley 640/2001, pues, la actividad ejercitada ante el juez de paz, bien podría habilitar tal requisito si lo pretendido por la acción fuera la resolución del conflicto en equidad, situación que en nada se atempera para el asunto.*

*- Como quiera que se pretende el reconocimiento de la cláusula penal a título de indemnización, deberá la actora, acreditar para su acción si quiera sumariamente, el cumplimiento cabal de las cargas impuestas bajo el vínculo contractual, el cual por sus características resulta bilateral.*

*- No hay constancia de que copia de la demanda haya sido enviada previa presentación a reparto, al extremo demandado, conforme lo dispone el Artículo 6º del Decreto 806 de 2020, además de que la apartada data del pasado 03 de octubre de 2.020 y la acción fue presentada en la corriente anualidad.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que subsane los yerros percatados so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL** para proceso de **RESOLUCION DE CONTRATO DE COMPRAVENTA**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** como mandatario judicial del extremo actor al Abogado **GUILLERMO LEON BRAND BENAVIDES**, en las voces del mandato otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ALFREDO MANUEL REVELO MONTENEGRO.  
DDO: RODOLFO LUCIANO LUNA ZAMBRANO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.