

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 423.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.  
DDO: JOSE GILDARDO LONDOÑO USMA  
RAD. 761304089002-2016-00166-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

De otro lado, se advierte que a liquidación de costas vista a folio 59 de manera involuntaria no fue aprobada, razón por la cual, se impartirá su aprobación. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el Artículo 366 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0407.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002 - 2017-00390-00.**

Candelaria, 3 de mayo de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0033 del 22 de enero de 2018, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO W S.A.**, y en contra de **ALEXANDER GALINDO CARVAJAL y VERONICA ARIAS MONTOYA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al demandado se procedió a solicitud del apoderado actor al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo la Abogada **MARTHA LUCIA GARCIA CORTES**, quien el dieciocho (18) de marzo de dos mil veintiuno (2021), se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestando la demanda dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$600.000.00**, pesos.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO W S.A.  
DDO: ALEXANDER GALINDO CARVAJAL Y OTRA.  
LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 424.**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
DTE: VICTOR ADRIAN GARZON ESPINOSA  
DDO: ALVARO ISLEN ARROYAVE BARRERA  
RAD. 761304089002-2018-00350-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 425.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**DTE: BANCOLOMBIA con subrogación parcial del**  
**FONDO NACIONAL DEL AHORRO**  
**DDO: YURY STEPHANIE SANCHEZ GARCIA**  
**RAD. 761304089002-2019-00113-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante BANCOLOMBIA S.A. para los pagarés 660090455 y 660091415, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

De otro lado, obra la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 222.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2019-00214.**  
**PROC. EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 03 de 2.021.

Allegado al infolio el Despacho Comisorio No. 02 debidamente diligenciado por la Inspectora de Policía del corregimiento el Carmelo, municipio de Candelaria Valle, se indica que el día 26 de Marzo de 2021, fecha de la respectiva diligencia, el auxiliar de la justicia **JAMES SOLARTE VELEZ** se posesiono como secuestre, y al no presentarse oposición alguna que resolver por las partes y de terceros, procede esta instancia judicial a dar aplicación a lo preceptuado por el **Artículo 40 inciso 2º del Estatuto Procedimental vigente**, razón por la cual el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGRÉGUESE** el Despacho Comisorio No. 02 de fecha 22 de Enero de 2020, debidamente diligenciado al expediente.

**SEGUNDO: FIJESE** como caución al secuestre del bien inmueble secuestrado en esta diligencia, señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) MCTE.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: TITULARIZADORA COLOMBIA S.A.  
DDO- EDWYN GONZALEZ DELGADO Y OTROS.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 430.**

**PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
DTE: LEYDI LORENA LOPEZ GUERRERO  
DDO: JONATHAN LIBARDO LOPEZ GARCIA  
RAD. 761304089002-2019-00304-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0405.**  
**REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**  
**RDO: 761304089002 - 2019-00471-00**

Candelaria, 03 de mayo de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0047 del 27 de enero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** y en contra de **ROSA HURTADO y JAVIER LUCUMI**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte pasiva, se notificó conforme lo establece el artículo 292 del Código General del Proceso, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P. Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$720.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ROSA HURTADO Y JAVIER LUCUMI.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 223.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2019-00497.**  
**PROC. EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 03 de 2.021.

Allegado al infolio el Despacho Comisorio No. 10 debidamente diligenciado por la Inspectora de Policía del corregimiento el Carmelo, municipio de Candelaria Valle, se indica que el día 21 de Abril de 2021, fecha de la respectiva diligencia, el auxiliar de la justicia **JAMES SOLARTE VELEZ** se posesionó como secuestre, y al no presentarse oposición alguna que resolver por las partes y de terceros, procede esta instancia judicial a dar aplicación a lo preceptuado por el **Artículo 40 inciso 2º del Estatuto Procedimental vigente**, razón por la cual el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AGRÉGUESE** el Despacho Comisorio No. 10 de fecha 01 de Julio de 2020, debidamente diligenciado al expediente.

**SEGUNDO: FIJESE** como caución al secuestre del bien inmueble secuestrado en esta diligencia, señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) MCTE.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDA. ATRIZ DELGADO SANCHEZ.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 426.**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ULDY MALLERLY MACHIN SANDOVAL  
RAD. 761304089002-2019-00519-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0406.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002 - 2019-00522-00**

Candelaria, 03 de mayo de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0066. del 29 de enero de 2020, se libró mandamiento de pago a favor de **BAYPORT DE COLOMBIA S.A.** y en contra de **JOSE VICENTE CAICEDO**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte demandada el pasado 18 de febrero de 2021, se notificó conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, concordante con el artículo 292 Inciso 5º del Código General del Proceso, por vía electrónica al correo [JOSECAICEDO1949@GMAIL.COM](mailto:JOSECAICEDO1949@GMAIL.COM), según constancia de la empresa @-entrega, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$420.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BYPORT DE COLOMBIA S.A.  
DDO: JOSE VICENTE CAICEDO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 422.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: GASES DE OCCIDENTE  
DDO: MATHA CECILIA BRAVO GUZMAN  
RAD. 761304089002-2020-00030-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 224.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2020-00034**  
**PROC. EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 03 de 2.021.

Allegado al infolio el Despacho Comisorio No. 06 debidamente diligenciado por la Inspectora de Policía del corregimiento el Carmelo, municipio de Candelaria Valle, se indica que el día 26 de Marzo de 2021, fecha de la respectiva diligencia, el auxiliar de la justicia **JAMES SOLARTE VELEZ** se posesionó como secuestre, igualmente, se manifiesta por conducto de la apoderada actora que los cánones de arrendamiento se consignaran en la cuenta de este despacho, y al no presentarse oposición alguna que resolver por las partes y de terceros, procede esta instancia judicial a dar aplicación a lo preceptuado por el **Artículo 40 inciso 2º del Estatuto Procedimental vigente**, razón por la cual el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** AGRÉGUESE el Despacho Comisorio No. 06 de fecha 15 de febrero de 2021, debidamente diligenciado al expediente.

**SEGUNDO:** FIJESE como caución al secuestre del bien inmueble secuestrado en esta diligencia, señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, la suma de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000.00) MCTE.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DDO- MARIA ROSALBA ESTRADA CUESTA.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0408.**  
**RAD. N° 761304089002-2020-00186-00**  
**PROC. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por el apoderado judicial de la parte demandante, Togado **ARLEY DIAZ USMA**, que versa sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y consecuentemente ordenar el levantamiento de las medidas previas decretadas.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando para ello los correspondientes oficios de desembargo. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos, serán devueltos a su titular.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** la petición incoada por el apoderado judicial de la parte demandante, Abogado **ARLEY DIAZ USMA** y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** **DECRÉTASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, librando por secretaría los oficios

correspondientes. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos serán devueltos a su titular.

**TERCERO:** Surtido lo anterior y previas las notaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. MICROEMPAQUES S.A.S.

Ddo. BAYSIDE GROUP S.A.S.

LAF.

**SIN SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA  
CANDELARIA – VALLE**

**PROCESO: DIVISORIO  
RADICACIÓN: 761304089002-2020-00217-00.  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 412**

Candelaria (V), mayo 03 de 2021.

**ASUNTO**

Procede el Despacho al estudio del recurso de reposición, que contra el Auto Interlocutorio No.438, interpuso la parte demandante a través de apoderado judicial, dentro del proceso DIVISORIO promovido por MARIA MERY MATEUS CRUZ y OTROS contra OLGA LUCIA VICTORIA FLOREZ y OTROS.

**CONSIDERACIONES**

- El despacho mediante Auto Interlocutorio No.438, dispuso rechazar la demanda, teniendo en cuenta que la parte demandante a través de apoderado judicial no subsano en debida forma la demanda, a criterio de la judicatura.

En el caso que nos ocupa, la inconformidad del recurrente surge en virtud de la decisión adoptada por el despacho, al considerar que con los argumentos esbozados por el perito evaluador, se daba cumplimiento a lo requerido mediante el Auto No.360 TT, y como consecuencia de ello no es necesaria la acreditación exigida por la Judicatura, aunado a ello, refirió las excepciones establecidas en la Ley 160 de 1994.

**MARCO TEORICO - JURIDICO**

En lo que respecta a la viabilidad para interponer el recurso de reposición y a su oportunidad, vemos claramente cómo el auto atacado es susceptible de dicho recurso, por haber sido interpuesto en forma oportuna, a su vez que el inconforme expresa las razones de su disenso.

Como medio de defensa, la reposición es un recurso consagrado a favor de la parte que se considera afectada, para lograr que el Juez reconsidere la decisión que es motivo de su inconformidad.

Al tiempo, la reposición es la única oportunidad que el legislador, por razones de humanidad y de política jurídica, ha otorgado al Juzgador para que vuelva sobre la decisión recurrida y enmiende el error en el cual ha incurrido.

Ahora bien, en el caso que nos ocupa de la revisión que realiza esta Operadora Judicial, se considera que se debe atender lo dispuesto en el artículo 44 de la Ley 160 de 1994, que establece: *“Salvo las excepciones que se señalan en el artículo siguiente, los predios rurales no podrán fraccionarse por debajo de la extensión determinada por el INCORA como Unidad Agrícola Familiar para el respectivo municipio o zona.*

*En consecuencia, so pena de nulidad absoluta del acto o contrato, no podrá llevarse a cabo actuación o negocio alguno del cual resulte la división de un inmueble rural cuyas superficies sean inferiores a la señalada como Unidad Agrícola Familiar para el correspondiente municipio por el INCORA”.*

De igual manera el artículo 45 de la normativa en comento señala: “Se exceptúan de lo dispuesto en el artículo anterior: (...) b) Los actos o contratos por virtud de los cuales se constituyen propiedades de superficie menor a la señalada para un fin principal distinto a la explotación agrícola (...)”.

Conforme lo expuesto, observa el despacho que en auto inadmisorio se indicó a la parte actora que, conforme al certificado de tradición el bien objeto de división material se encuentra ubicado en el Corregimiento El Lauro, predio denominado Finca La Mirla, por tanto debía acreditar conforme las disposiciones del Plan de Ordenamiento Territorial (POT) del municipio de Candelaria, si el inmueble era susceptible del objeto de la presente acción, sin embargo, la demanda fue subsanada sin que se allegará tal pedimento, lo cual conllevó al rechazo.

Ahora bien, el recurrente manifiesta que conforme al informe técnico presentado se puede establecer según lo indicado por el perito evaluador que, el bien es susceptible de división por no tratarse de UAF, sino de un uso diferente a la explotación agrícola, sin embargo, llama la atención a la judicatura que en el informe presentado como dictamen pericial para la presente demanda el mismo perito señala: “(...) 2. Uso de suelo permitidos en esta zona según P.B.O.T de Candelaria (sic) (...), sin que se allegue la certificación solicitada.

De otro lado, se anunció por el perito evaluador en la subsanación de la demanda que el inmueble objeto de división, en modo alguno era para explotación agrícola, que es para uso residencial, situación que riñe a toda luz con lo indicado en el dictamen pericial y con la normativa señalada en líneas precedentes, teniendo en cuenta las manifestaciones realizadas de las cuales se destaca lo siguiente: i) predio objeto Finca La Mirla, ii) clasificación normativa “agrícola con cultivos transitorios intensivos”.

Por lo anterior, ante la carencia de documento que acredite lo solicitado por la judicatura en Auto No.360 TT, este despacho judicial no repondrá el auto en cuestión, quedando de esta manera resuelto el recurso, confirmando la posición del despacho en cuanto al rechazo de la acción.

En consecuencia, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**UNICO: NO REPONER** lo resuelto mediante Auto Interlocutorio No.438 TT de noviembre 30 de 2020, en virtud a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIA MERY MATEUS CRUZ Y OTROS.  
DDO: OLGA LUCIA VICTORIA FLOREZ Y OTROS

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

RADICAC. No. 761304089002-2020-00225-00  
ABREVIADO DE RESTITUCION DE INMUEBLE A/  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 421  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 03 de mayo del 2021.

De conformidad con lo preceptuado por los **Artículos 384 y 599 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**D I S P O N E:**

**PRIMERO:** **DECRETAR** el **EMBARGO Y SECUESTRO** preventivo de los bienes muebles y enseres susceptibles de tal medida, de propiedad de **FUNDACION RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE COLOMBIANO “REDESCOL”**, representando legalmente por *Helmer Teodolfo Riascos Alomia* y que se encuentren ubicados en el inmueble objeto de la presente medida, en la Carrera 5 No. 5 – 02 Primer Piso Cgto, San Joaquín, del municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO:** **DESIGNESE** al señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, como secuestre de los bienes muebles de propiedad del extremo demandado.

**TERCERO:** **ORDENESE** librar el correspondiente **DESPACHO COMISORIO A LA ALCALDÍA MUNICIPAL** de la localidad a fin de que se practiquen las diligencias de **EMBARGO Y SECUESTRE** de los muebles anteriormente referidos en la dirección indicada o que se indique al momento de las diligencias.

**CUARTO:** **LIMITESE** el embargo a la suma de **QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA MIL PESOS (\$15.860.000) MCTE**, conforme lo preceptúa nuestra Normatividad Procesal Civil.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: EFRAIN COLORADO.  
DDO: FUNDACION RED ONGS DEL SUR OCCIDENTE COLOMBIANO “REDESCOL”.  
PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN 0216.  
RAD. 7613044089002-2020-00265-00.  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

Como quiera que en la presente demanda se han propuesto **EXCEPCIONES DE MERITO** con el escrito de contestación de la misma, por parte del extremo demandado señor **JULIAN ALEXIS HERRERA ABONIA**, actuando a nombre y representación propia, se procederá por conducto de este auto a **CORRER TRASLADO** de las mismas de conformidad a lo dispuesto en el **Artículo 443 del Código General del Proceso**. Así las cosas, el Despacho;

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TÉNGANSE** por autorizado al señor **HERRERA ABONIA**, para actuar en las diligencias a nombre y representación propia en virtud a la cuantía de las pretensiones en ejecución.

**SEGUNDO: DE CONFORMIDAD** a lo dispuesto por la norma en cita, **CORRASE TRASLADO** a la parte demandante y para los efectos pertinentes de las **EXCEPCIONES DE MERITO** propuestas por la parte demandada, por el término de **DIEZ (10) DIAS**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE. LUIS FERNANDO LEDESMA SOTO.  
DDO. JULIAN ALEXIS HERRERA ABONIA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 420**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00087-00**  
**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, 03 de mayo 2021.

**CONSIDERACIONES**

**SUBSANADO** el defecto anotado en el proveído anterior, se procede a escrutar la presente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderado Judicial Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **EIDER HUMBERTO ARCILA BETANCOURT E INGRID MARYURI BETANCOURT SILVA**, encontrándose que reúne los requisitos del *Artículo 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibidem*, en consecuencia el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderado Judicial Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **EIDER HUMBERTO ARCILA BETANCOURT E INGRID MARYURI BETANCOURT SILVA**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a los señores **EIDER HUMBERTO ARCILA BETANCOURT E INGRID MARYURI BETANCOURT SILVA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ Nro. 14678965 - 1114880247**

**1. (\$66.765,03)** por concepto de la cuota No.20 que debió ser pagada el *05/12/2020*.

**1.1 (\$473.950,54)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el *05/12/2020*.

**2. (\$67.398,55)** por concepto de la cuota No.21 que debió ser pagada el *05/01/2021*.

**2.1 (\$472.397,46)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el *05/01/2021*.

**3. (\$68.038,08)** por concepto de la cuota No.22 que debió ser pagada el *05/02/2021*.

**3.1 (\$470.818,39)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el *05/02/2021*.

**4.** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre el capital de las cuotas vencidas y señaladas en los anteriores literales, desde que cada una se hizo exigible y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO: DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. 378-212394, ubicado en la carrera 14C No. 23-28 Casa 4B MZ.C12 – URB.Ciudadela Victoria VIS, corregimiento de Villagorgona, municipio Candelaria (Valle). **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.  
DDO: EIDER HUMBERTO ARCILA BETANCOURT Y OTRA.  
PJIC*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.  
DTE: ASERCOOI.  
DDO: JAIRO GARCIA MARIN.  
RDO: 761304089002- 2021-00088-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0427.**  
Candelaria, 03 de mayo de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0358 de fecha 19 de abril de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS PREVIAS, propuesta por ALIANZAS DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS “ASERCOOI” contra JAIRO GARCIA MARIN.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0428.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00125-00**  
**VERBAL ESP/ MONITORIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda **DECLARATIVA ESPECIAL** para proceso **MONITORIO** propuesto por **EDELMIRA SIERRA GOMEZ**, con domicilio en Cali Valle, al parecer actuando mediante apoderado judicial Abogado **LEONARDY RODRIGUEZ**, en contra de **JORGE ENRIQUE SALCEDO REBOLLEDO**, al parecer con domicilio en candelaria valle, observa el despacho que la demanda o solicitud para ésta presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- La demanda es presentada por profesional del derecho, sin embargo, éste carece totalmente de capacidad y legitimación para hacerlo ya que no se le ha otorgado mandato alguno, al menos tal instrumento no fue arrimado con la demanda (Art. 74 CGP).*

*- Si bien la demanda cuenta con un acápite de pruebas y éste a su vez enuncia ampliamente un acervo probatorio, lo cierto es que, no fue arrimado ninguno de los instrumentos anunciados y por tanto no hay sustento alguno de los hechos confeccionados en la demanda (Art. 84 Numeral 3° concordante Art. 420 Numeral 6° Ibidem).*

*- Deberá el extremo demandante por conducto de mandataria judicial dar estricto cumplimiento a los señalamientos del **Artículo 82 Numeral 7° en concordancia con el Artículo 206** del mismo canon, como efecto de la pretensión perseguida.*

*- No hay constancia que, copia de la demanda haya sido enviada previa presentación a reparto, al extremo demandado, conforme lo dispone el **Artículo 6° del Decreto 806 de 2020**.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA ESPECIAL** para proceso **MONITORIO**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: NO RECONOCER** personería al Togado, **LEONARDY RODRIGUEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de este pronunciamiento.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: EDELMIRA CIERRA GOMEZ.  
DDO: JORGE ENRIQUE SALCEDO ROBOLLEDO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 0413.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00126-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN PERSONAL** propuesto por **LA COOPERATIVA TRABAJADORES INGENIO MAYAGÜEZ – COOTRAIM** con domicilio principal en Candelaria Valle, mediante apoderado judicial Abogado **RIGOBERTO SALAZAR SOTO**, en contra de **DIEGO ARMANDO QUIROGA SANCHEZ y JOSE ROMULO VICTORIA BENAVIDES**, ambos con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor No. 151000287 base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del quince (15) de septiembre de dos mil diecisiete (2017), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN PERSONAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Togado, **RIGOBERTO SALAZAR SOTO**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: COOTRAIM.

DDO: DIEGO ARMANDO QUIROGA SANCHEZ Y OTRO.

LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0414.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00127-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN PERSONAL CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por **SISTECREDITO S.A.S.**, con domicilio principal en Medellín Antioquia, presentada legalmente por **MARIA CLARA PEREZ ECHAVARRIA**, actuando mediante apoderada judicial abogada **YULIETH ANDREA BEJARANO HOYOS** en contra de **BRAYAN ALEXIS BERMUDEZ CRUZ**, al parecer con domicilio en candelaria valle, observa el despacho que la demanda o solicitud para ésta presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Previo a desatar si esta judicatura es o no competente para conocer del presente asunto, se hace necesario que el extremo actor fije el domicilio y dirección en la cual recibirá notificaciones el extremo pasivo en las voces del **Art. 82 Numeral 1 Procesal**, ya que en el correspondiente acápite al parecer se está señalando la dirección que corresponde a su lugar de trabajo, sin que se pierda de vista que existe una protuberante diferencia entre domicilio y residencia.*

*- Igualmente deberá ser aclarado la estimación que de la cuantía hace la actora, ya que ésta, en nada se atempera a las pretensiones.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud para una posible demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN PERSONAL CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** como mandataria judicial del extremo demandante a la abogada **YULIETH ANDREA BEJARANO HOYOS**, en las voces y términos del mandato conferido.

## NOTIFÍQUESE

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: SISTECREDITO S.A.S.  
DDO: BRAYAN ALEXIS BERMUDEZ CRUZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 0415.  
RAD. No. 761304089002-2021-00128-00.  
PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MU NICIPAL  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

Revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **COOTRAIM**, con domicilio principal en Candelaria Valle, actuando por conducto de su Representante Legal GLORIA AMPARO PERLAZA CASTRO, quien a su vez designa como mandatario judicial al Togado **RIGOBERTO SALAZAR SOTO**, en contra de **FERMIN HUBERNEY ANGULO ANGULO y PEDRO PABLO RODRIGUEZ MANCHABAJJOY**, mayores y vecinos del barrio El Limonar, Carrera 23 No. 11-54 del Municipio de Florida Valle; se observa que este Despacho Judicial no es competente para su conocimiento, toda vez que el extremo demandado tiene fijado su domicilio en la citada municipalidad, y de conformidad a lo dispuesto por el Artículo 28 del C. General del Proceso, que se señala:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o ésta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante...”*”.

Ahora, bien podría la actora fijar la competencia en razón al lugar en donde debía efectuarse el pago de la obligación, sin embargo, debe señalarse que tal prerrogativa aviene siempre y cuando del título genitor se desprenda de manera clara tal estipulación, situación que no se configura para el asunto, de cara a la literalidad del instrumento arrimado, de tal suerte que, dicha condición para efectos judiciales se tendrá por no escrita en las voces del Artículo 28 Numeral 3º final Ibídem, que al tenor expone:

*“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de la cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita...”*”.

En consecuencia, habrá de rechazarse la presente demanda y remitirse al señor juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin de que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **COOTRAIM**, en contra de **FERMIN HUBERNEY ANGULO ANGULO y PEDRO PABLO RODRIGUEZ MANCHABAJAY**, mayores y vecinos del barrio El Limonar, Carrera 23 No. 11-54 del Municipio de Florida Valle.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ PROMISCOO MUNICIPAL DE FLORIDA - VALLE (REPARTO)**, a fin de que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: COOTRAIM  
DDO: FERMIN HUBERNEY ANGULO ANGULO Y OTRO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 0416.  
RAD. No. 761304089002-2021-00129-00.  
PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

Revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **COOTRAIM**, con domicilio principal en Candelaria Valle, actuando por conducto de su Representante Legal **GLORIA AMPARO PERLAZA CASTRO**, quien a su vez designa como mandatario judicial al Togado **RIGOBERTO SALAZAR SOTO**, en contra de **FERMIN EVARISTO BENAVIDES TEJADA y ANTONIO JAVIER ORTIZ ERAZO**, mayores y vecinos el primero, del municipio de Florida y el segundo de Santiago de Cali-Valle; se observa que este Despacho Judicial no es competente para su conocimiento, toda vez que el extremo demandado tiene fijado su domicilio en la citada municipalidad, y de conformidad a lo dispuesto por el Artículo 28 del C. General del Proceso, que se señala:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o ésta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante...”*.

Ahora, bien podría la actora fijar la competencia en razón al lugar en donde debía efectuarse el pago de la obligación, sin embargo, debe señalarse que tal prerrogativa aviene siempre y cuando del título genitor se desprenda de manera clara tal estipulación, situación que no se configura para el asunto, de cara a la literalidad del instrumento arrimado, de tal suerte que, dicha condición para efectos judiciales se tendrá por no escrita en las voces del Artículo 28 Numeral 3º final *Ibíd*em, que al tenor expone:

*“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de la cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita...”*.

En consecuencia, habrá de rechazarse la presente demanda y remitirse al señor juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin de que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y**

**MEDIDAS PREVIAS** presentado por **COOTRAIM**, en contra de **FERMIN EVARISTO BENAVIDES TEJADA y ANTONIO JAVIER ORTIZ ERAZO**, mayores y vecinos el primero, del municipio de Florida y el segundo de Santiago de Cali-Valle.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE FLORIDA - VALLE (REPARTO)**, a fin de que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: COOTRAIM  
DDO: FERMIN EVARISTO BENAVIDES TEJADA Y OTRO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 0417.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00131-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **EDGAR CAMILO MORENO ROLDAN**, en contra de **DIANA LORENA CIFUENTES**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del veintiuno (21) de abril de dos mil veinte (2020), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Abogado, **EDGAR CAMILO MORENO JORDAN**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DDO: DIANA LORENA CIFUENTES.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 419**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00132-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**

Candelaria Valle, 03 de mayo del 2021.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió a este Juzgado la presente demanda **EJECUTIVA DE ALIMENTOS** propuesta por **ORFILIA VALDERRAMA REYES**, en representación de su hijo JPV, quien actúa en nombre y representación propia, en contra del señor **YON HAMILTON PEÑA VERGARA**.

Se presenta como Título base del recaudo ejecutivo, **ACTA DE CONCILIACION HSF. 291-19** suscrita el día 25/06/2019, de la Comisaria Especial para la Familia de Candelaria Valle, suscrita por las partes aquí relacionadas.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE**, al señor **YON HAMILTON PEÑA VERGARA**, pagar en el término de los **CINCO (05) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de la señora **ORFILIA VALDERRAMA REYES**, las siguientes sumas de dinero:

**CUOTAS ALIMENTARIAS AÑO 2020**

**1) (\$248.400) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de septiembre de 2020.

**2) (\$248.400) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de octubre de 2020.

**3) (\$248.400) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de noviembre de 2020.

**4) (\$248.400) MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de diciembre de 2020.

- Por los intereses moratorios sobre los capitales de cuotas alimentarias anteriores, los cuales se tasarán de conformidad al IPC, que corresponde al 1,61%, desde el momento en que cada una se hizo exigible, y hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

**CUOTAS ALIMENTARIAS AÑO 2021 Incremento 1,61%**

1) (**\$252.399**) **MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de enero de 2021.

2) (**\$252.399**) **MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 28 de febrero de 2021.

3) (**\$252.399**) **MCTE**, correspondiente a la cuota alimentaria que debió ser pagada el 30 de marzo de 2021.

- Por los intereses moratorios sobre los capitales de cuotas alimentarias anteriores, los cuales se tasarán de conformidad al IPC, que corresponde al 1,61%, desde el momento en que cada una se hizo exigible, y hasta la fecha de cancelación total de la obligación.

- En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de tracto sucesivo o de prestación periódica, el Despacho en aplicación de los señalamientos del **Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente**, **ORDENA** así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen.

- Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de **CINCO (05) DIAS** para cancelar la obligación o de **DIEZ (10) DÍAS** para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** a la persona natural **ORFILIA VALDERRAMA REYES**, identificada con la C.C. No. 1.113.519.144, como extremo actor obrando en nombre propio y representación de su hijo **J.P.V.**

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ORFILIA VALDERRAMA REYES.  
DDO: YON HAMILTON PEÑA VERGARA.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0418.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00133-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 03 de mayo de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN PERSONAL CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por **LUIS NORBERTO MUESES**, con domicilio en esta municipalidad, actuando mediante apoderado judicial abogado **GUILLERMO LEON BRAND BENAVIDES** en contra de **ARNOLIO CARABALI**, al parecer con domicilio en candelaria valle, observa el despacho que la demanda o solicitud para ésta presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Previo a desatar si esta judicatura es o no competente para conocer del presente asunto, se hace necesario que el extremo actor fije el domicilio y dirección en la cual recibirá notificaciones el extremo pasivo en las voces del **Art. 82 Numeral 1 Procesal**, ya que en el correspondiente acápite al parecer se está señalando la dirección que corresponde a su lugar de trabajo, sin que se pierda de vista que existe una protuberante diferencia entre domicilio y residencia.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud para una posible demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN PERSONAL CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** como mandatario judicial del extremo demandante al abogado **GUILLERMO LEON BRAND BENAVIDES**, en las voces y términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: LUIS NORBERTO MUESES.  
DDO: ARNOLIO CARABALI.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.