

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0478.**  
**RAD. N° 761304089002-2014-00180-00**  
**PROC. EJECUTIVO HIPOTECARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 21 de mayo de 2.021.

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre el escrito presentado por la mandataria judicial del extremo actor, mediante el cual solicita la terminación del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

En consecuencia, de lo anterior, y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** sin que haya lugar a levantamiento de medidas cautelares toda vez que éstas ya fueron objeto de pronunciamiento por conducto del proveído que impartió aprobación al remate del bien inmueble embargo y secuestrado en las diligencias.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, se procederá a cancelar la radicación y **ARCHÍVAR** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE),**

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** el escrito presentado por la mandataria judicial del extremo actor abogada **FRANCIA ELIZABETH VARGAS PARDO**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SEGUNDO:** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCOLOMBIA S.A.  
Ddo. LUZ MARGARITA CARDENAS SIERRA.  
LAF.

**CON SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

SUSTANCIACIÓN No. 249.  
RAD. No. 761304089002-2016-00058-00  
EJECUTIVO HIPOTECARIO  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, mayo 21 del 2.021.

Teniendo en cuenta el escrito que antecede, mediante el cual la apoderada Judicial de la parte actora, solicita se fije fecha para diligencia de Remate del bien inmueble objeto de la litis de propiedad de la parte demandada, y siendo procedente la misma en virtud a que el Despacho no observa vicios en las diligencias que puedan invalidar lo actuado (Art. 448 C.G.P.), no obstante a ello, por conducto del proveído se requerirá a las partes para que ejerciten si a bien lo tienen el mismo control. Así las cosas, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** FÍJESE la hora de las **Nueve y Treinta de la mañana (9:30 a.m.) del día Cinco (05) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2021)**, para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE REMATE** del bien inmueble debidamente embargado, secuestrado y avaluado de propiedad de **MELQUIS ANTONIO BONILLA RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO:** La subasta se iniciará a la hora antes señalada y se cerrará, transcurrida una (01) hora desde el comienzo de la licitación. La base de la licitación será del 70% del avalúo dado al bien y postor hábil quien previamente consigne en el Banco Agrario de esta ciudad en la cuenta que para tales efectos posee este despacho el 40% que ordena la ley. Los interesados deberán presentar en sobre cerrado sus ofertas y el depósito previsto en el **Artículo 451 del Código General del Proceso**, cuando fuere necesario.

**TERCERO:** Por la parte interesada **ANUNCIESE** al público la subasta cumpliendo todos y cada uno de los requisitos estipulados en el **Artículo 450 Ibídem**, la cual deberá realizarse en algunos de los siguientes periódicos: EL ESPECTADOR, OCCIDENTE o EL TIEMPO.

**CUARTO:** Se **ADVIERTE** a la parte que solicita el remate, que deberá allegar un certificado de tradición y libertad del inmueble actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**QUINTO:** **REQUIÉRASE** a las partes para que dentro de la ejecutoria del presente pronunciamiento ejerciten si a bien lo tienen control de legalidad de que trata la normatividad arrimada a esta providencia, so pena de lo dispuesto en el **Art. 455 Inciso 2do Ibídem**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTACIACION No. 0260.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2018-00310-00.**  
**VERBAL ESPECIAL - DIVISORIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 21 de mayo de 2.021.

Atendiendo la manifestación allegada por el perito designado en las diligencias, Arquitecto Geovanne Andrés Vallejo Calderón, de no aceptación al cago encomendado, se hace necesario su relevo y designación de nuevo profesional en la materia, ahora, como quiera que ya fue advertido que para esta sede territorial, la lista de auxiliares con que cuenta el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, sólo cuenta con dicho profesional, se hace necesario acudir a la lista de auxiliares de la justicia o al Registro Nacional de Avaluadores, en busca del profesional idóneo, sin que esto constituya irregularidad alguna que señala norma especial (Decreto 556 de 2014; Ley 1673 de 2013), que reglamentan la actividad del evaluador.

Corolario de lo anterior, menester resulta efectuar nueva designación encontrándose al profesional Jorge Hernán Daza Hurtado, con canal electrónico [jhdaza@gmail.com](mailto:jhdaza@gmail.com) y número de celular 315 5964923, comunicándosela por el medio más expedito posible a fin de que tome a la mayor brevedad posible posesión del cargo o decline del mismo. Así las cosas, surtido lo anterior, se procederá a la fijación de fecha y hora para que tenga lugar diligencia de inspección judicial al inmueble objeto de las pretensiones en las voces del Artículo 236 del Código General del Proceso, acto que deberá contar con la participación del perito designado y de un representante de la Dirección del Departamento Administrativo de Planeación e Informática de la municipalidad. Sin más consideraciones el Juzgado,

**DISPONE:**

**ÚNICO. RELEVAR** del cargo de perito especialista en inmuebles urbanos y de connotación especiales, al Perito arquitecto **GEOVANNE ANDRES VALLEJO CALDERON**, para en su lugar **DESIGNAR** al señor **JORGE HERNAN DAZA HURTADO**, quien podrá ser notificado por conducto de su canal electrónico [jhdaza@gmail.com](mailto:jhdaza@gmail.com), número celular 315 5964923. Comuníquesele y notifíquesele la designación.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: DIANA MARIA ZUÑIGA CARREJO.  
DDO: ROSA NIDIA ZUÑIGA DE GONZALEZ Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**SUSTANCIATORIO No. 0257.**  
**RAD. N° 761304089002-2019-00214-00**  
**PROC. EJE - EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 21 de mayo de 2.021.

Se allega memorial presentado por la Abogada **DORIS CASTRO VALLEJO**, apoderada judicial de la parte actora, mediante el cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, y como consecuencia de ello el levantamiento de las medidas cautelares.

*Ahora bien, la Instancia no desconoce en momento alguno el ánimo legítimo que le asiste a los extremos vinculados para dar por terminado las diligencias como efecto del pago de las obligaciones aquí perseguidas ejecutivamente, como tampoco puede desconocer la naturaleza de la garantía accesoria suscrita por la pasiva (**garantía hipotecaria**), que también se está haciendo valer, la cual fue concebida bajo la modalidad de **ABIERTA Y SIN LIMITE DE CUANTÍA**, con la cual bien se podría garantizar otras obligaciones entre sus otorgantes y necesariamente hoy por hoy no están siendo ejecutadas.*

Así las cosas y de cara a lo anteriormente expuesto, prudente resulta que previamente a la terminación del presente asunto, que el extremo actor manifieste **expresamente** si la terminación que como efecto del pago de la obligación se da consecencialmente con la cancelación del gravamen hipotecario que soporta el bien inmueble de propiedad de la parte demandada. Este Despacho Judicial,

**DISPONE:**

**ÚNICO:** PREVIO a acceder a la solicitud de terminación de las diligencias, **REQUIÉRASE** al extremo actor a fin de que manifieste expresamente si tal disposición conlleva consecencialmente la cancelación del gravamen hipotecario que soporta el bien inmueble de propiedad de la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

Dte. TITULARIZADORA COLOMBIANA.  
Ddo. EDWIN GONZALEZ DELGADO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0477.**  
**RAD. N° 761304089002-2019-00496-00**  
**PROC. EJE EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 21 de mayo de 2.021.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por el apoderado judicial de la parte actora, Abogado **ALVARO JOSE HERRERA HURTADO**, sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO EN LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, el levantamiento de las medidas previas decretadas y ordenar el desglose de los documentos anexos a la Entidad demandante, con la constancia que continúa vigente la deuda y la garantía hipotecaria.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, de conformidad con los preceptos establecidos en el Artículo 461 del C.G.P En consecuencia y en cumplimiento de lo anterior, se declarará terminado el proceso por **PAGO EN LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, sobre la obligación contenida en el pagaré aportado con la demanda, y consecuentemente se ordenará el levantamiento de la medida de embargo y secuestro del inmueble, oficiando a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira, informándole de la decisión tomada para que proceda de conformidad. Así mismo, se ordenará el desglose a costa de la parte actora, de los documentos anexos a la demanda con la constancia que continúa vigente el crédito y la garantía hipotecaria que lo ampara.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO-** **ACEPTAR** el escrito presentado por el mandatario judicial de la parte actora, Abogado **ALVARO JOSE HERRERA HURTADO**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO** por **PAGO EN LAS CUOTAS EN MORA HASTA EL TREINTA Y UNO (31) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**.

**SEGUNDO-** **DECRETASE** el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro del inmueble distinguido con la matrícula

inmobiliaria No. **378-185499**, oficiando para ello a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira.

**TERCERO- ORDENASE** el desglose a costa de la actora de la obligación contenida en el pagaré y la Primera Copia de la Escritura Pública, que conforman el título en ejecución, con la constancia que continúa vigente el crédito y la garantía hipotecaria que lo ampara.

**CUARTO-** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

Dte. BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Ddo. BAUDILIA OLIVEROS CERQUERA.  
LAF.

**CON SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 489.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00031.00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 21 del 2.021.

Se allega al infolio oficio No.192 de fecha 1 de marzo del 2.021, oficio No. 192, emitido por el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**, donde comunican el embargo y secuestro de los bienes que por cualquier motivo se llegaren a desembargar y, del remanente del producto de los ya embargados que le correspondan al demandado **LUIS ENRIQUE SOTO TORRES**, decretados dentro del proceso ejecutivo con medidas previas radicado bajo la partida **No. 761304089002-2020-00302**, proceso adelantado en este despacho judicial por **MARLENE SOTO CUELLAR**, en contra del mismo demandado, por considerarse procedente el Despacho.

**DISPONE:**

**PRIMERO: ACCEDER** al embargo de remanentes solicitados por el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**, y comunicado mediante oficio No. 192 del 01/03/2021, decretado dentro del proceso ejecutivo singular con medidas previas, radicado bajo la partida **No. 761304089002-2020-00302-00**, que en este despacho adelanta **MARLENE SOTO CUELLAR**, en contra del demandado **LUIS ENRIQUE SOTO CUELLAR**, por ser la primera solicitud en tal sentido

**SEGUNDO: LÍBRESE** la correspondiente comunicación al juzgado anteriormente citado, informándole de la decisión tomada.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: JORGE JAVIER VALENCIA MUÑOZ.  
DDO: LUIS ENRIQUE SOTO CUELLAR  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0459.**  
**RAD. N° 761304089002-2020-00205-00**  
**PROC. EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 21 de mayo de 2.021.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre la petición incoada por el apoderado judicial de la parte demandante, Abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, que versa sobre la **TERMINACIÓN** del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN** y consecuentemente ordenar el levantamiento de las medidas previas decretadas.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

Por lo anterior y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, en consecuencia, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, librando para ello los correspondientes oficios de desembargo. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos, serán devueltos a su titular.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la petición incoada por el apoderado judicial de la parte demandante, Abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO** y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO: DECRÉTASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso, librando por secretaría los oficios correspondientes. En caso de que para el asunto existan depósitos judiciales, éstos serán devueltos a su titular.

**TERCERO:** Surtido lo anterior y previas las notaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

Dte. COOTRAIM.  
Ddo. HEBERT RIASCOS BANGUERO Y OTRO  
LAF.

**SIN SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 495.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00302.00**  
**EJECUTIVO CON MEDIDAS PREVIAS.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 21 del 2.021.

Mediante Auto interlocutorio No. 452 fechado 10 de mayo del 2.021, este despacho accedió al embargo de remanentes, sin embargo, se advierte que, tal pronunciamiento debía realizarse en el proceso radicado bajo la partida No.761304089002-2020-00031-00, tal como fue solicitado mediante el oficio No.192 de marzo 1 de 2021, donde se comunica el embargo y secuestro de los bienes que por cualquier motivo se llegaren a desembargar que corresponden al demandado LUIS ENRIQUE SOTO TORRES. Por lo anterior, este Despacho Judicial procederá a dejar sin efecto el proveído en mención.

Así las cosas, el Despacho:

**RESUELVE:**

**UNICO: DEJAR SIN EFECTO** el Auto interlocutorio No.452 fechado 10 de mayo del 2.021, por las razones expuestas en este proveído.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

*DTE: MARLENE SOTO CUELLAR.  
DDO: LUIS ENRIQUE SOTO TORRES.  
AMUR.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0491.**  
**RAD. 761304089002-2020-00309-00**  
**VERBAL ESP – EXTINCION DE SERVIDUMBRE.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 21 de mayo de 2.021

Teniendo en cuenta el memorial poder presentado por el demandado **JORGE ZAMORANO QUINTERO**, mediante el cual manifiesta que confiere mandato amplio y suficiente al Abogado, **ALVARO ARBOLEDA SARAVIA**, para que actúe como su apoderado judicial dentro de las presentes diligencias, reconociéndole la correspondiente personería, resultando más que pertinente dar aplicación a los señalamientos del **Artículo 301 Inciso 2º del Código General del Proceso**. Por su lado, dicho togado allega a nombre de su representado contestación a la demanda proponiendo excepciones de mérito, excepción previa por falta de competencia y nulidad procesal.

En lo que refiere a las demandadas Geomark, Beatriz y Amparo Zamorano Quintero, debe destacarse que las actuaciones desplegadas por el Profesional del derecho Arboleda Saravia, relativas a contestar la demanda en su nombre y proposición de nulidad procesal, no podrán ser tenidas en cuenta toda vez que carece de personería para su apoderamiento, si en cuenta se tiene, que el señor Jorge Zamorano Quintero, no está legitimado para otorgar en representación de las referidas demandadas, mandato profesional para su intervención en el asunto, al menos, no fue arrojada prueba alguna que así lo acredite o autorice.

Expuesto lo anterior, se hace necesario evaluar las actividades dinamizadas por el extremo actor frente a la convocatoria de la pasiva al asunto, evidenciándose que éstas corresponden a las señaladas en el Artículo 291 del Canon Procesal, de manera que, para las señoras Geomark, Beatriz y Amparo Zamorano Quintero, tal actividad no se ha configurado en debida forma, teniendo en cuenta que la figura contemplada en el Artículo 8 del Decreto 806 de 2.020, sólo aplica para aquellas notificaciones que sean dinamizadas por cualquier canal digital autorizado para tal fin, y no para notificaciones físicas, como es el caso del citado artículo 291, sumado a ello, y en el hipotético caso de que así se permitiera, el comunicado debió remitirse acompañado de la demanda y sus anexos, documentos que debieron ser cotejados por el servicio postal empleado en las voces del artículo 292 Ibidem.

Es prudente destacar que la naturaleza del Decreto 806 de 2.020, que hoy por hoy permea el decálogo procesal, no es otra cosa que, la integración activa al discurrir procesal de los medios tecnológicos para efectos de notificación o el desarrollo de audiencias, que por cierto, ya estaba avizorado en el canon procesal, de tal suerte que, la notificación personal de que trata el artículo 8 del citado decreto, está concebida precisamente para evitar la presencialidad en las sedes judiciales, dejando que tal actividad se configure a través de los canales electrónicos que hayan sido suministrados con la demanda

o por aquellos aportados durante el trámite, fungiendo aquellos como medio directo de notificación, a su vez, evitar tajantemente la entrega de documentos físicos, sin embargo, bien sea por que se ignore o no se posea canal electrónico alguno, la notificación deberá sujetarse a los señalamientos de la normativa procesal vigente, como es el caso de nuestro asunto.

No obstante lo anterior, el pasado 09 de marzo del hogaño, el mandatario judicial del demandado Jorge Zamorano, aportó mediante memorial las direcciones físicas y canales electrónicos mediante los cuales pueden ser notificadas las pluricomentadas demandadas, memorial, que fue enviado por esta judicatura al canal electrónico del mandatario judicial del extremo actor el día 10 de la misma calenda, corolario de ello, resulta que dicho extremo dinamice dentro de los treinta (30) días siguientes a este pronunciamiento bien sea las actividades contempladas en la codificación procesal o la dispuesta en el nombrado decreto, so pena, que las diligencias sean declaradas como terminadas en las voces del Artículo 317 del Código General del Proceso.

Ahora, descendiendo al reproche convocado por el mandatario judicial del señor Jorge, denominado como nulidad de carácter constitucional, pareciera que su cometido es atacar la ejecutoriedad, legalidad o validez del auto inadmisorio y admisorio de la demanda, al menos eso deja entrever su inapropiada narrativa, que por cierto, en algunos de sus apartes resulta injuriosa para el despacho, y por tanto debe hacérsele el respectivo llamado de atención a su emisor, para que en lo sucesivo se abstenga de tal práctica, so pena de las sanciones a que se pueda ver inmerso (Art. 72 numeral 4 Procesal). Seguidamente, para el estudio y resolución de tal censura, bastará con traer a colación lo reglado en el inciso final del artículo 135 Ejusdem, para concluir categóricamente que el mismo no está llamado a prosperar, en virtud a que no se invoca, ni mucho menos se configura para el asunto, ninguna de las causales contenidas en el artículo que precede, resultando inminente su rechazo de plano.

Finalmente, y comoquiera que la parte actora ha descrito el respectivo traslado de los reproches convocados por el apoderado judicial del señor Jorge, éstos, se tendrán por incorporados en la respectiva oportunidad procesal, sin que sea necesario nuevamente su presentación al momento de dar aplicación a lo señalado en los Artículos 91; 101 Numeral 1; 110 y 370 del CGP. Así las cosas, este Despacho Judicial:

### **DISPONE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR el poder conferido por el señor Jorge Zamorano Quintero, demandado en las presentes diligencias y **RECONOCER** amplia y suficiente personería al profesional del derecho, Abogado Alvaro Arboleda Saravia, para actuar como su apoderado judicial, conforme a las voces del poder conferido.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en la norma inicialmente traída a colación, **TÉNGASE** por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** al mandatario judicial del extremo procesal señalado en el numeral primero de este proveído, del Auto Interlocutorio No. 0036 de fecha 25 de enero de 2021, mediante el cual se **ADMITE LA DEMANDA**, y de todas las providencias que se hayan dictado en las diligencias.

**TERCERO:** **TÉNGASE** por contestada la demanda a cuenta del señor Jorge Zambrano Quintero, por conducto de mandatario judicial, instrumento del cual se correrá el respectivo traslado una vez se conjugue la

relación jurídico procesal con la totalidad de sujetos que conforman el extremo pasivo. Igualmente se procederá con el instrumento mediante el cual fue propuesta excepción previa, y aquellos mediante los cuales se descurre a cuenta de la actora el respectivo traslado (Arts. 91; 101 Numeral 1; 110 y 370 CGP)

**CUARTO: NO TENER** en cuenta la contestación que a la demanda y proposición de nulidad hace el Abogado Álvaro Arboleda Sarabia, como aparente mandatario judicial de las señoras Geomark, Beatriz y Amparo Zamorano Quintero, por falta de legitimación por ausencia de otorgamiento de mandato directo de aquellas, conforme fue expuesto en la parte motiva respectiva del proveído.

**QUINTO: RECHAZAR DE PLANO** la nulidad planteada por el mandatario judicial del señor Jorge Zamorano Quintero, de conformidad a lo dispuesto en inciso final del Artículo 135 Procesal. Hágasele el respectivo llamado de atención al Abogado Arboleda Saravia, para que en lo sucesivo se abstenga de emitir pronunciamientos de carácter injuriosos o irrespetuosos, so pena, de las sanciones a que se pueda ver inmerso.

**SEXTO: REQUIERASE** el extremo actor para que por conducto de mandatario judicial adelante las actividades que permitan la notificación de las señoras Geomark, Beatriz y Amparo Zamorano Quintero en las voces de la normatividad general y especial aquí aludidas, so pena, de las consecuencias establecidas en el Artículo 317 Ibidem.

#### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

Dte. DIEGO ANTONIO DOMINGUEZ M.  
Ddo. JORGE ZAMORANO QUINTERO Y OTRAS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0500  
RAD-761304089002-2021 – 00083 - 00  
VERBAL – RESOLUCION DE CONTRATO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 21 de mayo de 2.021.

Se procede en esta oportunidad a resolver el recurso de **REPOSICIÓN**, que de manera subsidiaria ha propuesto el apoderado judicial del extremo actor abogado Guillermo León Brand Benavides, contra el auto Interlocutorio No. 0363 de fecha 19 de abril de 2.021, y notificado en estado del 20 del mismo mes y año, por medio del cual se ordena el archivo de la demanda por no darse cumplimiento con los requisitos del Artículo 36 de la Ley 640 de 2.001.

El autor del reproche, instala su inconformidad aduciendo que, al margen del acceso a la administración de justicia, invocando para ello el artículo 2º concordante con el 11 del Canon Procesal, en su parte final, señala que el juez se deberá abstenerse de exigir y de cumplir formalidades innecesarias, y que en su sentir se cumplió a cabalidad el agotamiento del requisito de procedibilidad ante el Juez de Paz.

Finaliza su intervención solicitando la revocatoria del auto atacado y en su lugar, admitir la demanda.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Sea lo primero destacar que esta Instancia Judicial, siempre ha forjado su actuar procesal con apego a las directrices enmarcadas tanto en la norma adjetiva como sustantiva y con legítima permeabilización de la norma **Superior** a efectos de no conculcar derechos de orden legal ni constitucional, de tal suerte que fue así como afloró en su respectivo momento el pronunciamiento hoy objeto de reproche.

El actuar de esta Instancia Judicial obedeció exclusivamente cuando de la revisión del canon procesal y sus anexos se evidenció que al mismo se estaba acompañando convocatoria extraprocesal ante juez de paz, a efectos de resolver de manera amigable el negocio jurídico naciente para la compra y venta de un bien inmueble, dicho mutuo contiene obligaciones de carácter recíprocas o interpartes, de ahí que, la judicatura consideró que para dicha resolutoria no podía operar una conciliación en equidad sino en derecho, por lo tanto se debería acudir a un centro de conciliación de que trata la Ley 640/01.

Este despacho judicial en nada riñe con el sentir del profesional del derecho y comparte totalmente que, el principio de acceso a la administración de justicia no puede verse interrumpido por la aplicación de formalidades innecesarias, sin embargo, es prudente preguntarnos, ¿sí el agotamiento del requisito de procedibilidad es una formalidad innecesaria? para

despejar nuestro interrogante acudimos al Artículo 27; 35 y 36 de la Ley 640 de 2.001, en lo pertinente rezan:

*“Artículo 27. Conciliación extrajudicial en materia civil. La conciliación extrajudicial en derecho en materias que sean de competencia de los jueces civiles podrá ser adelantada ante los conciliadores de los centros de conciliación, ante los delegados regionales y seccionales de la Defensoría del Pueblo, los agentes del ministerio público en materia civil y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales”.*

*“Artículo 35. Requisito de procedibilidad. En los asuntos susceptibles de conciliación, la conciliación extrajudicial en derecho es requisito de procedibilidad para acudir ante las jurisdicciones civil, contencioso administrativa, laboral y de familia, de conformidad con lo previsto en la presente ley para cada una de estas áreas...”*

*“Artículo 36. Rechazo de la demanda. La ausencia del requisito de procedibilidad de que trata esta ley, dará lugar al rechazo de plano de la demanda”*

Ahora, procesalmente hablando debemos remitirnos Artículo 84 y 90 numeral 7° del CGP, al tenor respectivo rezan:

*“Artículo 84. Anexos de la demanda. A la demanda debe acompañarse:*

- 1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.*
- 2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85.*
- 3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante.*
- 4. La prueba de pago del arancel judicial, cuando hubiere lugar.*
- 5. Los demás que la ley exija”.*

*“Artículo 90. Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:*

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*
- 3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.*
- 4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.*
- 5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.*
- 6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.*
- 7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad”.*

Despejando nuestro primer interrogante, podríamos significar con lo anterior que el actuar de esta operadora judicial no obedeció a un capricho o una posible configuración de exceso ritual manifiesto, sino, a la aplicación directa de las reglas procesales que se han enlistado en el canon procesal y en la ley especial aquí ventilada, y que de no cumplirse, configuran inexorablemente causales de rechazo en las voces del citado Artículo 90, específicamente para nuestro sub judge aquella señalada el numeral 7°.

Ahora, surge como nuevo interrogante la capacidad jurisdiccional en cabeza del funcionario convocante a la conciliación extrajudicial, por lo que debemos preguntarnos ¿poseía jurisdicción y competencia el juez de paz para dirimir el conflicto suscitado entre los extremos involucrados en el negocio jurídico?, para tal efecto debemos remitirnos a los artículos 8; 9 y 10 de la ley 497 de 1999, que en lo pertinente refieren:

*“Artículo 8°. Objeto. La Jurisdicción de Paz busca lograr el tratamiento integral y pacífico de los conflictos comunitarios o particulares que voluntariamente se sometan a su conocimiento.*

*Artículo 9°. Competencia. Los jueces de paz conocerán de los conflictos que las personas o la comunidad, en forma voluntaria y de común acuerdo, sometan a su conocimiento, que versen sobre asuntos susceptibles de transacción, conciliación o desistimiento y que no sean sujetos a solemnidades de acuerdo con la ley, **en cuantía no superior a los cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes**. No obstante, los jueces de paz no tendrán competencia para conocer de las acciones constitucionales y contencioso-administrativas, así como de las acciones civiles que versen sobre la capacidad y el estado civil de las personas, salvo el reconocimiento voluntario de hijos extra matrimoniales.*

*Artículo 10°. Competencia territorial. Será competente para conocer de los conflictos sometidos a su consideración el juez de paz del lugar en que residan las partes o en su defecto, el de la zona o sector en donde ocurran los hechos o el del lugar que las partes designen de común acuerdo”.*

Dando alcance a nuestro último interrogante, en primer lugar se deja por sentado que no hay lugar a discusión si el juez de paz poseía jurisdicción para el conocimiento del intento de conciliación, pues, se dan las exigencias del artículo 10 de la citada ley, sin que se pueda decir lo mismo frente a su fuero en razón a la cuantía, pues evidente resulta su insuficiencia, teniéndose en cuenta que el asunto a dirimir no era solo la devolución de una suma de dinero a cuenta del extremo vendedor al promitente comprador (\$50.000.000,00) Mcte, sino que, tal convocatoria llevaba implícita la resolución del mutuo existente, es decir, declarar la resolución del contrato de compra y venta suscrito entre los señores Rodolfo Luciano Luna Zambrano, como vendedor y Alfredo Manuel Revelo Montenegro, como comprador, sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-229986, pacto comercial fijado en la suma de Noventa y Cinco Millones de Pesos (\$95.000.000,00) Mcte, cuantía, que efectivamente excede la competencia del citado funcionario de conformidad a lo dispuesto en el Artículo 9 de la precitada ley (EVA – Función Pública), y la jurisprudencia de nuestra H. Corte Constitucional Sentencia T-796/07, M.P. Jaime Cordoba Triviño.

Conforme a lo anterior, diáfananamente emerge para el asunto que el requisito de procedibilidad no se encuentra previamente agotado para acudir ante la judicatura, como tampoco adecuadamente, tal como ya se advirtió, de tal suerte que, ante su ausencia no podrá ser acogido el reproche propuesto por el procurador judicial del extremo actor, por resultar para esta instancia jurídicamente improcedente, sin embargo, en virtud a que éste fue invocado de manera subsidiaria y como quiera que la naturaleza del auto censurado hace permisible el recurso de alzada, y sumado a ello la cuantía del asunto supera los 40 salarios mínimos legales vigentes, procedente resulta conceder el recurso de apelación pregonado, el cual encuentra su asidero jurídico en el *Artículo 321* del canon procesal, para que ante el Superior Jerárquico se surta la ya referida alzada. Sin más consideraciones de orden legal y de cara a lo anteriormente expuesto el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto Interlocutorio No. 0363 de fecha 19 de abril de 2.021, por medio del cual la instancia rechaza de la demanda, conforme a las voces de aquél proveído y a las anotadas en este pronunciamiento.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de **APELACIÓN** en el efecto **SUSPENSIVO**, contra del precitado proveído de conformidad con el artículo 321 del C.G.P., formulado por la apoderada judicial de la parte demandante.

**TERCERO: ORDENAR** la remisión del expediente digital (*pdf*), al señor juez civil del circuito del circuito de Palmira Valle (Reparto), atendiendo las actuales disposiciones del Decreto 806 del 04 de junio de 2.020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ALFREDO MANUEL REVELO MENTENEGRO.  
DDO: RODOLFO LUCIANO LUNA ZAMBRANO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**INTERLOCUTORIO No.507**  
**RAD. N° 761304089002-2021-00086-00**  
**PROC. EJECUTIVO CON TITULO HIPOTECARIO**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 21 de mayo de 2021.

Se allega a través de apoderada judicial de la parte actora memorial, solicitando corrección del proveído que libró mandamiento de pago en el presente asunto. De la revisión efectuada, se observa que de manera inadvertida se incurrió en yerro al momento de su confección y por ello habrá de efectuarse la respectiva corrección conforme a los señalamientos del artículo 286 del Código General del Proceso. Por las razones anteriormente anotadas y sin más consideraciones el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el Auto Interlocutorio No.446, mediante el cual se libró mandamiento de pago, en lo que respecta a la fecha del proveído en mención, quedando de la siguiente manera:

***“Candelaria - Valle, 10 de mayo de 2021”.***

**SEGUNDO:** Notifíquese el presente auto conjuntamente con el mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCOLOMBIA S.A.  
Ddo. AMPARO HURTADO ARBOLEDA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: JENNY TEJADA AGUIRRE  
DDOS: GUSTAVO URIBE CUEVAS Y OTRO  
RDO: 761304089002- 2021-00108-00  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 490

Candelaria, mayo 21 del 2021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0378 fechado el 26/04/2021, el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera muy acuciosa el procurador Judicial del extremo actor correspondió a las exigencias de la Instancia; allegando escrito en tal sentido, este presenta la siguiente falencia:

*Es claro para el despacho, que el mandatario del extremo actor pretendió subsanar la demanda presentando dentro del término legal escrito reparatorio, sin embargo, se observa en su contenido acápite pretensiones, que no se relacionan por independientes los valores a ejecutar por su concepto y en qué espacio de tiempo, tal como se indicó en el auto inadmisorio, aunado a ello, que de los anexos allegados se avizora sumas de dinero diferentes a las solicitadas para su ejecución, generando incertidumbre para determinar la obligación que ha de materializarse.*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda para proceso EJECUTIVO QUIROGRAFARIO, propuesta por el Abogado JOSE ELIECER GUERRERO OSSA, quien actúa como apoderado Judicial de JENNY TEJADA AGUIRRE contra GUSTAVO URIBE CUEVAS Y EFREN TABARES ZUÑIGA.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte demandante los anexos presentados con dicha demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** SURTIDO lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

*Dte:* JENNY TEJADA AGUIRRE.

*Dds:* GUSTAVO URIBE CUEVAS Y OTRO.

*Pjic.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 492**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00109-00**  
**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 21 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

**SUBSANADO** el defecto anotado en el proveído anterior, se procede a escrutar la siguiente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **PILAR MARIA SALDARRIAGA CUARTAS**, en contra de la señora **YESENIA CASTILLO GARCIA**, y como quiera que reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **PILAR MARIA SALDARRIAGA C**, en contra de **YESENIA CASTILLO GARCIA**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **YESENIA CASTILLO GARCIA**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE NRO. 90000105146**

1. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 204.54267, los cuales representan la suma de **(\$ 56.566.93) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 24/11/2020.

1.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 847.2704, los cuales representan la suma de **(\$ 234.315.35) MCE**, por concepto de intereses de remuneratorios, causados el 24 de noviembre del 2020.

2. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 205.85870, los cuales representan la suma de **(\$ 56.930.88) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 24/12/2020.

2.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 845.9544, los cuales representan la suma de **(\$ 233.951.40) MCE**, por concepto de intereses de remuneratorios, causados el 24 de diciembre del 2020.

3. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 207.18320, los cuales representan la suma de **(\$ 57.297.18) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 24/01/2021.

3.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 844.6299, los cuales representan la suma de **(\$ 233.585.10) MCE**, por concepto de intereses de remuneratorios, causados el 24 de enero del 2021.

4. Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 208.51622, los cuales representan la suma de **(\$ 57.665.83) MCE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 24/02/2021.

4.1 Por la suma en unidades de valor real (UVR) de 843.2969, los cuales representan la suma de **(\$ 233.216.45) MCE**, por concepto de intereses de remuneratorios, causados el 24 de febrero del 2021.

5) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde su exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

6. Por concepto del capital insoluto del **PAGARE NRO. 90000105146**, la suma en UVR de 131.685.8120, equivalentes a **(\$36.418.132.70) MCE**.

7) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. 378-225430, ubicado en la calle 13 #35 Oeste-133 APTO.T6-501 TORRE 6 – conjunto residencial vivas de ciudad del Valle VIS, municipio de CANDELARIA V. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: BANCOLOMBIAS.A.  
DDO: YESENIA CASTILLO GARCIA.  
PJC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 493**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00133-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, mayo 21 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

Subsanado el defecto anotado en el proveído anterior, se procede a escrutar la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **LUIS NORBERTO MUESES**, actuando a través de apoderado judicial Abogado **GUILLERMO LEON BRAND BENAVIDES**, en contra de **ARNOLIO CARABALI**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO**, por el valor de **UN MILLON DE PESOS (\$1.000.000) MCE**, suscrito el 21 de agosto de 2018, para ser pagadero el 15 de diciembre de 2020, a favor de **LUIS NORBERTO MUESES**.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor, **ARNOLIO CARABALI**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **LUIS NORBERTO MUESES**, las siguientes sumas de dinero:

a) Por la suma de **(\$1.000.000) MCE**, por concepto de capital Insoluto.

b) Por los intereses de plazo a la tasa del 2.5% mensual desde el 15 de junio de 2019 hasta el 15 de diciembre del 2020.

c) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital relacionado en el ítem (a) desde la fecha de su exigibilidad, es decir, 16/12/2020, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

*DTE: LUIS NORBERTO MUESES.  
DDO: ARNOLIO CARABALI.  
P.J.C.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: SUCESION INTESTADA  
DTE: HERMINIA ALCIRA ANDRADE GOMEZ O/  
CTE: HERMINIA GOMEZ.  
RDO: 761304089002- 2021-00135-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0497.**  
Candelaria, 21 de mayo de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0347 de fecha 10 de mayo de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para trámite liquidatorio de **SUCESION INTESTADA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.505.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00150-00**  
**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA**  
**REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 21 de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderada judicial Abogada **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, en contra de **CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA SOLIS**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderada judicial Abogada **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, en contra de **CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA SOLIS**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA SOLIS**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por 687.2112 UVR que equivalen a la suma de (\$190,501.61), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de octubre de 2020.

**1.1)** Por 388.6190 UVR que equivalen a la suma de (\$107,728.96), por concepto de intereses corrientes de la cuota desde el 6 de septiembre hasta del 5 de octubre de 2020.

**2)** Por 687.3577 UVR que equivalen a la suma de (\$190,542.22), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de noviembre de 2020.

**2.1)** Por 385.8192 UVR que equivalen a la suma de (\$106,952.82), por concepto de intereses corrientes de la cuota desde el 6 de octubre hasta del 5 de noviembre de 2020.

**3)** Por 687.5112 UVR que equivalen a la suma de (\$190,584.77), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de diciembre de 2020.

**3.1)** Por 383.0189 UVR que equivalen a la suma de (\$106,176.55), por concepto de intereses corrientes de la cuota desde el 6 de noviembre al 5 de diciembre de 2020.

**4)** Por 719.7890 UVR que equivalen a la suma de (\$199,532.49), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de enero de 2021.

**4.1)** Por 380.2179 UVR que equivalen a la suma de (\$105,400.09), por concepto de intereses corrientes de la cuota desde el 6 de diciembre de 2020 del 5 de enero de 2021.

5) Por 720.0087 UVR que equivalen a la suma de (\$199,593.40), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de febrero de 2021.

5.1) Por 377.2853 UVR que equivalen a la suma de (\$104,587.14), por concepto de intereses corrientes de la cuota desde el 6 de enero al 5 de febrero de 2021.

6) Por 720.2359 UVR que equivalen a la suma de (\$199,656.38), por concepto de capital de la cuota vencida del 5 de marzo de 2021.

6.1) Por 374.3519 UVR que equivalen a la suma de (\$103,773.98), por concepto de intereses corrientes de la cuota desde el 6 de febrero al 5 de marzo de 2021.

7) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde el día siguiente de la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, convenidos a la tasa del 7.50% efectivo anual.

8) Por 91,165.0277 UVR que equivalen a la suma de (\$25,271,829.98), por concepto de capital insoluto contenido en la Escritura Pública No. 2878 de fecha Septiembre 16 de 2011 de la Notaria 14 del círculo de Cali allegada con la demanda.

9) Por los **INTERESES MORATORIOS**, a la tasa del 7.50% E.A., sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-116853. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ**, se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**SEXTO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **PAULA ANDREA ZAMBRANO SUSATAMA**, portadora de la T.P. No. 315.046 del C.S.J, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO  
DDO: CARLOS ALBERTO PIEDRAHITA SOLIS  
Say.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 484**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00155-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 21 de 2.021.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por el **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, actuando mediante apoderada judicial, Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ** en contra de **ALBIN MANUEL PEREA CALZADA**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **CERTIFICACION DE CUOTAS DE ADMINISTRACION**, expedida el 14 de abril de 2.021, por el Administrador del Conjunto Residencial acreedor, señor Carlos Andrés García Agudelo. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor **ALBIN MANUEL PEREA CALZADA**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por Carlos Andrés García Agudelo o quien haga sus veces al momento, las siguientes sumas de dinero:

**1) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de julio de 2.020.

**2) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de agosto de 2.020.

**3) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de septiembre de 2.020.

**4) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de octubre de 2.020.

**5) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de noviembre de 2.020.

**6) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de diciembre de 2.020.

7) **\$96.800.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de enero de 2.021.

8) **\$96.800.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de febrero de 2.021.

9) **\$96.800.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de marzo de 2.021.

10) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los numerales anteriores desde su respectiva exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

- En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de trato sucesivo o de prestación periódica, el Despacho en aplicación de los señalamientos del **Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente**, **ORDENA** así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen y que sean debidamente acreditados.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** al reconocimiento de intereses corrientes o remuneratorios en virtud a que se pretende también intereses de mora sobre el mismo capital y espacio de tiempo.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente al extremo demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**CUARTO: TÉNGASE** a la profesional del derecho Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, como apoderada judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido. Sin que se pierda de vista para el apoderado suplente lo señalado en el Artículo 75 Inciso 2° Procesal.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE.  
DDO: ALBIN MANUEL PEREA CALZADA.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 485**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00155-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 21 del 2.021.

De conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 599 del Código General del Proceso**, se procederá sólo al decreto de las medidas cautelares que se versen sobre cuerpo cierto, que estén plenamente identificados y que además no estén dentro de aquellos de condición de inembargabilidad (*Art. 83 concordante Art. 588 y Art. 594 Parágrafo Ibidem*), es así como el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que llegare a poseer el señor **ALBIN MANUEL PEREA CALZADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 94.530.945, en cuentas corrientes, de ahorro o que a cualquier otro título bancario y/o financiero posea en las entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares.

**SEGUNDO:** **LÍBRESE** oficio a los Gerentes de las entidades bancarias y financieras informándoles la decisión tomada, limitando el embargo y retención a la suma de **UN MILLON QUINIENTOS OCHO MIL PESOS (\$1.508.000) MCTE**, conforme lo establece nuestra normatividad procedimental Civil.

**TERCERO:** **ABSTENERSE** al decreto de las demás cautelas solicitadas en virtud de lo dispuesto en la normativa señalada en la parte motiva de este pronunciamiento.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE.  
DDO: ALBIN MANUEL PEREA CALZADA.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 486**

**RAD. No. 761304089002-2021-00156-00**

**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 21 de 2.021.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por el **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, actuando mediante apoderada judicial, Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ** en contra de **JHON KELLYM PAVA MARMOLEJO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **CERTIFICACION DE CUOTAS DE ADMINISTRACION**, expedida el 14 de abril de 2.021, por el Administrador del Conjunto Residencial acreedor, señor Carlos Andrés García Agudelo. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor **JHON KELLYM PAVA MARMOLEJO**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por Carlos Andrés García Agudelo o quien haga sus veces al momento, las siguientes sumas de dinero:

**1) \$88.931.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de junio de 2.020.

**2) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de julio de 2.020.

**3) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de agosto de 2.020.

**4) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de septiembre de 2.020.

**5) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de octubre de 2.020.

**6) \$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de noviembre de 2.020.

7) **\$95.300.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de diciembre de 2.020.

8) **\$96.800.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de enero de 2.021.

9) **\$96.800.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de febrero de 2.021.

10) **\$96.800.00 Mcte**, como capital de la cuota de administración del mes de marzo de 2.021.

11) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los numerales anteriores desde su respectiva exigibilidad, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

- En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de trato sucesivo o de prestación periódica, el Despacho en aplicación de los señalamientos del **Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente**, **ORDENA** así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen y que sean debidamente acreditados.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** al reconocimiento de intereses corrientes o remuneratorios en virtud a que se pretende también intereses de mora sobre el mismo capital y espacio de tiempo.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente al extremo demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**CUARTO: TÉNGASE** a la profesional del derecho Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, como apoderada judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido. Sin que se pierda de vista para el apoderado suplente lo señalado en el Artículo 75 Inciso 2° Procesal.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE.  
DDO: JHON KELLYM PAVA MARMOLEJO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 487**

**RAD. No. 761304089002-2021-00156-00**

**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, mayo 24 del 2.021.

De conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 599 del Código General del Proceso**, se procederá sólo al decreto de las medidas cautelares que se versen sobre cuerpo cierto, que estén plenamente identificados y que además no estén dentro de aquellos de condición de inembargabilidad (*Art. 83 concordante Art. 588 y Art. 594 Parágrafo Ibidem*), es así como el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el EMBARGO Y RETENCION de los dineros que llegare a poseer el señor **JHON KELLYM PAVA MARMOLEJO**, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.113.514.289, en cuentas corrientes, de ahorro o que a cualquier otro título bancario y/o financiero posea en las entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares.

**SEGUNDO:** LÍBRESE oficio a los Gerentes de las entidades bancarias y financieras informándoles la decisión tomada, limitando el embargo y retención a la suma de **UN MILLON QUINIENTOS OCHO MIL PESOS (\$1.508.000) MCTE**, conforme lo establece nuestra normatividad procedimental Civil.

**TERCERO:** ABSTENERSE al decreto de las demás cautelas solicitas en virtud de lo dispuesto en la normativa señalada en la parte respectiva de este pronunciamiento.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE.  
DDO: JHON KELLYM PAVA MARMOLEJO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 498.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00157-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 21 de mayo de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por el **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, actuando mediante apoderada judicial, Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, en contra de **MARTHA NURY TOBON CAMPUZANO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo (**CERTIFICACION DE CUOTAS DE ADMINISTRACION**), expedida el día 14 de abril de 2021, por el Administrador del Conjunto Residencial acreedor, señor Carlos Andrés García Agudelo. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE a la señora **MARTHA NURY TOBON CAMPUZANO**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por la suma de **(\$177.900.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de julio de 2020.

**2)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de agosto de 2020.

**3)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de septiembre de 2020.

**4)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de octubre de 2020.

**5)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de noviembre de 2020.

**6)** Por la suma de (\$95.300.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de diciembre de 2020.

**7)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de enero de 2021.

**8)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de febrero de 2021.

**9)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de marzo de 2021.

**10)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

- En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de trato sucesivo o de prestación periódica, el Despacho en aplicación de los señalamientos del Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente, ORDENA así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen y que sean debidamente acreditados.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** **ABSTENERSE** al reconocimiento de intereses corrientes o remuneratorios en virtud a que se pretende también intereses de mora sobre el mismo capital y espacio de tiempo.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**CUARTO:** **TÉNGASE** a la profesional del derecho Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, como apoderada judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido. Sin que se pierda de vista para el apoderado suplente lo señalado en el Artículo 75 Inciso 2° Procesal.

### **NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE  
DDO: MARTHA NURY TOBON CAMPUZANO  
SAY.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 499.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00157-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 21 de mayo de 2021.

De conformidad con lo preceptuado por el Artículo 599 del Código General del Proceso, se procederá sólo al decreto de las medidas cautelares que se versen sobre cuerpo cierto, que estén plenamente identificados y que además no estén dentro de aquellos de condición de inembargabilidad (Art. 83 concordante Art. 588 y Art. 594 Parágrafo Ibidem), es así como el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que llegare a poseer la demandada **MARTHA NURY TOBON CAMPUZANO** identificada con cédula de ciudadanía No. **66.945.541**, en cuentas corrientes, de ahorro o que a cualquier otro título bancario y/o financiero posea en las distintas entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares. **LÍBRESE** oficio al señor Gerente de las entidades bancarias y financieras informándoles la decisión tomada, limitando el embargo y retención a la suma de **UN MILLÓN SETECIENTOS MIL PESOS (\$1.700.000) MCTE**, conforme lo establece nuestra normatividad procedimental Civil.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** al decreto de las demás cautelas solicitadas en virtud de lo dispuesto en la normativa señalada en la parte respectiva de este pronunciamiento.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE  
DDO: MARTHA NURY TOBON CAMPUZANO  
SAY.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 501.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00158-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 21 de mayo de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por el **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, actuando mediante apoderada judicial, Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, en contra de **LUZ DANIELA RAMOS RODRIGUEZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo (**CERTIFICACION DE CUOTAS DE ADMINISTRACION**), expedida el día 14 de abril de 2021, por el Administrador del Conjunto Residencial acreedor, señor Carlos Andrés García Agudelo. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE a la señora **LUZ DANIELA RAMOS RODRIGUEZ**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, las siguientes sumas de dinero:

- 1) Por la suma de **(\$12.266.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de junio de 2020.
- 2) Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de julio de 2020.
- 3) Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de agosto de 2020.
- 4) Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de septiembre de 2020.
- 5) Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de octubre de 2020.

**6)** Por la suma de (\$95.300.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de noviembre de 2020.

**7)** Por la suma de (\$95.300.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de diciembre de 2020.

**8)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de enero de 2021.

**9)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de febrero de 2021.

**10)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de marzo de 2021.

**11)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

- En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de trato sucesivo o de prestación periódica, el Despacho en aplicación de los señalamientos del Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente, ORDENA así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen y que sean debidamente acreditados.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** **ABSTENERSE** al reconocimiento de intereses corrientes o remuneratorios en virtud a que se pretende también intereses de mora sobre el mismo capital y espacio de tiempo.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**CUARTO:** **TÉNGASE** a la profesional del derecho Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, como apoderada judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido. Sin que se pierda de vista para el apoderado suplente lo señalado en el Artículo 75 Inciso 2° Procesal.

## NOTIFÍQUESE,

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE  
DDO: LUZ DANIELA RAMOS RODRIGUEZ  
SAY.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 502.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00158-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 21 de mayo de 2021.

De conformidad con lo preceptuado por el Artículo 599 del Código General del Proceso, se procederá sólo al decreto de las medidas cautelares que se versen sobre cuerpo cierto, que estén plenamente identificados y que además no estén dentro de aquellos de condición de inembargabilidad (Art. 83 concordante Art. 588 y Art. 594 Parágrafo Ibidem), es así como el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que llegare a poseer la demandada **LUZ DANIELA RAMOS RODRIGUEZ** identificada con cedula de ciudadanía No. **31.943.039**, en cuentas corrientes, de ahorro o que a cualquier otro título bancario y/o financiero posea en las distintas entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares. **LÍBRESE** oficio al señor Gerente de las entidades bancarias y financieras informándoles la decisión tomada, limitando el embargo y retención a la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS (\$1.500.000) MCTE**, conforme lo establece nuestra normatividad procedimental Civil.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** al decreto de las demás cautelas solicitadas en virtud de lo dispuesto en la normativa señalada en la parte respectiva de este pronunciamiento.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE  
DDO: LUZ DANIELA RAMOS RODRIGUEZ  
SAY.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 503.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00159-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 21 de mayo de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por el **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, actuando mediante apoderada judicial, Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, en contra de **NILSON CUERO CUERO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo (**CERTIFICACION DE CUOTAS DE ADMINISTRACION**), expedida el día 14 de abril de 2021, por el Administrador del Conjunto Residencial acreedor, señor Carlos Andrés García Agudelo. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor **NILSON CUERO CUERO**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE**, representada legalmente por **CARLOS ANDRES GARCIA AGUDELO**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por la suma de **(\$117.500.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de julio de 2020.

**2)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de agosto de 2020.

**3)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de septiembre de 2020.

**4)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de octubre de 2020.

**5)** Por la suma de **(\$95.300.00)** Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de noviembre de 2020.

**6)** Por la suma de (\$95.300.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de diciembre de 2020.

**7)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de enero de 2021.

**8)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de febrero de 2021.

**9)** Por la suma de (\$96.800.00) Mcte, como capital adeudado de la cuota de administración de marzo de 2021.

**10)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

- En virtud a que la ejecución aquí perseguida encuadra su naturaleza como aquellas de trato sucesivo o de prestación periódica, el Despacho en aplicación de los señalamientos del Artículo 88 en concordancia con el Art. 431 del Estatuto Procesal Vigente, ORDENA así mismo, el pago a cargo del extremo demandado de todos y cada uno de los rubros que con posterioridad al presente pronunciamiento se causen y que sean debidamente acreditados.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** **ABSTENERSE** al reconocimiento de intereses corrientes o remuneratorios en virtud a que se pretende también intereses de mora sobre el mismo capital y espacio de tiempo.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**CUARTO:** **TÉNGASE** a la profesional del derecho Abogada **PAULA ANDREA GONZALEZ GUTIERREZ**, como apoderada judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido. Sin que se pierda de vista para el apoderado suplente lo señalado en el Artículo 75 Inciso 2° Procesal.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE  
DDO: NILSON CUERO CUERO  
SAY.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 504.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00159-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 21 de mayo de 2021.

De conformidad con lo preceptuado por el Artículo 599 del Código General del Proceso, se procederá sólo al decreto de las medidas cautelares que se versen sobre cuerpo cierto, que estén plenamente identificados y que además no estén dentro de aquellos de condición de inembargabilidad (Art. 83 concordante Art. 588 y Art. 594 Parágrafo Ibidem), es así como el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCION** de los dineros que llegare a poseer el demandado **NILSON CUERO CUERO** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.130.653.724**, en cuentas corrientes, de ahorro o que a cualquier otro título bancario y/o financiero posea en las distintas entidades financieras relacionadas en el escrito de medidas cautelares. **LÍBRESE** oficio al señor Gerente de las entidades bancarias y financieras informándoles la decisión tomada, limitando el embargo y retención a la suma de **UN MILLON SETESCIENTOS MIL PESOS (\$1.700.000) MCTE**, conforme lo establece nuestra normatividad procedimental Civil.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** al decreto de las demás cautelas solicitadas en virtud de lo dispuesto en la normativa señalada en la parte respectiva de este pronunciamiento.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ**

DTE: CONJUNTO RESIDENCIAL SOLARES DE CIUDAD DEL VALLE  
DDO: NILSON CUERO CUERO  
SAY.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No.506.

RAD. No. 761304089002-2021-00161-00

EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL

Candelaria Valle, mayo 21 de 2021.-

CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesta por el **BANCO CAJA SOCIAL**, mediante apoderada judicial Abogada **DORIS CASTRO VALLEJO**, en contra de **SANDRA PATRICIA AGUILAR OVIEDO**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por el **BANCO CAJA SOCIAL**, mediante apoderada judicial Abogada **DORIS CASTRO VALLEJO**, en contra de **SANDRA PATRICIA AGUILAR OVIEDO**.

**SEGUNDO: ORDENASE** a la señora **SANDRA PATRICIA AGUILAR OVIEDO**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO CAJA SOCIAL**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE 132207407936**

**1)** Por la suma de (\$128.616) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de mayo de 2020.

**1.1)** Por la suma de (\$214.824) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$22.639.871, causado y no pagado desde el 19 de abril de 2020 hasta el 18 de mayo de 2020.

**2)** Por la suma de (\$129.836) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de junio de 2020.

**2.1)** Por la suma de (\$213.604) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$22.511.255, causado y no pagado desde el 19 de mayo de 2020 hasta el 18 de junio de 2020.

**3)** Por la suma de (\$131.068) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de julio de 2020.

**3.1)** Por la suma de (\$212.372) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$22.381.418, causado y no pagado desde el 19 de junio de 2020 hasta el 18 de julio de 2020.

**4)** Por la suma de (\$132.312) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de agosto de 2020.

**4.1)** Por la suma de (\$211.128) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$22.250.349, causado y no pagado desde el 19 de julio de 2020 hasta el 18 de agosto de 2020.

**5)** Por la suma de (\$133.568) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de septiembre de 2020.

**5.1)** Por la suma de (\$209.873) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$22.118.036, causado y no pagado desde el 19 de agosto de 2020 hasta el 18 de septiembre de 2020.

**6)** Por la suma de (\$134.835) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de octubre de 2020.

**6.1)** Por la suma de (\$208.606) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$21.984.468, causado y no pagado desde el 19 de septiembre de 2020 hasta el 18 de octubre de 2020.

**7)** Por la suma de (\$136.114) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de noviembre de 2020.

**7.1)** Por la suma de (\$207.326) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$21.849.632, causado y no pagado desde el 19 de octubre de 2020 hasta el 18 de noviembre de 2020.

**8)** Por la suma de (\$137.406) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de diciembre de 2020.

**8.1)** Por la suma de (\$206.035) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$21.713.517, causado y no pagado desde el 19 de noviembre de 2020 hasta el 18 de diciembre de 2020.

**9)** Por la suma de (\$134.819) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de enero de 2021.

**9.1)** Por la suma de (\$208.581) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$21.516.111, causado y no pagado desde el 19 de diciembre de 2020 hasta el 18 de enero de 2021.

**10)** Por la suma de (\$136.099) y que corresponde al capital de la cuota del 19 de febrero de 2021.

**10.1)** Por la suma de (\$207.302) y que corresponde al interés de plazo mensual, a la tasa del 12.00% efectivo anual liquidado sobre el capital de \$21.847.084, causado y no pagado desde el 19 de enero de 2021 hasta el 18 de febrero de 2021.

**11)** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde el día siguiente de la fecha de vencimiento

de cada una de las cuotas, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, a la tasa del 18.00% E.A, equivalente a una y media (1.5) veces el interés remuneratorio pactado, sin que exceda la tasa del uno punto cinco (1.5) veces el interés bancario corriente y en caso de que el interés de usura sea inferior se tendrá este último límite como la tasa de interés de mora.

**12)** Por la suma de **(\$21.710.985)**, por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**13)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, a razón de una tasa de mora del 18.00% EFECTIVO ANUAL, equivalente a una y media (1.5) veces el interés remuneratorio pactado, sin que exceda la tasa del uno punto cinco (1.5) veces el interés bancario corriente y en caso de que el interés de usura sea inferior se tendrá este último límite como la tasa de interés de mora.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-181202. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ**, se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**SEXTO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **DORIS CASTRO VALLEJO**, portador de la T.P. No. 24.857 del C.S.J, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARÍA DÍAZ RAMÍREZ.**

DTE: BANCO CAJA SOCIAL  
DDO: SANDRA PATRICIA AGUILAR OVIEDO  
Say.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---