

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 761.**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**DTE: BANCO BCSC SA**  
**DDO: LUZ STELLA PALACIOS ASPRILLA**  
**RAD. 761304089002-2004-00161-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2012-00132-00.**  
**EJECUTIVO CON MEDIDAS PREVIAS.**  
**AUTO SUSTANCIATORIO No.394**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, julio 26 del 2021.

Mediante al auto Sustanciatorio No. 1242, este despacho judicial requirió a la Fiscalía 131 Seccional de esta municipalidad, con el fin que informara la suerte de la investigación que adelanta el señor **OMAR RODRIGUEZ OROZCO** en contra del señor **CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA**, radicado bajo el **SPOA 7600160001932012-23837**, allegando respuesta el día 13 de marzo de la pasada anualidad, en la que informa que para la fecha del 12/12/2019 se presentó solicitud de preclusión ante el Juzgado Segundo Penal del Circuito de Conocimiento de la ciudad de Palmira Valle, sin poder efectuarse, reprogramada la diligencia para el día 17/03/2020, desconociendo la judicatura las resultas de la comentada investigación. Por esa razón, procederá el despacho a requerir a la Fiscalía 131 Seccional, para que informe la suerte que ha corrido la investigación señalada en líneas precedentes.

De otro lado, el demandado **JAIME VIVEROS**, allega solicitud mediante la cual pretende se tenga surtida su notificación por conducta concluyente, y solicita el traslado de la demanda. Ahora bien, revisado minuciosamente el encuadernamiento avizora esta judicatura que dicho acto ya acaeció, toda vez que se notificó de manera personal el día 05/09/2012 (Fl.18), aunado, se efectuaron otras etapas procesales de la cuales tuvo conocimiento. En ese orden de ideas, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** REQUERIR a la **FISCALIA 131 SECCIONAL** de esta municipalidad, a fin que se sirva informar la suerte que ha corrido la investigación que adelanta el señor **OMAR RODRIGUEZ OROZCO** en contra de **CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA**, radicado bajo el **SPOA 7600160001932012-23837**. Líbrese el respectivo oficio al mencionado despacho fiscal para lo de su cargo.

**SEGUNDO:** ESTESE el peticionario **JAIME VIVEROS**, a la diligencia de notificación personal surtida el día 05 de septiembre del 2012.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA.  
DDS: OMAR RODRIGUEZ OROZCO Y JAIME VIVEROS.  
P.J.C.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2020-00234-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No.392**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, julio 26 de 2021.

Observa el despacho que en auto que antecede se requirió a la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira-Valle, con el fin que allegará el certificado de tradición con la situación jurídica del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-88907, sin embargo, la apoderada Judicial de la parte actora en memorial solicitó se realice la diligencia de secuestro, adjuntando el documento mencionado en el cual se observa que la medida cautelar fue debidamente registrada. Si bien, el numeral 1º del artículo 593 de la normativa procesal señala que el registrador debe enviar el certificado, también lo es que el despacho procederá a comisionar a la alcaldía teniendo en cuenta la inscripción conforme al certificado de tradición allegado, atendiendo los principios de celeridad y economía procesal.

En ese orden de ideas, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que la demandada **YAMILETH CADENA VARELA**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 378-88907, ubicado en LOTE 7 URB. EL ENCANTO MANZ.D – LOTE 7 MANZ D # URB EL ENCANTO, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento. Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: VISSION DIGITAL.  
DDA: YAMILETH CADENA VARELA.  
P.JIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2020-00260-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No.393**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, julio 26 de 2021.

Observa el despacho que en auto que antecede se requirió a la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira-Valle, con el fin que allegará el certificado de tradición con la situación jurídica del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-88907, sin embargo, la apoderada Judicial de la parte actora en memorial solicitó se realice la diligencia de secuestro, adjuntando el documento mencionado en el cual se observa que la medida cautelar fue debidamente registrada. Si bien, el numeral 1º del artículo 593 de la normativa procesal señala que el registrador debe enviar el certificado, también lo es que el despacho procederá a comisionar a la alcaldía teniendo en cuenta la inscripción conforme al certificado de tradición allegado, atendiendo los principios de celeridad y economía procesal.

En ese orden de ideas, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que el demandado **JOSE CLODOMIRO SANTANDER ROSERO**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 378-202891, ubicado en SIN DIRECCION SIN DIRECCION # LOTE Y CASA 17 MNZ O LA ZAFRA III – CARRERA 1 # 10B-17 LOTE Y CASA 17 MAZ-O URB, LA ZAFRA III-URBAN LOTE Y CASA 17 MNZ O LA ZAFRA III, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento. Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DA VIVIENDA S.A.  
DDA: JOSE CLODOMIRO SANTANDER ROSERO.  
P.JIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 767.  
PROC. EJECUTIVO HIPOTECARIO.  
DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: MARVIN FERNANDO DELGADO VASQUEZ.  
RDO: 761304089002- 2020-00271-00.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
Candelaria, 26 de julio de 2.021.

La parte actora por conducto de su apoderado judicial **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO**, solicita el retiro del presente trámite y renuncia de paso al término de ejecutoria del auto que le sea favorable. Para efectos de resolver el juzgado considera que, en el presente asunto es susceptible de la prerrogativa solicitada, en consecuencia, al ajustarse a los lineamientos del **Artículo 92 del Código General del Proceso** se ordena el levantamiento de la medida previa decretada y se autoriza su entrega, entendiéndose que tal dinámica obedece técnicamente a la autorización para presentar nuevamente la demanda como efecto a que la conformación del expediente fue de manera digital. En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

1°. **AUTORIZA** la entrega de la demanda y de los anexos aportados con la misma, sin necesidad de desglose, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

2°. **ORDÉNASE** el levantamiento de la medida previa decretada contra el inmueble distinguido con la matricula inmobiliaria No. 378-208329, de propiedad del demandado señor **MARVIN FERNANDO DELGADO VASQUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.143.963.335.

3°. Cumplido lo anterior y previa cancelación de su radicación **ARCHÍVESE** lo actuado.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2020-00324-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 388**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, julio 26 de 2021.

Se allega por la apoderada Judicial de la parte actora memorial solicitando se realice la diligencia de secuestro, adjuntando certificado de tradición de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, mediante el cual se observa que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-176268** de propiedad del extremo demandado debidamente registrada. Si bien, el numeral 1º del artículo 593 de la normativa procesal señala que el registrador debe enviar el certificado, donde se indica la situación jurídica del bien, también lo es que el despacho procederá a comisionar a la alcaldía teniendo en cuenta la inscripción conforme al certificado de tradición allegado, atendiendo los principios de celeridad y economía procesal.

Por otro lado, solicita la parte demandante seguir adelante con la ejecución allegando comunicado positivo del lugar de residencia del demandado conforme lo establecido en el *Art. 291 del Código General del Proceso*, y si bien pretendió surtir la notificación judicial conforme los lineamientos del decreto 806 del 2020, este no cumple con los presupuestos para su configuración. Así las cosas, el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que el demandado **WALTER ALBERTO TRUJILLO CHAGUENDO**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 378-176268, ubicado en CARRERA 12 #21- 101 LOTE 22 MZ 48 MEDIANERO, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento. Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**TERCERO: REQUERIR** a la apoderada Judicial del extremo actor, para que se sirva allegar cotejada y sellada la comunicación enviada a la parte pasiva, conforme a la certificación emitida por la empresa de mensajería lo que corresponde al ítem ANEXO, y continúe con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A.  
DDO: WALTER ALBERTO TRUJILLO CHAGUENDO.  
PJIC.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**SUSTANCIACIÓN No. 391.**  
**RAD. No. 761304089002-2020-00350-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 26 de julio de 2.021.

Teniendo en cuenta la SUSTITUCION que del poder conferido hace la togada **JULIETH MORA PERDOMO**, apoderada judicial de la parte actora, en cabeza de la doctora **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, procederá el despacho aceptar la sustitución y reconocer personería. Así las cosas, el Despacho,

**DISPONE:**

**UNICO: ACEPTASE** la SUSTITUCION que al poder hace la apoderada judicial del extremo actor abogada, **JULIETH MORA PERDOMO**, y que recae en la doctora **ENGIE YANINE MITCHELL DE LA CRUZ**, portadora de la tarjeta profesional No. 281.727 del C.S.J., a quien se le **RECONOCE PERSONERIA** para actuar en las diligencias como mandataria judicial de la parte actora, conforme a las voces de la sustitución a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: CARLOS ALBERTO RAMIREZ RAMIREZ.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0759.**  
**RAD. N° 761304089002-2021-00087-00**  
**PROC. EJECUTIVO HIPOTECARIO.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2.021.

Procede en esta oportunidad el Despacho a resolver sobre el escrito presentado el mandatario judicial del extremo actor, mediante el cual solicita la terminación del presente proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y posteriormente la cancelación del gravamen hipotecario.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Encuentra esta funcionaria que la petición está ajustada a derecho, conforme los preceptos normativos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el cual a la letra reza:

*“Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.”*

En consecuencia, de lo anterior, y teniendo en cuenta que es procedente la solicitud elevada, y que no existe embargo de remanentes pendiente de otro despacho, en la parte resolutive de este proveído se declarará terminado el proceso por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, y en consecuencia se decretará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y la cancelación de gravamen hipotecario, librando los correspondientes oficios de desembargo.

Cumplido lo anterior y previas las anotaciones del caso, se procederá a cancelar la radicación y **ARCHIVAR** las diligencias. Sin más consideraciones de orden legal, **EL JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** **ACEPTAR** el escrito presentado por el mandatario judicial del extremo actor togado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, y **DECLARAR TERMINADO EL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

**SEGUNDO:** **DECRÉTASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente proceso y la **CANCELACIÓN** del gravamen hipotecario contenido en la Escritura Pública No. **0907** del 27 de septiembre de 2.018, corrida ante la Notaría Única del Circulo de Candelaria Valle, y que soporta el bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. **378-212394.**

Líbrese los correspondientes oficios una vez se encuentre en firme el presente proveído.

**TERCERO: ORDÉNASE** el desglose de los documentos que componen el título ejecutivo a favor del extremo pasivo, una vez se acredite el pago del respectivo arancel judicial.

**CUARTO:** Surtido lo anterior y previas las anotaciones del caso, cancélese la radicación y **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. FONDO NACIONAL DEL AHORRO.  
Ddo. EIDER HUMBERTO ARCILA BETANCOURT Y OTRA.  
LAF.

**SIN SENTENCIA**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL CANDELARIA  
VALLE DEL CAUCA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0762.**  
**PROCESO: APREHENSIÓN**  
**DTE: BANCO FINANDINA S.A.**  
**DDO: ALEJANDRO CARDONA RIASCOS.**  
**RAD: 761304089002-2021-00123-00.**

Candelaria, 26 de julio de 2.021.

Atendiendo la naturaleza del asunto, y decomisado como se encuentra el bien dado en garantía mobiliaria, corolario resulta decretar la cancelación de la orden de decomiso y efectuar la entrega del bien a su garante.

Respecto de la entrega del vehículo de placas DLP-174, el despacho así lo dispondrá teniendo en cuenta que el vehículo en mención ha quedado inmovilizado en los parqueaderos de la Comercializadora y Distribuidora la Octava de la ciudad de Bogotá D.C., según inventario que se allega adjunto. En concordancia con lo anterior, se ordenará el desglose de las garantías y documentos que acompañaron la solicitud. Así las cosas, esta instancia;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO DE LA ORDEN DE DECOMISO**, que pesa sobre el vehículo de placa DLP-174 de propiedad del señor ALEJANDRO CARDONA RIASCOS, identificado con cédula de ciudadanía No. 80203584. Líbrense los oficios respectivos por secretaria a la Policía Nacional, y Secretaria de Tránsito y/o movilidad de Cali Valle.

**SEGUNDO: LIBRAR** comunicación dirigida a la COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA LA OCTAVA, ordenando la entrega del vehículo de placa DLP-174, conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos que acreditaron la garantía prendaria y demás documentos que acompañaron la solicitud de Aprehensión y Entrega del Bien, conforme lo dispuesto en el artículo 116 del C.G.P.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior, **ORDENAR** el archivo de las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

LAF

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXT/  
DTE: CRISTIAN CAMILO SANCHEZ MENESES /OTRA.  
DDO: ADALBERTO FEIMU CORDOBA Y OTRO.  
RDO: 761304089002- 2021-00202-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0769.**

Candelaria, 26 de julio de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 563 de fecha cuatro (04) de junio de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera acuciosa el procurador judicial del extremo actor procuró corresponder a las exigencias de la Instancia allegando escrito en tal sentido éste, presenta la siguiente falencia;

*- Mediante el aludido proveído esta judicatura consideró que el requisito de procedibilidad no se encontraba satisfecho frente al señor Adalberto Feimu Córdoba, para lo cual el mandatario judicial del extremo demandante solicita medida cautelar (embargo de salarios), en las voces del artículo 590 literal C concordante con el artículo 593 numeral 9 Procesal. Frente a esta nueva cautela debe advertirse que teniendo en cuenta su naturaleza y de cara al linaje de la demanda, no podrá ser acogida, pues, el embargo y retención de salarios sólo operaría una vez la demanda cuente con sentencia que declare en favor del demandante la responsabilidad que se le indilga al demandado, sumado a ello, la cautela no resulta idónea y eficaz para proteger sus intereses ya que, la finalidad de las pretensiones no guarda afinidad exclusiva con la medida y por tanto no podría darse aplicación a lo dispuesto en el nombrado literal c), por taxatividad del literal que le antecede. Sustento de lo anterior, se trae a colación lo establecido por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil y H. Tribunal Superior de Bogotá en providencia del 19 de marzo de 2005 M.P. José Alfonso Isaza Dávila en la que expresó: “ (...) Y tampoco puede aceptarse la adopción de la medida de embargo por vía de las medidas cautelares innominadas en procesos declarativos, por varias razones. Una, acaso la que tradicionalmente ha acogido la legislación para restringir las medidas cautelares en tales procesos, es la relativa a la falta de certeza del derecho reclamado en estos, que precisamente por eso no debe impedir la movilidad jurídica de los bienes del demandado con una medida tan fuerte como el embargo.*

*Otra razón es que esas medidas del nuevo código para procesos declarativos, conocidas como innominadas, atípicas o discrecionales, en línea de principio, no deben ser medidas las típicas o nominadas, sino medidas de otra clase, para eventualidades en que las expresamente autorizadas en esa categoría de procesos, no ofrezcan suficiente protección del derecho, o no sean aptas para evitar su infracción, para prevenir daños o garantía de efectividad, menguas que desde luego deben darse en relación con la naturaleza especial de las controversias, verbi gratia, asuntos relativos a violación de derechos de autor o de propiedad industrial, de protección al consumidor, al ambiente u otros similares, eventos que*

*por su especial caracterización no siempre encuentran remedio en contraprestaciones posteriores de contenido económico, y que por eso a veces reclaman de manera preventiva medidas creativas, construidas por el juez a partir de la solicitud respectiva. (...)*”

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda Verbal para proceso de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**, propuesta por el Abogado **JOAN SEBASTIAN DIAZ MAZUERA**, quien actúa como apoderado judicial de **CRISTIAN CAMILO SANCHEZ MENESES Y OTRA** contra **ADALBERTO FEIMU CORDOBA Y OTRO**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 390.  
RAD. 761304089002-2021-00209-00.  
PROCESO: VERBAL PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, julio 26 de 2.021.

Se allega al infolio por conducto de la Abogada **NOHORA OSORIO ESCOBAR**, en calidad de apoderada judicial del extremo activo, escrito mediante el cual pretende subsanar los defectos anotados en el Auto Inadmisorio de la presente demanda.

Después de analizada la petición, se observa que mediante Auto Interlocutorio No. 0723 de fecha 12 de julio de 2.021, se rechazó, toda vez que, la parte interesada no subsanó los yerros anotados dentro del término legal. Así las cosas, este Despacho Judicial;

**DISPONE:**

**ÚNICO: ESTESE** la peticionaria a lo resuelto por este despacho, mediante AUTO INTERLOCUTORIO No. 0723 de fecha 12 de Julio de 2.021.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE. NOHORA OSORIO ESCOBAR.  
DDO. ARBEY GARCIA LOPEZ Y OTROS.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 763**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00214-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, julio 26 del 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanado el yerro anotado en el proveído que antecede, correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo Quirografario con medidas previas, promovida por **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, representado legalmente por **NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA**, actuando mediante apoderada Judicial, Abogada **MARIA ELENA VILLAFANE CHAPARRO**, en contra de **HECTOR HERNANDO MORALES BASTIDAS**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE No. 379561283760621 - 4117590023168232**, suscrito por el demandado el día 26/07/2018, para ser pagadero el 05 de mayo de 2021,

El valor anterior es adeudado parcialmente por el demandado junto a sus respectivos intereses de mora. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor **HECTOR HERNANDO MORALES BASTIDAS**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, representado legalmente por **NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA**, las siguientes sumas de dinero:

**1) OBLIGACION No. 379561283760621**

**A) (\$47.619.793.00) MCTE**, por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**B) (3.478.436.00) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados desde el 09/10/2020 hasta 05/05/2021.

**C) por los INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal **(A)** desde la fecha de su exigibilidad, es decir, 06/05/2021, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**2) OBLIGACION No. 4117590023168232**

**A) (\$562.523.00) MCTE**, por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**B)** por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal **(A)** desde la fecha de su exigibilidad, es decir, 06/05/2021, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DDO: NELSON EDUARDO GUTIERREZ CABIATIVA.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
R.AMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.765**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00215-00**  
**EJECUTIVO CON TÍTULO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, julio 26 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

**SUBSANADOS** los defectos anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la presente demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado Judicial Abogado **ALVARO JOSE HERRERA HURTADO**, en contra de **DIANA ERAZO AGUIAR**, encontrándose que reúne los requisitos del **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado Judicial Abogado **ALVARO JOSE HERRERA HURTADO**, en contra de **DIANA ERAZO AGUIAR**.

**SEGUNDO:** ORDENASE a la señora **DIANA ERAZO AGUIAR**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ Nro. 05701016100087243**

1. (**\$105.728.09**) por concepto de la cuota que debió ser pagada el **31/03/2020**.

1.1 (**\$107.637.91**) por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el **31/03/2020**.

2. (**\$107.279.14**) por concepto de la cuota que debió ser pagada el **30/04/2020**.

2.1 (**\$107.390.76**) por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el **30/04/2020**.

3. (**\$110.171.44**) por concepto de la cuota que debió ser pagada el **31/05/2020**.

3.1 (**\$108.426.44**) por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el **31/05/2020**.

4. (**\$109.909.67**) por concepto de la cuota que debió ser pagada el **30/06/2020**.

**4.1 (\$106.329.24)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el 30/06/2020.

**5. (\$110.537.92)** por concepto de la cuota que debió ser pagada el 31/07/2020.

**5.1 (\$105.102.56)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el 31/07/2020.

**6. (\$111.071.46)** por concepto de la cuota que debió ser pagada el 31/08/2020.

**6.1 (\$103.782.08)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el 31/08/2020.

**7. (\$111.950.84)** por concepto de la cuota que debió ser pagada el 30/09/2020.

**7.1 (\$102.777.04)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el 30/09/2020.

**8. (\$112.957.96)** por concepto de la cuota que debió ser pagada el 31/10/2020.

**8.1 (\$101.874)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el 31/10/2020.

**9. (\$114.216.63)** por concepto de la cuota que debió ser pagada el 30/11/2020.

**9.1 (\$101.176.81)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el 30/11/2020.

**10. (\$115.169.12)** por concepto de la cuota que debió ser pagada el 31/12/2020.

**10.1 (\$100.188.50)** por concepto de los intereses corrientes de la cuota que debió ser pagada desde el 31/12/2020.

**11.** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre el capital de las cuotas vencidas y señaladas en los anteriores literales, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**12.** Por concepto del capital insoluto del **PAGARÉ Nro. 05701016100087243** la suma de **(\$13.120.812.32)** Moneda corriente.

**13.** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto señalado en el anterior literal **(12)**, desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**TERCERO:** **DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. 378-166552, ubicado en SIN DIRECCION SIN DIRECCION # LOTE NO. 134 MANZ.22-E SEGUNDA ETAPA – LOTE KM 5 VIA CALI – CANDELARIA # URB COMPARTIR ARBOLEDA CAMPESTRE CASA #34, municipio Candelaria (Valle). **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por el togado para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEXTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: Banco Davivienda S.A  
DDA: Diana Erazo Aguiar  
PJIC*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.  
DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO.  
DDO: JOSE ALVARO HERNANDEZ HERNANDEZ.  
RDO: 761304089002- 2021-00217-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0755.**  
Candelaria, 26 de julio de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0709 de fecha 12 de julio de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL, propuesta por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra JOSE ALVARO HERNANDEZ HERNANDEZ.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.  
DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO.  
DDO: JOEL VILLAREAL GODOY.  
RDO: 761304089002- 2021-00218-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0756.**  
Candelaria, 26 de julio de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0710 de fecha 12 de julio de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL, propuesta por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra JOEL VILLAREAL GODOY.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.  
DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: BELMER RODRIGO REALPE ALZATE.  
RDO: 761304089002- 2021-00238-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0757.**  
Candelaria, 26 de julio de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0704 de fecha 12 de julio de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL, propuesta por el BANCO DAVIVIENDA S.A. contra BELMER RODRIGO REALPE ALZATE.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 705.**

**RAC. No. 761304089002- 2021 – 00239 - 00.**

**LIQUIDATORIO - SUCESION INTESTADA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 26 de julio de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso Liquidatorio de Sucesión Intestada del causante **HERNANDO SAA**, propuesta mediante apoderado judicial por la señora **ADIELA OJEDA MARTINEZ**, la cual es objeto de la siguiente valoración:

*- Dentro de los bienes relictos, se anuncia que hace parte de la masa el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-98070, ahora, revisado el correspondiente certificado de tradición (Anotación 10), evidente resulta que dicho inmueble dejo de ser parte de la masa que bien podría diferir el de cujus a sus posibles herederos, de manera que, deberá ser aclarada tal situación de manera integral en el trámite liquidatorio, haciéndose extensible al mandato conferido.*

*- Comoquiera que se invoca para el asunto a herederos ciertos del causante, señores William Hernando Saa, Claudia Patricia y Lorena Saa Rico, deberá acreditarse para el asunto la calidad que ostentan dichos herederos frente al causante, (Art. 84 numeral 2° Ibidem).*

*- No hay constancia si quiera sumaria que, copia de la demanda haya sido enviada previa presentación a reparto, a los supuestos herederos que se pretenden demandar, conforme lo dispone el Artículo 6° del Decreto 806 de 2020.*

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90** de la citada codificación, habrá de inadmitir la presente demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que subsane los yerros percatados so pena de su rechazo, en consecuencia, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente petición liquidatoria de **SUCESIÓN INTESTADA**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo solicitante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TENER** al profesional del derecho en ejercicio **JOSE GUILLERMO GOMEZ HOYOS**, como apoderado judicial del extremo demandante, conforme al mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ADIELA OJEDA MARTINEZ.  
CTE: HERNANDO SAA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.  
DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: JORGE ENRIQUE DONOSO PARRA.  
RDO: 761304089002- 2021-00240-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0758.**  
Candelaria, 26 de julio de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0706 de fecha 12 de julio de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL, propuesta por BANCOLOMBIA S.A. contra JORGE ENRIQUE DONOSO PARRA.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 753**  
**RAD. No. 761304089002-2021-241-00-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, 26 de julio de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO** de la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS**, en contra de **OSCAR ALFONSO OCAMPO MARIN**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE N° 3265 320041810**, por el valor de **TREINTA Y OCHO MILLONES PESOS (\$38.000.000)**, con fecha de vencimiento 22 de septiembre de 2026.

El valor anterior es adeudado por el demandado junto a sus respectivos intereses de mora. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **PEDRO JOSE MEJIA MURGUEITIO** de la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS**, en contra de **OSCAR ALFONSO OCAMPO MARIN**.

**SEGUNDO: ORDÉNESE** a **OSCAR ALFONSO OCAMPO MARIN**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE 3265 320041810.**

1) Por la suma de **(\$297.694,91)** y que corresponde al capital de la cuota del 22 de febrero de 2021.

1.1) Por la suma de **(\$176.373,87)** y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 22 de febrero de 2021.

2) Por la suma de **(\$300.853,03)** y que corresponde al capital de la cuota del 22 de marzo de 2021.

2.1) Por la suma de **(\$173.215,75)** y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 22 de marzo de 2021.

3) Por la suma de **(\$304.044,66)** y que corresponde al capital de la cuota del 22 de abril de 2021.

3.1) Por la suma de **(\$170.024,12)** y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 22 de abril de 2021.

4) Por la suma de **(\$307.270,15)** y que corresponde al capital de la cuota del 22 de mayo de 2021.

4.1) Por la suma de **(\$166.798,63)** y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 22 de mayo de 2021.

5) Por la suma de **(\$310.529,85)** y que corresponde al capital de la cuota del 22 de junio de 2021.

5.1) Por la suma de **(\$163.538,93)** y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 22 de junio de 2021.

6) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre cada una de las cuotas de capital anteriormente señaladas desde el día siguiente de la fecha de vencimiento de cada una de las cuotas, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, convenidos a la tasa del 20.25% efectivo anual.

7) Por la suma de **(\$15.105.718.41)**, por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

8) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior a la tasa del 20.25% EA, desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-169185**. **OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**SEXTO: TÉNGASE** al profesional del derecho PEDRO JOSE MEJIA MURGUIETIO, portador de la T.P. No. 36.381 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA  
DDS: OSCAR ALFONSO OCAMPO MARIN  
SAVS

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 766**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00243-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO SIN M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, 26 de julio de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCION PERSONAL SIN MEDIDAS PREVIAS**, promovida por **BANCO DAVIVIENDA**, actuando mediante apoderado judicial Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **IMPORT PLANET INC SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA sigla IMPORT PLANET INC SAS**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE 1066763**, por el valor de **(\$90.464.378)** de las obligaciones No. **07101015500139259 / 07101015500160396 / 07101015500162020 / 07101015500173522 / 07101015500177622**, con fecha de suscripción del 26 de agosto de 2019.

El valor anterior es adeudado por el demandado junto a sus respectivos intereses de mora. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** a **IMPORT PLANET INC SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA sigla IMPORT PLANET INC SAS**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO DAVIVIENDA**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE N° 1066763** de las obligaciones No. **07101015500139259 / 07101015500160396 / 07101015500162020 / 07101015500173522 / 07101015500177622**

- a) Por la suma de capital adeudado de **(\$90.464.378)** Mcte, por concepto de capital contenido en el título valor allegado con la demanda.
- b) Por la suma de **(\$6.822.489)**, que corresponde al interés de plazo mensual, liquidados sobre el capital adeudado, desde el 8 de diciembre de 2020 hasta el 17 de junio de 2021.
- c) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado, desde el día 19 de junio de 2021 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a la parte demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** al profesional del derecho **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, portador de la T.P. No. 63.217 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA  
DDS: IMPORT PLANET INC SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA sigla IMPORT PLANET INC SAS  
SAVS

Notificación por estado mediante inclusión  
electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo  
Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0745.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00247-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2.021

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO AV VILLAS S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderada judicial Abogada **BLANCA ADELAIDA IZAGUIRRE MURILLO**, en contra de **JHONNY CHAVARRO PAEREZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibile:

En procesos de esta extirpe el **Artículo 422** de nuestro Decálogo procesal vigente, expone categóricamente qué mutuos pueden demandarse ejecutivamente:

**“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”** subraya y negrilla por fuera del texto original.

Expuesto lo anterior y de cara al título aportado como génesis de la obligación deprecada, aviene para esta judicatura que el mismo no reúne los requisitos exigidos para su ejecución, ya que su exigibilidad no ofrece certeza, si en cuenta se tiene que éste hizo parte de ejecución a símil ante el Juzgado 2º Promiscuo de esta localidad (*anotación 17ava. certificado de tradición*), ahora, bien podría haberse despejado dicha incertidumbre si al mismo, se encontrara adosado el correspondiente desglose que debió confeccionar por seguridad jurídica el juzgado, luego de que la pasiva muy probablemente dejara al día la obligación y se restableciera por ende el plazo, sin embargo, dicho instrumento brilla hoy por su ausencia. Corolario de lo anterior, resulta que la Instancia deba abstenerse de librar mandamiento de pago en contra de la pasiva, y como consecuencia de ello ordenar la devolución de los anexos presentados sin necesidad de desglose y consecuentemente su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**, propuesta por el **BANCO AV VILLAS S.A.**, por conducto de apoderada judicial en contra de **JHONNY CHAVARRO PAEREZ**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**CUARTO: TÉNGASE** a la Togada **BLANCA ADELAIDA IZAGUIRRE MURILLO**, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO AV VILLAS S.A.  
DDO: JHONNY CHAVARRO PAEREZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 743.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00250-00**  
**CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso de **CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL** propuesto por **JUAN PABLO GONZALEZ CARABALI**, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de **CAROLINA PRIETO OBANDO**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *Debe aclararse la pretensión primera, toda vez que, se advierte que no se encuentra poder que faculte al profesional del derecho a representar a la parte activa para incoar el proceso de regulación de visitas; pero aun si obrara en el expediente, éste le corresponde al demandado deprecarla en proceso separado.*
- *Se omitió informar el nombre y la dirección de notificaciones de los parientes por línea materna y paterna de la niña SARHA LEYRE GONZALEZ PRIETO, tal como lo dispone el art. 255 del C.C. y en el orden establecido en el art. 61 ibídem, para ser oídos en la presente causa judicial.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado del demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **CUSTODIA Y CUIDADO PERSONAL** instaurada a través de apoderado judicial por **JUAN PABLO GONZALEZ CARABALI**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCESE** personería amplia y suficiente al Dr. **JAIME ALBERTO MONDRAGÓN HENAO**, abogado titulado y con T.P. No.182.598 del C.S.J., para que represente al demandante conforme al poder conferido.

La Juez,

**NOTIFÍQUESE,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JUAN PABLO GONZALEZ CARABALI  
DDO: CAROLINA PRIETO OBANDO

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0746.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00254-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS** propuesto por **CLAUDIA MILENA BAHAMON SANTA**, con domicilio principal en esta municipalidad, actuando por conducto de apoderado judicial Abogado **ELIECER EDUARDO CRISPINO ARCE**, en contra de **RUBEN DARIO OSSO AVILES**, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *No se indica conforme a los señalamientos del **Artículo 82 Numeral 10 Ejusdem** en concordancia con el **Decreto 806 de 2020**, la dirección electrónica del extremo a demandar. Ahora bien, en caso de desconocerse, deberá informarse cuales fueron los canales electrónicos consultados.*

- *Comoquiera que no se solicitan medidas cautelares para el asunto deberá acreditarse que copia de la demanda fue enviada al extremo demandado previa presentación a reparto en las voces del **Artículo 6º del Decreto 806 de 2020**.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda para proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS SIN MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al abogado **ELIECER EDUARDO CRISPINO ARCE**, como apoderado judicial del extremo actor en las voces del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CLAUDIA MILENA BAHAMON SANTA.  
DDO: RUBEN DARIO OSSO AVILES.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 750.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00255-00**  
**APREHENSION Y ENTREGA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, julio 26 de 2021.

Correspondió por reparto la solicitud de Aprehensión y Entrega de vehículo automotor elevada por la sociedad Finesa S.A., a través de apoderada judicial.

De cara a la concurrencia de los requisitos establecidos en la Ley 1676 de 2013 y Decreto 1835 de 2015, advirtiendo que se encuentra registrada la ejecución y ha sido requerida previamente la deudora, ésta instancia,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR LA PRESENTE SOLICITUD Y/O TRÁMITE** denominado SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE VEHICULO promovido por la SOCIEDAD FINESA S.A., respecto a los vehículos de propiedad del señor JHON BREYNER CORREA PARRA identificado con cédula de ciudadanía No. 94.061.254, conforme a las razones señaladas con antelación.

**SEGUNDO: SE ORDENA EL DECOMISO** de los siguientes vehículos automotores:

a) Placas: ETK-053, Marca: Jac, Línea: HFC, Modelo: 2015, Color: Blanco, Motor: 76549084, Chasis: LJ11RTCEXM1102064, servicio: Público, de propiedad del señor JHON BREYNER CORREA PARRA, identificado con cédula de ciudadanía No.94.061.254.

b) Placas: WHU-399, Marca: Jac, Línea: HFC1120KN, Modelo: 2021, Color: Blanco, Motor: 78006156, Chasis: LJ11KFBD9F1000644, servicio: Público, de propiedad del señor JHON BREYNER CORREA PARRA, identificado con cédula de ciudadanía No.94.061.254.

**TERCERO: LÍBRENSE** los oficios correspondientes a la Secretaría de Tránsito de Guacari (V), Policía Metropolitana de Cali (Sijin Grupo Automotores), y Policía de Carreteras.

**CUARTO: RECONOCESE** personería para actuar dentro del presente trámite a la togada MARTHA LUCIA FERRO ALZATE identificada con cédula de ciudadanía No. 31.847.616 y T. P. No. 68.298 del C. S. de la J., conforme al mandato allegado.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FINESA S.A.  
DDO: JHON BREYNER CORREA PARRA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 0747.  
RAD. No. 761304089002-2021-00256-00.  
PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2021.

Revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP**, con domicilio principal en Cali Valle, actuando por conducto de mandataria judicial abogada **ANA CRISTINA VELEZ CRIOLLO**, en contra de **LIBIA GRANADA MORALES**, mayor y vecina de Cali - Valle; se observa que este Despacho Judicial no es competente para su conocimiento, toda vez que el extremo demandado tiene fijado su domicilio en la citada municipalidad, y de conformidad a lo dispuesto por el Artículo 28 del C. General del Proceso, que se señala:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o ésta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante...”*

En consecuencia, habrá de rechazarse la presente demanda y remitirse al señor juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin de que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP**, en contra de **LIBIA GRANADA MORALES**, mayor y vecina de Cali - Valle.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ CIVIL MUNICIPAL Y/O JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CALI - VALLE (REPARTO)**, a fin que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No.751**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00257-00**  
**APREHENSION Y ENTREGA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2021.

Correspondió por reparto la solicitud de Aprehensión y Entrega elevada por Finesa S.A, del vehículo automotor distinguido con la placa IPV-575, siendo deudor garantizado el sr.LUIS ENRIQUE BELTRAN MONTOYA, identificado con cédula de ciudadanía No.16.721.539, sin embargo, acorde a lo expuesto por la H. Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, la competencia en las solicitudes de aprehensión y entrega de bienes objeto de garantía, se encuentra determinada por el lugar donde estén ubicados los muebles gravados con garantía mobiliaria que, para el caso que nos ocupa, de acuerdo con la cláusula “QUINTA-UBICACIÓN” del contrato de prenda de vehículo sin tenencia y garantía mobiliaria aportado por la actora, se indica que el bien permanecerá en el municipio de Cali-Valle del Cauca, lugar donde será remitida la presente solicitud.

Por lo anterior, habrá de rechazarse la presente solicitud y remitirse al señor Juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE CON GARANTÍA MOBILIARIA propuesto por FINESA S.A. en contra del Sr. LUIS ENRIQUE BELTRAN MONTOYA, por lo dispuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia al SEÑOR JUEZ CIVIL MUNICIPAL Y/O JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CALI - VALLE (REPARTO), a fin que avoque su conocimiento.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación de este expediente, previas las anotaciones en los libros radicadores del despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte: Finesa S.A.

Ddo: Luis Enrique Beltran Montoya

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0742**

**RAD. No. 761304089002-2021-00259-00.**

**PROCESO DECLARACION UNION MARITAL DE HECHO Y  
DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 26 de julio de 2021.

Revisada la anterior demanda promovida por ELCY JOVEN TRUJILLO, a través de apoderado judicial con el fin de adelantar proceso de DECLARACION DE UNION MARITAL DE HECHO Y DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL, observa esta Operadora Judicial que conforme lo establecido en el numeral 20 del artículo 22 del Código General del Proceso en concordancia con el numeral 6º del artículo 17 de la misma normativa, esta agencia judicial no es la competente para conocer del proceso sometido a estudio, lo que conlleva a RECHAZAR de plano la presente acción según lo establecido en el inciso 2º del artículo 90 del C.G.P., y se dispondrá su remisión al competente, es decir, a los Juzgados Promiscuos de Familia de la Ciudad de Palmira.

En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda de DECLARACION DE UNION MARITAL DE HECHO Y DISOLUCION Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD PATRIMONIAL promovida por **ELCY JOVEN TRUJILLO**, a través de apoderado judicial, conforme lo precisa la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITASE** a los señores JUECES PROMISCOUOS DE FAMILIA DE PALMIRA (V) – REPARTO, competentes para avocar su conocimiento.

**TERCERO:** Cancélese su radicación y anótese su salida, en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: ELCY JOVEN TRUJILLO  
DDO: CRISTIAN MAURICIO CHAPARRO PATIÑO Y OTROS

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0748.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00260-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 26 de julio de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín Antioquia, mediante endosatario judicial Abogado **NOEL ALBERTO CALDERON HUERTAS**, en contra de **YWBARY TENORIO VALENCIA**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *Para ejecuciones de esta índole, necesario resulta que se allegue el certificado de tradición del bien inmueble objeto de la acción expedido con una antelación no superior a un (1) mes (Art. 468 Numeral 1 Inciso 2do CGP).*

- *Conforme se encuentra estructurado el canon demandatorio deberá ser aclarado tanto el domicilio del extremo pasivo, es decir, a que municipalidad corresponde la nomenclatura denunciada, como también determinarse la ubicación correcta del bien dado en garantía real.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Togado, **NOEL ALBERTO CALDERON HUERTAS**, abogado titulado y en ejercicio, como endosatario judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: YWBARY TENORIO VALENCIA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.