

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

SUSTANCIACIÓN No. 0427.  
RAD. No. 761304089002-2010-00512-00  
EJE/ EFECTIVIDAD GARANTÍA PRENDARIA.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2.021.

Teniendo en cuenta el escrito que antecede, mediante el cual la apoderada de la parte actora, solicita se fije fecha para diligencia de Remate del bien mueble tipo vehículo objeto de la litis de propiedad de la parte demandada, y siendo procedente la misma en virtud a que el despacho no observa vicios en las diligencias que puedan invalidar lo actuado (Art. 448 C.G.P.), no obstante a ello, por conducto del proveído se requerirá a las partes para que ejerciten si a bien lo tienen el mismo control. Ahora, frente al pedimento de la actora versante a la realización a cuenta de la judicatura del respectivo aviso de remate, deberá significársele que con la entrada en vigencia de la actual codificación procesal tal actividad recae exclusivamente en la parte interesada, sin que se pierda de vista que aquél instrumento deberá cumplir las exigencias del artículo 450 *Ibidem*. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FÍJESE** la hora de las **Nueve y Treinta de la Mañana (9:30 a.m.), del día Veintiuno (21), del mes de Octubre de dos mil veintiuno (2021)**, para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE REMATE** del bien mueble tipo vehículo de propiedad de **JAMES CASARAN POPO**, el cual se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado.

**SEGUNDO:** La subasta se iniciará a la hora antes señalada y se cerrará, transcurrida una (01) hora desde el comienzo de la licitación. La base de la licitación será del 70% del avalúo dado al bien y postor hábil quien previamente consigne en el Banco Agrario de esta ciudad en la cuenta que para tales efectos posee este despacho el 40% que ordena la ley. Los interesados deberán presentar en sobre cerrado sus ofertas y el depósito previsto en el **Artículo 451 del Código General del Proceso**, cuando fuere necesario.

**TERCERO: Por la parte interesada ANUNCIESE** al público la subasta cumpliendo todos y cada uno de los requisitos estipulados en el **Artículo 450 *Ibidem***, la cual deberá realizarse en algunos de los siguientes periódicos: EL ESPECTADOR, OCCIDENTE o EL TIEMPO.

**CUARTO:** Se **ADVIERTE** a la parte que solicita el remate, que deberá allegar un certificado de tradición y libertad del inmueble actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**QUINTO: REQUIÉRASE** a las partes para que dentro de la ejecutoria del presente pronunciamiento ejerciten si a bien lo tienen control de legalidad de que trata la normatividad arrojada a esta providencia, so pena de lo dispuesto en el **Art. 455 Inciso 2do *Ibidem***.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO BCSC S.A.  
Ddo. JAMES CASARAN POPO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 832.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO  
DTE: LUIS FERNANDO PEREZ GARCIA  
DDO: JOSE EIDER TABARES  
RAD. 761304089002-2012-00006-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 833.**

**PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS  
DTE: LEYDI LORENA LOPEZ GUERRERO  
DDO: JONATHAN LIBARDO LOPEZ GARCIA  
RAD. 761304089002-2019-00304-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

De otro lado, el doctor ELIECER EDUARDO CRISPINO ARCE en su calidad de apoderado de la demandante, solicitó la entrega de títulos y como quiera que resulta procedente conforme la liquidación de crédito que se está aprobando, se accederá a la solicitud.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0847.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002- 2019-00339-00**

Candelaria, 13 de agosto de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 1131 del 04 de septiembre de 2019, se libró mandamiento de pago a favor de **SOCIEDAD BAYPORT COLOMBIA S.A.**, y en contra de **CARLOS ALBERTO POLANIA BURGOS**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

Como quiera que no fue posible la notificación personal al extremo demandado se procedió a solicitud de la apoderada actor al emplazamiento previsto en el artículo 293 del Código General del Proceso, el cual una vez se surtió, se procedió a la designación de curador Ad – Litem, tomando posesión del cargo el Abogado **JOHN EDWIN MOSQUERA GARCÉS**, quien el 04 de agosto de 2021, se notificó de la demanda y del mandamiento de pago, contestándola dentro del término concedido sin proponer excepción alguna frente a la ejecución de la obligación, y como quiera que no se observa nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P.

Ahora, en lo que respecta al señalamiento de gastos pregonado por el abogado Mosquera Garcés, debe destacarse que el nuevo canon procesal no contempla la fijación de honorarios, así como tampoco aborda el tema referente a los gastos en que pueda incurrir el curador, tema que fue objeto de pronunciamiento por el máximo órgano constitucional en sentencia C-083/14 que al tenor expone:

*“El juez, empero, puede señalar sumas destinadas a costear lo urgente y necesario en el curso del proceso: tales cantidades le son entregadas a la persona para el exclusivo fin de atender los gastos procesales, no se confunden con los honorarios que le corresponden y su cuantía y utilización deben aparecer acreditados y estar justificados con detalle ante el Despacho judicial por el curador, en cumplimiento de un requisito apenas natural que en nada conspira contra la presunción de buena fe de quien rinde la cuenta ni vulnera por tanto el artículo 83 de la Constitución”...*

Si bien, la actuación desplegada por el profesional del derecho no ha sido presencial o que constituya un desplazamiento a la sede judicial, su actividad la ha ejercitado por canal electrónico como efecto de las obligadas tendencias laborales generadas por la emergencia ocasionada por el covid/19, dinámica que representa un gasto tecnológico que obliga a tener acceso a las plataformas

judiciales por operador de internet, por ello, corolario resulta acceder a su pedimento.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$930.000.00**, pesos.

**QUINTO:** Fijar como gastos de curaduría al Abogado **JOHN EDWIN MOSQUERA GARCES**, la suma de **\$180.000.00**, pesos, que deberán ser sufragas por el extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: SOC. BAYPORT DE COLOMBIA S.A.  
DDO: CARLOS ALBERTO POLANIA BURGOS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 0425.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2020-00182-00.**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2.021.

En atención al memorial que allega el mandatario judicial del extremo actor, mediante el cual arrima notificación por aviso en las voces del Artículo 292 del CGP, y según constancia éste fue entregado físicamente a su destinatario, sin embargo, no hay evidencia de que se haya tramitado con antelación el envío del comunicado referido en el artículo 291 Ibidem, de manera que, no podrá tenerse en cuenta la diligencia de notificación desplegada por la actora por indebida configuración de ésta.

Ahora, con el nacimiento del Decreto 806 de 2.020, es prudente destacar que su naturaleza, no es otra que, la integración activa al discurrir procesal de los medios tecnológicos para efectos de notificación o el desarrollo de audiencias, que por cierto, ya estaba avizorado en el Canon Procesal, de tal suerte que, la notificación personal de que trata el artículo del citado decreto, está concebida precisamente para evitar la presencialidad en las sedes judiciales de quien deba recibir notificación personal, dejando que tal actividad se configure a través de los **canales electrónicos** que fueron suministrados con la demanda o por aquellos aportados durante el trámite, fungiendo aquellos como medio directo de notificación, a su vez, evitar tajantemente la entrega de documentos físicos. Ahora, bien sea por que se ignore o no se posea canal electrónico alguno, la notificación deberá sujetarse a los señalamientos de la normativa procesal vigente, pues, en modo alguno el comentado decreto derogó o modificó el articulado establecido para tal diligencia. Así las cosas, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la diligencia de notificación desplegada por el extremo actor en el presente trámite, por las razones aquí expuestas.

**SEGUNDO: REQUIERASE** al extremo activo para que allegue las constancias o certificaciones aludidas en este proveído o en su defecto, proceda a la notificación en debida forma del extremo demandado, so pena, de las consecuencias de que trata el Artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FLOR YANETH DIAZ GUTIERREZ.  
DDO: JOSE EDWARD URREA ERAZO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**INTERLOCUTORIO No.842**  
**RAD.761304089002-2020-00207-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 13 de agosto de 2021.

**OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Lo constituye al dar aplicación al precepto normativo contenido en el **Artículo 443, numeral 2 Inciso y Artículos 392 y 372 Numeral 3. Inciso 2do del Código General del Proceso.**

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Por encontrarlo procedente y ajustado a derecho, y ser el momento procesal oportuno para ello, se procederá por parte del Despacho a decretar las **PRUEBAS** solicitadas por las partes en el presente proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**, por lo que el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1-PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDANTE**

**DOCUMENTALES**

APRECIASE como prueba en el valor que la ley le otorgue y en el momento procesal oportuno, los documentos que obran en el proceso aportados con el extremo actor por conducto de su apoderado judicial togado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**.

**2- PRUEBAS DE LA PARTE DEMANDADA**

**TESTIMONIAL**

Solicita la parte demandada, se cite a los señores **CLEMENTE CAICEDO PIEDRAHITA** y **NEMESIO SINISTERRA OLAVE**, para que depongan sobre los hechos de la contestación de la demanda y los que el despacho estime pertinente, sin embargo, se advierte que se denegará la solicitud, toda vez que, los demandados no son testigos en el proceso, teniendo en cuenta que, por disposición legal conforme las previsiones del artículo 198 y numeral 7º del artículo 372 del C.G.P., se les debe practicar interrogatorio de parte.

**INTERROGATORIO DE PARTE**

**CÍTESE Y HÁGASE** comparecer a la señora **GENY YOHANA ROA HERRERA**, como demandante en el asunto, para que en audiencia y bajo juramento absuelva interrogatorio de parte que será formulado por el extremo demandado.

## **PRUEBA PERICIAL**

Solicita la parte demandada se decrete inspección judicial y de ser el caso con intervención de peritos. Al respecto debe indicar esta judicatura, que conforme lo establecido en el inciso 4º del artículo 236 del Código General del Proceso, se denegará la inspección judicial, toda vez que, es innecesaria teniendo en cuenta el linaje del asunto, aunado que, el artículo 168 de la misma normativa prevé que el Juez puede rechazar cuando la prueba sea notariamente inconducente.

De otro lado, se debe indicar que la finalidad del proceso ejecutivo es obtener coercitivamente del deudor, el pago a favor del acreedor, de una obligación que al tenor de lo establecido en el artículo 422 del estatuto procesal, debe ser expresa, clara y exigible que conste en documentos que provenga del deudor, y conforme lo solicitado no serían idóneos los medios de prueba requeridos, advirtiendo esta Judicatura que de conformidad al inciso 2 del artículo 430 del Código General del Proceso, si la parte ejecutada pretendía desvirtuar la literalidad del título (formalidades), debió interponer recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, tal como lo señala la norma en comento, disposición que refiere no admitir ningún tipo de controversia sobre los requisitos del título que no hayan sido planteados por medio de dicho recurso. Por lo anterior, el despacho denegará la prueba solicitada.

**3- SEÑALASE** la hora de las, **Nueve y Treinta de la Mañana (9:30 a.m), del día Trece (13) de Octubre del año Dos Mil Veintiuno (2021)**, para llevar a cabo la Audiencia de conciliación, saneamiento del proceso, fijación del litigio y juzgamiento. Adviértase a las partes que su inasistencia hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o excepciones, según sea el caso.

**4- REQUERIR** a las partes para que alleguen al correo institucional del despacho los correos electrónicos para la realización de la audiencia virtual, la que se realizará a través de la Plataforma Digital Lifesize.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. GENY YOHANA ROA HERRERA  
Ddo. CLEMENTE CAICEDO PIEDRAHITA Y OTRO

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 0426.**  
**RADICAC. No. 761304089002-2020-00324-00.**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2.021.

En atención al memorial que allega la mandataria judicial del extremo actor, dando alcance a nuestro requerimiento, arrima certificación de la notificación que realizó con fundamento en el Artículo 8 del Decreto 806/20, y según constancia ésta fue entregada **físicamente** a su destinatario, de lo cual se colige, que debió haberse tramitado de igual forma y con antelación el envío del comunicado referido en el artículo 291 CGP, actividad que hoy brilla por su ausencia, por lo tanto no podrá tenerse en cuenta la diligencia de notificación desplegada por la actora por su indebida configuración.

Ahora, con el nacimiento del Decreto 806 de 2.020, es prudente destacar que su naturaleza, no es otra que, la integración activa al discurrir procesal de los medios tecnológicos para efectos de notificación o el desarrollo de audiencias, que por cierto, ya estaba avizorado en el Canon Procesal, de tal suerte que, la notificación personal de que trata el artículo del citado decreto, está concebida precisamente para evitar la presencialidad en las sedes judiciales de quien deba recibir notificación personal, dejando que tal actividad se configure a través de los **canales electrónicos** que hayan sido suministrados con la demanda o por aquellos aportados durante el trámite, fungiendo aquellos como medio directo de notificación, a su vez, evitar tajantemente la entrega de documentos físicos. Ahora, bien sea por que se ignore o no se posea canal electrónico alguno, la notificación deberá sujetarse a los señalamientos de la normativa procesal vigente, pues, en momento alguno el comentado decreto derogó o modificó el articulado establecido para tal diligencia. Así las cosas, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO TENER** en cuenta la diligencia de notificación desplegada por el extremo actor en el presente trámite, por las razones aquí expuestas.

**SEGUNDO: REQUIERASE** al extremo activo para que allegue las constancias o certificaciones aludidas en este proveído o en su defecto, proceda a la notificación en debida forma del extremo demandado, so pena, de las consecuencias de que trata el Artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO BBVA COLOMBIA S.A.  
DDO: WALTER ALBERTO TRUJILLO CHAGUENDO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0846.**  
**REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**  
**RDO: 761304089002 - 2021-00163-00**

Candelaria, 13 de agosto de 2.021.

Procede el despacho a dictar el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

Por auto interlocutorio No. 0607 del 11 de junio de 2021, se libró mandamiento de pago a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, y en contra de **RAMIRO ARANDA**, para que, dentro del término de cinco días siguientes a la notificación del aludido proveído, pagara las sumas de dinero en él contenidas, o propusiera excepciones dentro de los diez días siguientes a dicha notificación.

La parte pasiva, se notificó conforme lo establece el artículo 292 del Código General del Proceso, y al no haberse cancelado la obligación ejecutada, ni haberse propuesto excepciones, agotado el trámite procedimental, y sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el artículo 440 del C.G.P. Por lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA- VALLE**, profiere el siguiente auto en el que se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante la ejecución tal como se dispuso en el mandamiento ejecutivo, conforme lo determina el Art. 440 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que con posterioridad sean objeto de tales medidas.

**TERCERO:** Respecto a la liquidación del crédito las partes tendrán presente lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada. Tásense, incluyendo como agencias en derecho la suma de **\$450.000.00**, pesos.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: RAMIRO ARANDA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 831**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00236-00**  
**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA**  
**GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, 13 de agosto de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**, promovida por **BANCOLOMBIA S.A.**, actuando mediante apoderada judicial Abogada **PILAR MARIA SALDARRIAGA CUARTAS**, en contra de **ANGEL MAURICIO ORTEGA SOLARTE**, reúne los requisitos del **Artículos 82 del Código General del Proceso**, y del **Artículo 90 Ibídem**, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **PILAR MARIA SALDARRIAGA CUARTAS**, en contra de **ANGEL MAURICIO ORTEGA SOLARTE**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **ANGEL MAURICIO ORTEGA SOLARTE**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCOLOMBIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE 3265 320047199.**

**1)** Por la suma de (\$223.449,03) y que corresponde al capital de la cuota del 18/02/2021.

**1.1)** Por la suma de (\$240.114,83) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 19/01/202 al 18/02/2021.

**2)** Por la suma de (\$225.694,78) y que corresponde al capital de la cuota del 18/03/2021.

**2.1)** Por la suma de (\$237.869,08) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 19/02/2021 al 18/03/2021.

**3)** Por la suma de (\$227.963,11) y que corresponde al capital de la cuota del 18/04/2021.

**3.1)** Por la suma de (\$235.600,75) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 19/03/2021 al 18/04/2021.

4) Por la suma de (\$230.254,23) y que corresponde al capital de la cuota del 18/05/2021.

4.1) Por la suma de (\$233.309,63) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 19/04/2021 al 18/05/2021.

5) Por la suma de (\$232.568,37) y que corresponde al capital de la cuota del 18/06/2021.

5.1) Por la suma de (\$230.995,49) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota del 19/05/2021 al 18/06/2021.

6) Por la suma de (\$22.751.137,41), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

7) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior, desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE el EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-171653. OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificará a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: ANGEL MAURICIO ORTEGA SOLARTE  
Say.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: LIQUIDATORIO – SUCESION INTESTADA.  
DTE: ADIELA OJEDA MARTINEZ.  
CTE: HERNANDO SAA.  
RDO: 761304089002- 2021-00239-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0849.**  
Candelaria, 13 de agosto de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0705 de fecha veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera muy acuciosa el procurador judicial del extremo actor procuró corresponder a las exigencias de la Instancia allegando escrito en tal sentido aún persiste las siguientes falencias;

*- No se acreditó la calidad de herederos ciertos del causante en las voces del artículo 85 procesal, ahora, bien podría esta judicatura oficiar a la entidad respectiva para efectos de que aquella remita tales instrumentos al encuadernamiento o el requerimiento aludido en el numeral 2° de la misma normativa, sin embargo, no se evidencia que la actora haya dinamizado actividad alguna o la correspondiente petición en tal procura, con lo cual, obligado resulta atender lo señalado en el inciso 2do del numeral 1° Ibidem, teniendo por no subsanado tal defecto.*

*- Ahora, en lo que refiere a la medida cautelar de inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien inmueble relicto, solicitada para obviar el envío de la demanda a los mencionados herederos ciertos del causante, deberá esta judicatura advertir delantadamente que además de resultar improcedente de cara al linaje y trámite del asunto, es decir, liquidatorio y no declarativo, el canon procesal ya tiene reservado las cautelas admitidas para el asunto (Art. 476 al 481 CGP), con lo cual se tendrá también por no subsanado el yerro percatado.*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de liquidación para tramite **SUCESORAL** propuesta por el Abogado **JOSE GUILLERMO GOMEZ HOYOS**, como mandatario judicial de **ADIELA OJEDA MARTINEZ**, sobre el haber del causante **HERNANDO SAA**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 834**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00251-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, 13 de agosto de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas promovida por **SUMOTO S.A.**, mediante apoderado judicial Abogado **YEYNER YESID AMAYA GONZALEZ** en contra de **DIANA LEON RODRIGUEZ** y **JUAN STIVEN CAICEDO JIMENEZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE N°66969961**, por el valor de **NUEVE MILLONES SETECIENTOS NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$9.709.680)**, con fecha 13 de junio de 2018.

El valor anterior es adeudado por el demandado junto a sus respectivos intereses de mora. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** a los señores **DIANA LEON RODRIGUEZ** y **JUAN STIVEN CAICEDO JIMENEZ**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **SUMOTO S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE N° 66969961**

- a) Por la suma de (\$132.948) y que corresponde al capital de la cuota N° 22 del 13/04/2020.
- b) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 23 del 13/05/2020.
- c) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 24 del 13/06/2020.
- d) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 25 del 13/07/2020.
- e) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 26 del 13/08/2020.
- f) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 27 del 13/09/2020.
- g) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 28 del 13/10/2020.

- h) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 29 del 13/11/2020.
- i) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 30 del 13/12/2020.
- j) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 31 del 13/01/2021.
- k) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 32 del 13/02/2021.
- l) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 33 del 13/03/2021.
- m) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 34 del 13/04/2021.
- n) Por la suma de (\$202.285) y que corresponde al capital de la cuota N° 35 del 13/05/2021.
- o) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.
- p) Por la suma de (\$2.629.705), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.
- q) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a los demandados del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** al profesional del derecho **YEYNER YESID AMAYA GONZALEZ**, portador de la T.P. No. 277.539 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: SUMOTO S.A  
DDS: DIANA LEÓN RODRIGUEZ CAICEDO y JUAN STIVEN CAICEDO JIMENEZ  
SAVS

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 844**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00252-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, 13 de agosto de 2021.-

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCION PERSONAL CON MEDIDAS PREVIAS**, promovida por **FINANZAUTO S.A.**, actuando mediante apoderado judicial Abogado **ALEJANDRO CASTAÑEDA SALAMANCA**, en contra de **LUCENY PEREZ ROMO y JOSE ALFREDO TRUJILLO JURADO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE 163062**, por el valor de **(\$88.439.139,00)**, con fecha de suscripción del 18 de febrero de 2019 pagadero a 50 cuotas.

El valor anterior es adeudado por los demandados junto a sus respectivos intereses de mora y corrientes. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE a los señores **LUCENY PEREZ ROMO y JOSE ALFREDO TRUJILLO JURADO**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **FINANZAUTO S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**1)** Por la suma de (\$1.072.322) y que corresponde al capital de la cuota del 18/04/2019.

**1.1)** Por la suma de (\$1.730.275) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/03/2019 al 18/04/2019.

**1.2)** Por la suma de (\$140.130,00) y que corresponde al capital de la prima de seguro del 18/04/2019.

**2)** Por la suma de (\$1.093.554) y que corresponde al capital de la cuota del 18/05/2019.

**2.1)** Por la suma de (\$1.709.043) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/04/2019 al 18/05/2019.

**2.2)** Por la suma de (\$140.130,00) y que corresponde al capital de la prima de seguro del 18/05/2019.

**3)** Por la suma de (\$1.115.206) y que corresponde al capital de la cuota del 18/06/2019.

**3.1)** Por la suma de (\$1.687.390) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/05/2019 al 18/06/2019.

**3.2)** Por la suma de (\$140.130,00) y que corresponde al capital de la prima de seguro del 18/06/2019.

**4)** Por la suma de (\$1.137.287) y que corresponde al capital de la cuota del 18/07/2019.

**4.1)** Por la suma de (\$1.665.309) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/06/2019 al 18/07/2019.

**4.2)** Por la suma de (\$140.130,00) y que corresponde al capital de la prima de seguro del 18/07/2019.

**5)** Por la suma de (\$1.159.806) y que corresponde al capital de la cuota del 18/08/2019.

**5.1)** Por la suma de (\$1.642.791) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/07/2019 al 18/08/2019.

**5.2)** Por la suma de (\$140.130,00) y que corresponde al capital de la prima del seguro del 18/08/2019.

**6)** Por la suma de (\$1.182.770) y que corresponde al capital de la cuota del 18/09/2019.

**6.1)** Por la suma de (\$1.619.827) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/08/2019 al 18/09/2019.

**6.2)** Por la suma de (\$140.130,00) y que corresponde al capital de la prima del seguro del 18/09/2019.

**7)** Por la suma de (\$1.206.189) y que corresponde al capital de la cuota del 18/10/2019.

**7.1)** Por la suma de (\$1.596.408) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/09/2019 al 18/10/2019.

**7.2)** Por la suma de (\$140.130,00) y que corresponde al capital de la prima del seguro del 18/10/2019.

**8)** Por la suma de (\$1.230.071) y que corresponde al capital de la cuota del 18/11/2019.

**8.1)** Por la suma de (\$1.572.525) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/10/2019 al 18/11/2019.

**9)** Por la suma de (\$1.254.427) y que corresponde al capital de la cuota del 18/12/2019.

**9.1)** Por la suma de (\$1.548.170) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/11/2019 al 18/12/2019.

- 10)** Por la suma de (\$1.279.264) y que corresponde al capital de la cuota del 18/01/2020.
- 10.1)** Por la suma de (\$1.523.332) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/12/2019 al 18/01/2020.
- 11)** Por la suma de (\$1.304.594) y que corresponde al capital de la cuota del 18/02/2020.
- 11.1)** Por la suma de (\$1.498.003) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/01/2020 al 18/02/2020.
- 12)** Por la suma de (\$1.330.425) y que corresponde al capital de la cuota del 18/03/2020.
- 12.1)** Por la suma de (\$1.472.172) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/02/2020 al 18/03/2020.
- 13)** Por la suma de (\$1.356.767) y que corresponde al capital de la cuota del 18/04/2020.
- 13.1)** Por la suma de (\$1.445.829) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/03/2020 al 18/04/2020.
- 14)** Por la suma de (\$1.383.631) y que corresponde al capital de la cuota del 18/05/2020.
- 14.1)** Por la suma de (\$1.418.965) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/04/2020 al 18/05/2020.
- 15)** Por la suma de (\$1.411.027) y que corresponde al capital de la cuota del 18/06/2020.
- 15.1)** Por la suma de (\$1.391.570) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/05/2020 al 18/06/2020.
- 16)** Por la suma de (\$1.438.965) y que corresponde al capital de la cuota del 18/07/2020.
- 16.1)** Por la suma de (\$1.363.631) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/06/2020 al 18/07/2020.
- 17)** Por la suma de (\$1.467.457) y que corresponde al capital de la cuota del 18/08/2020.
- 17.1)** Por la suma de (\$1.335.140) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/07/2020 al 18/08/2020.
- 18)** Por la suma de (\$1.496.513) y que corresponde al capital de la cuota del 18/09/2020.
- 18.1)** Por la suma de (\$1.306.084) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/08/2020 al 18/09/2020.
- 19)** Por la suma de (\$1.526.143) y que corresponde al capital de la cuota del 18/10/2020.

**19.1)** Por la suma de (\$1.276.453) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/09/2020 al 18/10/2020.

**20)** Por la suma de (\$1.556.361) y que corresponde al capital de la cuota del 18/11/2020.

**20.1)** Por la suma de (\$1.246.235) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/10/2020 al 18/11/2020.

**21)** Por la suma de (\$1.587.177) y que corresponde al capital de la cuota del 18/12/2020.

**21.1)** Por la suma de (\$1.215.419) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/11/2020 al 18/12/2020.

**22)** Por la suma de (\$1.618.603) y que corresponde al capital de la cuota del 18/01/2021.

**22.1)** Por la suma de (\$1.183.993) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/12/2020 al 18/01/2021.

**23)** Por la suma de (\$1.650.652) y que corresponde al capital de la cuota del 18/02/2021.

**23.1)** Por la suma de (\$1.151.945) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/01/2021 al 18/02/2021.

**24)** Por la suma de (\$1.683.334) y que corresponde al capital de la cuota del 18/03/2021.

**24.1)** Por la suma de (\$1.119.262) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/02/2021 al 18/03/2021.

**25)** Por la suma de (\$1.716.664) y que corresponde al capital de la cuota del 18/04/2021.

**25.1)** Por la suma de (\$1.085.932) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/03/2021 al 18/04/2021.

**26)** Por la suma de (\$1.750.654) y que corresponde al capital de la cuota del 18/05/2021.

**26.1)** Por la suma de (\$1.051.942) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado desde 19/04/2021 al 18/05/2021.

**27)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**28)** Por la suma de (\$51.377.759), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**29)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a los demandados del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** al profesional del derecho ALEJANDRO CASTAÑEDA SALAMANCA, portador de la T.P. No. 58.833 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FINANZAUTO S.A.  
DDS: LUCENY PEREZ ROMO y JOSE ALFREDO TRUJILLO JURADO.  
SAVS

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 845.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00252-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 13 de agosto de 2021.

De conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 599 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETASE el **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo automotor de propiedad de la demandada **LUCENY PEREZ ROMO** de Placa **ZNM738**, gravado con prenda sin tenencia a favor del extremo demandante. **OFÍCIESE** a la Secretaria de Tránsito y Transporte de el Cerrito Valle, para que se sirva inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula y se expida la correspondiente certificación a costa del interesado.

**SEGUNDO:** DECRETASE el **EMBARGO Y SECUESTRO** del vehículo automotor de propiedad del demandado **JOSE ALFREDO TRUJILLO JURADO** de Placa **DBC964**. **OFÍCIESE** a la Secretaria de Tránsito y Transporte de Candelaria Valle, para que se sirva inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula y se expida la correspondiente certificación a costa del interesado.

**TERCERO:** **UNA VEZ** se encuentren inscritas las anteriores medidas de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos de los correspondientes secuestros, designando el secuestro respectivo.

**CUARTO:** **Abstenerse** de decretar la medida de embargo y secuestro del inmueble de propiedad de la demandada LUCENY PEREZ ROMO, hasta tanto que se aclare si se trata de Samaniego Casanare o Samaniego Nariño.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FINANZAUTO S.A.  
DDS: LUCENY PEREZ ROMO y JOSE ALFREDO TRUJILLO JURADO.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 429.**  
**RAD. 761304089002-2021-00255-00.**  
**PROC: APREHENSION Y ENTREGA DE BIEN**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, agosto 13 de 2.021.

Se allega al infolio por conducto de la abogada **MARTHA LUCIA FERRO ALZATE**, en calidad de apoderada del extremo activo, escrito mediante el cual solicita no tener en cuenta el memorial allegado el día 23 de julio de 2021, donde solicitó el retiro de la demanda, y a su vez insta se admita el presente trámite.

Después de analizada su petición, el despacho no realizará ningún pronunciamiento sobre el retiro de la demanda, toda vez que, mediante Auto Interlocutorio No. 750 de fecha 26 de julio de 2.021, se admitió el presente trámite. Así las cosas, este Despacho Judicial;

**DISPONE:**

**ÚNICO: ESTESE** la peticionaria a lo resuelto por éste despacho, mediante Auto Interlocutorio No. 750 de fecha 26 de Julio de 2.021.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE. FINESA S.A.  
DDA. JHON BREYNER CORREA PARRA.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 0839.  
RAD. No. 761304089002-2021-00279-00.  
PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2.021.

Revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., actuando por conducto de mandataria judicial abogada **LEIDY VIVIANA FLOREZ DE LA CRUZ**, en contra de **ALBA YANETH HERNANDEZ RODRIGUEZ**, mayor y vecina de Candelaria - Valle; se observa que este Despacho Judicial no es competente para su conocimiento, ya que ésta corresponde de manera privativa a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C., atendiendo que la parte demandante es una entidad pública cuyo domicilio es en dicho distrito capital, conforme lo dispone el numeral 10 del artículo 28 del C.G.P. y siguiendo los lineamientos jurisprudenciales frente a ello;

*“FUERO PRIVATIVO – En tratándose de procesos contenciosos en que se parte una entidad territorial, o una descentralizada por servicio o cualquiera otra entidad pública conocerá en forma privativa al dispensador de justicia del domicilio de la respectiva empresa. Aplicación del numeral 10 del artículo 28 del Código General del Proceso. Al caso no es viable para establecer la competencia atender ningún factor diferente, opera de forma excluyente de las demás pautas previstas en la ley.”*

En consecuencia, habrá de rechazarse la presente demanda y remitirse al señor juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin de que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, en contra de **ALBA YANETH HERNANDEZ RODRIGUEZ**, mayor y vecina de Candelaria - Valle.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. (REPARTO)**, a fin de que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO AGRARIO  
DDO: ALBA YANETH HERNANDEZ RODRIGUEZ  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 0840.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00281-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2.021

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., mediante apoderada judicial Abogada **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, en contra de **JHON JAIRO REBOLLEDO URMENDIZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibles:

En procesos de esta extirpe el **Artículo 422** de nuestro Decálogo procesal vigente, expone categóricamente qué mutuos pueden demandarse ejecutivamente:

**“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184”** subraya y negrilla por fuera del texto original.

Expuesto lo anterior y de cara al título aportado como génesis de la obligación deprecada, aviene para esta judicatura que el mismo no reúne los requisitos exigidos para su ejecución, ya que su exigibilidad no ofrece certeza, si en cuenta se tiene que éste hizo parte de ejecución a símil ante el Juzgado 1º Promiscuo de esta localidad (*anotación 7a. certificado de tradición*), ahora, bien podría haberse despejado dicha incertidumbre si al mismo se encontrara adosado el correspondiente desglose que debió confeccionar por seguridad jurídica el juzgado luego de que la pasiva muy probablemente dejara al día la obligación y se restableciera por ende el plazo, sin embargo, dicho instrumento brilla hoy por su ausencia. Corolario de lo anterior, resulta que la Instancia deba abstenerse de librar mandamiento de pago en contra de la pasiva, y como consecuencia de ello ordenar la devolución de los anexos presentados sin necesidad de desglose y consecuentemente su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** dentro de la presente demanda para proceso

**EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**, propuesta por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, por conducto de apoderada judicial en contra de **JHON JAIRO REBOLLEDO URMENDIZ**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**CUARTO: TÉNGASE** a la Abogada **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: JHON JAIRO REBOLLEDO URMENDIZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 853.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00285-00**  
**APREHENSION Y ENTREGA**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente solicitud Aprehensión y Entrega de vehículo automotor elevada por Bancolombia S.A., obrando a través de apoderada judicial, solicitando se libre la orden de aprehensión de vehículo automotor de placas: FWR994 de propiedad del señor CARLOS ANTONIO HERNANDEZ ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No.7.152.138, se advierte la siguiente falencia que no permite emitir las ordenes solicitadas:

- *No se allega el correspondiente certificado de tradición del bien objeto de la solicitud, el cual no se suple con el histórico vehicular expedido por el Runt, en atención a lo establecido en el inciso 1º del numeral 1º del artículo 468 del C.G.P.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada del demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** LA PRESENTE EJECUCION POR PAGO DIRECTO a través de SOLICITUD DE APREHENSION Y ENTREGA DE VEHICULO que promueve la entidad BANCOLOMBIA S.A., obrando mediante apoderada judicial, solicitando se libre la orden de aprehensión del vehículo automotor de placas: FWR994 de propiedad de CARLOS ANTONIO HERNANDEZ ARIAS, identificado con cédula de ciudadanía No.7.152.138, conforme lo expuesto en líneas precedentes.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada, conforme lo estipulado en el artículo 90 del C.G.P.

**TERCERO: RECONOCESE** personería amplia y suficiente a la Dra. **DIANA ESPERANZA LEON LIZARAZO**, abogada titulada y con T.P. No.101.541 del C.S.J., para que represente al demandante conforme al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: CARLOS ANTONIO HERNANDEZ ARIAS

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 0703.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00288-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 13 de agosto de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, en contra de **INGRID JOHANNA MOCK JATIVA**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del veintinueve (29) de octubre de dos mil veinte (2020), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Abogado, **HECTOR CEBALLOS VIVAS**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: INGRID JOHANNA MOCK JATIVA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.