

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**SUSTANCIACIÓN No. 504.**  
**RAD. No. 761304089002-2018-00382-00**  
**EJECUTIVO ALIMENTOS CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 04 de octubre de 2.021.

Teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora con relación al emplazamiento a los herederos inciertos e indeterminados del señor **JOSE WILFREDO VALENCIA**, de conformidad con el precepto normativo contenido en el Artículo 293 del Código General del Proceso, el cual será perfeccionado atendiendo las directrices fijadas por el Decreto 806 del 2.020, en su Artículo 10°. Así las cosas, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** EMPLACESE al cónyuge o compañero permanente, herederos determinados y herederos inciertos e indeterminados del demandado **JOSE WILFREDO VALENCIA**, de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 293 del CGP**, para que dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la publicación que del emplazamiento se haga en el Registro Nacional de emplazados, comparezca a recibir notificación personal del mandamiento de pago proferido en las presentes diligencias y así estar a derecho en la forma establecida por la ley.

**SEGUNDO.-** ORDÉNASE por secretaria la inclusión del emplazamiento en el citado registro de conformidad a lo dispuesto **Artículo 10 Decreto 806/2020**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BERTILDE HINESTROZA PERLAZA.  
DDO: JOSE WILFREDO VALENCIA.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**SUSTANCIACIÓN No. 529.**  
**RAD. No. 761304089002-2019-00114-00**  
**PROC: EJECUTIVO SINGULAR.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 04 de octubre de 2.021.

Teniendo en cuenta la SUSTITUCION que del poder conferido hace el togado **CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA**, apoderado judicial de la parte actora, en cabeza de la señora **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, Así las cosas, el Despacho,

**DISPONE:**

**UNICO: ACEPTASE** la **SUSTITUCION** que al poder hace el apoderado judicial del extremo actor abogado, **CESAR AUGUSTO MONSALVE ANGARITA**, y que recae en cabeza de la señora **DIANA CATALINA OTERO GUZMAN**, portadora de la tarjeta profesional No. 342.847 del C.S.J., a quien se le **RECONOCE PERSONERIA** para actuar en las diligencias como mandataria judicial de la parte actora, conforme a las voces de la sustitución a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE OCCIDENTE.  
DDO: JORDY ANDRES RODRIGUEZ ARANGO.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2019-00450-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No.**  
**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA – VALLE**, oficio **DJ - 393** de fecha 9 de marzo de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 4224 del 02/12/2019, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-204939** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. De otro lado, el apoderado de la parte demandante solicitó despacho comisorio. Así las cosas el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que la demandada **ELIANA JAMAUCA CORTES**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-204939**, ubicado en **LOTE N° 22 CALLE 17 N° 36-D-16 MZNA M -2-B VALLE DEL BATARA ETAPA 1**, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO: Fijar** los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**CUARTO: Glosar** a los autos la solicitud de despacho comisorio.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ELIANA JAMAUCA CORTES.  
Say

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2019-00451-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No.**  
**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA - VALLE**, oficio **DJ - 394** de fecha 9 de marzo de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 4217 del 02/12/2019, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-204961** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Así las cosas el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que el demandado **JORGE ARMANDO DIAZ FLOREZ**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-204961**, ubicado en **LOTE N° 22 CALLE 16C N° 36-C-58 MZNA M -2-C VALLE DEL BATARA ETAPA 1**, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: JORGE ARMANDO DIAZ FLOREZ.  
Say

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2019-00482-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 513.**  
**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega certificado de tradición proferido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-130926** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Si bien, el numeral 1º del artículo 593 de la normativa procesal señala que el registrador debe enviar el certificado, también lo es que el despacho procederá a comisionar a la Alcaldía Municipal de Candelaria Valle, teniendo en cuenta la inscripción conforme al certificado allegado, atendiendo los principios de celeridad y economía procesal.

Así las cosas, el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que el demandado **WILLIAM RAMIREZ OROZCO**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-130926**, ubicado en SIN DIRECCIÓN SIN DIRECCIÓN N° LOTE 129 MZNA 23 C URB. COMPARTIR ARBOLEDA CAMPESTRE, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A..  
DDA: WILLIAM RAMIREZ OROZCO.  
Say.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2019-00519-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 508**  
**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA – VALLE**, oficio **DJ - 462** de fecha 22 de mayo de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 397 del 17/02/2020, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-185514** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. De otro lado, el apoderado de la parte demandante solicitó el despacho comisorio. Así las cosas el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que la demandada **ULDY MALLERLY MACHIN SANDOVAL**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-185514**, ubicado en CALLE 17 N° 6 A-08 LOTE 7 MANZANA 5 URBANIZACION EL RENACER DEL CARMELO, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**CUARTO:** Glosar a los autos la solicitud de despacho comisorio.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: ULDY MALLERLY MACHIN SANDOVAL.  
Say

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2019-00526-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 509.**  
**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA - VALLE**, oficio **DJ - 457** de fecha 22 de mayo de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 363 del 17/02/2020, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-195720** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Así las cosas el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que la demandada **LUZ AIDA ANGULO PANAMEÑO**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-195720**, ubicado en **CARRERA 3 N° 9 A -12 CASA A MZ L URB. LA ZAFRA, CARRERA 3 N° 9 A – 12 MAZ-L, CASA N° A, DEL BIFAMILIAR 20 URB. LA ZAFRA ETAPA I B**, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: LUZ AIDA ANGULO PANAMEÑO.  
Say

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2019-00527-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 510.**  
**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA - VALLE**, oficio **DJ - 456** de fecha 22 de mayo de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 355 del 12/02/2020, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-171156** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Así las cosas el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que los demandados **VICTOR HUGO ARIAS HENAO y KATHERINE MURILLO**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-171156**, ubicado en **SIN DIRECCIÓN SIN DIRECCIÓN N° LOTE 111 MANZ 21C, LOTE CASA 111 MZNA. 21C URB. COMPARTIR ARBOLEDA CAMPESTRE**, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: VICTOR HUGO ARIAS HENAO Y KATHERINE MURILLO.  
Say

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2020-00030-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 515.**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA – VALLE**, oficio **DJ - 960** de fecha 10 de noviembre de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 0527 del 26/02/2020, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-138574** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Así las cosas, el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que la demandada **MARTHA CECILIA BRAVO GUZMAN**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-138574**, ubicado en **CALLE 13 N° 7-57 APARTAMENTO N° 101 EDIFICIO BIFAMILIAR REVELO**, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO: Fijar** los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: GASES DE OCCIDENTE S.A.*  
*DDA: MARTHA CECILIA BRAVO GUZMAN.*  
*Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 507.  
RADICAC. No. 761304089002-2020-00031-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 04 de octubre de 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA – VALLE**, oficio **DJ - 1037** de fecha 4 de diciembre de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 0520 del 10/11/2020, manifestando el motivo por el cual no fue posible acatar la orden de **EMBARGO Y SECUESTRO** proferida por este despacho mediante el oficio relacionado anteriormente, que recae sobre el inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 378-56707 de propiedad del extremo demandado. Así las cosas, el Despacho:

**D I S P O N E:**

**ÚNICO: PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora, el comunicado enviado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira (V), para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE JAVIER VALENCIA MUÑOZ.  
DDO: LUIS ENRIQUE SOTO TORRES Y FABIOLA TORRES ZUÑIGA.  
Say

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 530.  
RAD. No. 761304089002-2020-00121.  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2.021.

Teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora, mediante el cual solicita requerir al **PAGADOR Y/O TESORERO** de la empresa **IMBOCAR S.A.S.**, a fin de que informe el motivo por el cual no han efectuado los descuentos ordenados mediante nuestro oficio No. 193 de agosto 31 de 2020, el Despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO.- REQUIERASE** al **PAGADOR Y/O TESORERO** de la empresa **IMBOCAR S.A.S.**, a fin de que informe el motivo por el cual no se han efectuado los descuentos ordenados mediante nuestro oficio No. 193 de agosto 31 de 2020, que versa sobre el **EMBARGO Y RETENCIÓN** preventivo del **30%** que exceda al salario mínimo mensual legal vigente de los dineros que devengue por concepto de salarios a que tiene derecho el demandado **CARLOS ARTURO MONCADA FIGUEROA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **6.499.833**, devengue como empleado de la empresa **IMBOCAR S.A.S.**, ubicada en la Calle **23 BN NO. 3N-87 BARRIO VERSALLES DE CALI VALLE DEL CAUCA**.

Advirtiéndole que de no hacerlo, responderá por dichos valores e incurrirá en **MULTA DE DOS A CINCO SALARIOS MINIMOS MENSUALES**. Así mismo si no cumple con las consignaciones por los descuentos efectuados, la Juez designará secuestre que deberá adelantar el cobro judicial, si fuere necesarios. (Art. 593 numeral 9º del Código General del Proceso).

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: COOTRAIM.  
DDO: CARLOS ARTURO MONCADA FIGUEROA Y OTRO.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 506.  
RADICAC. No. 761304089002-2020-00165-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 04 de octubre de 2021.-

Se allega por conducto de la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE PALMIRA – VALLE**, oficio DJ - 1036 de fecha 4 de diciembre de 2020, respondiendo a nuestro oficio No. 0352 del 05/10/2020, manifestando el motivo por el cual no fue posible acatar la orden de *EMBARGO Y SECUESTRO* proferida por este despacho mediante el oficio relacionado anteriormente, que recae sobre el inmueble identificado con la Matrícula Inmobiliaria No. 378-18126 de propiedad del extremo demandado. Así las cosas, el Despacho:

**D I S P O N E:**

**ÚNICO: PÓNGASE** en conocimiento de la parte actora, el comunicado enviado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira (V), para los fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: NANCY RODRIGUEZ MORCILLO.  
DDO: LUIS MARINO ARANGO RIVERA.  
Say

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1134.**

**PROCESO: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL  
DTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DDO: MARIA RUBIELA DAZA PEREZ  
RAD. 761304089002-2020-00279-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 4 de octubre de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2021-00019-00.**  
**PRO. EJECUTIVO MIXTO.**  
**DESPACHO COMISORIO No. 074**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 531**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.

Se allega por la oficina de apoyo para los Juzgados Civiles del Circuito de ejecución de sentencias de Cali – Valle, despacho comisorio No.074, por medio del cual hace saber que otorga a esta instancia la facultad de subcomisionar al Alcalde Municipal de Candelaria Valle, para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien mueble (*vehículo*) identificado con la placa No. **DLP-304**. Así las cosas, el despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la Alcaldía Municipal de Candelaria Valle, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del vehículo automotor de propiedad del señor **JOSE SEBASTIAN PALACIOS GALLEGO**, con placa **DLP - 304**, clase CAMIONETA, modelo 2012, cilindraje 2400, marca DODGE, No de CHASIS 3C4PDCABXCT140634, ubicado en el parqueadero BODEGA JM en la Carrera 9 # 31-79, teléfono 370-2288 – 441-6433 de Cali Valle.

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes **(30.284,00 X 7) MCTE**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO PICHINCHA S.A.  
DDS: JOSE SEBASTIAN PALACIOS GALLEGO Y OTRA.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1133.**

**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P  
DTE: FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES  
FENALCO, SECCIONAL VALLE DEL CAUCA  
DDO: FRANCY ELENA HERRERA RAMIREZ y VIVIAN  
VANNESA ROSERO HERRERA  
RAD. 761304089002-2021-00100-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 4 de octubre de 2021-

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa que fue surtido en debida forma el traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, sin que dentro de dicho término se hubiera presentado objeción alguna a la misma. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN** por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 446 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2021-00144-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 514.**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2.021.

Se allega por la apoderada judicial de la parte actora certificado de tradición proferido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-137828** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Si bien, el numeral 1º del artículo 593 de la normativa procesal señala que el registrador debe enviar el certificado, también lo es que el despacho procederá a comisionar a la Alcaldía Municipal de Candelaria Valle, teniendo en cuenta la inscripción conforme al certificado allegado, atendiendo los principios de celeridad y economía procesal. Así las cosas el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad de los demandados **CARLOS FERNANDO ASTAIZA PRIETO Y LAURA ALEJANDRA USECHE GONZALEZ**, tienen sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 378-137828, ubicado en la Calle 17 A #9-82 Casa 30 URB. La aldea – hoy predio urbano, Corregimiento de Villagorgona, Municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO: Fijar** los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: CARLOS FERNANDO ASTAIZA PRIETO Y OTRO.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2021-00145-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 505.**  
**EJECUTIVO SINGULAR CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2.021.

Se allega por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle Oficio DJ- 450 fechado 30/06/2021, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-53670** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Así las cosas, el Despacho:

**DISPONE:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que el demandado **EUSEBIO ROMAN SOLARTE LUCERO**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. 378-53670, ubicado en el lote N. 14 Mzna. B urbanización Santa Ana, Calle 7 # 1-22, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO:** Fijar los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO FALABELLA S.A.  
DDO: EUSEBIO ROMAN SOLARTE LUCERO.  
AMUR.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**RAD. No. 761304089002-2021-00161-00**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 516.**  
**EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.-

Se allega por la apoderada Judicial de la parte actora memorial solicitando se realice la diligencia de secuestro, adjuntando certificado de tradición proferido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, mediante el cual hace saber que la medida cautelar para el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-181202** de propiedad del extremo demandado fue debidamente registrada. Si bien, el numeral 1º del artículo 593 de la normativa procesal señala que el registrador debe enviar el certificado, también lo es que el despacho procederá a comisionar a la Alcaldía Municipal de Candelaria Valle, teniendo en cuenta la inscripción conforme al certificado allegado, atendiendo los principios de celeridad y economía procesal.

Así las cosas, el Despacho:

**D I S P O N E:**

**PRIMERO: COMISIONASE** a la **ALCALDÍA MUNICIPAL** de Candelaria - Valle del Cauca, a fin de que se sirva practicar la diligencia de secuestro del derecho real de propiedad que la demandada **SANDRA PATRICIA AGUILAR OVIEDO**, tiene sobre el bien inmueble identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-181202**, ubicado en la CALLE 22 C No. 40 A – 25, CASA 18, MANZANA 28 A, ETAPA III, URBANIZACION COMPARTIR ARBOLEDA CAMPESTRE, municipio de Candelaria (Valle).

**SEGUNDO: DESIGNASE** como Secuestre al Señor **JAMES SOLARTE VELEZ**, quien se puede ubicar en la Calle 6 # 8-10 del Municipio de Pradera – Valle del Cauca, teléfonos No. 3154621650, 3113121710, a quien se le libraré la correspondiente comunicación haciéndole saber su nombramiento.

**TERCERO: Fijar** los honorarios del Auxiliar de la Justicia por la suma equivalente a siete salarios mínimos legales diarios vigentes (**30.284,00 X 7**) MCTE.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
DDA: SANDRA PATRICIA AGUILAR OVIEDO.  
Say.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1127.  
RAD-761304089002-2021-00233-00  
DECLARATIVO - PERTENENCIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 04 de octubre de 2.021.

Se procede en este momento a resolver el recurso de **REPOSICIÓN**, que propuso el apoderado judicial del extremo actor, contra el auto Interlocutorio No. 0829 de fecha nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2.021), y notificado en estado del 10 del mismo mes y año, por medio del cual se ordena el archivo de la demanda por no darse cumplimiento con los requisitos del Artículo 84 y 85 del C.G.P.

El autor del reproche, instala su inconformidad aduciendo que la disposición que respalda los considerandos para rechazar la demanda, a su juicio, no tendría cabida, puesto que a contrario sensu, la apropiada para aplicarse en este escenario adjetivo es la que está circunscrita en el numeral 2º del artículo 85 del C.G.P., y de ahí que quien deba aportar prueba de la existencia de fallecimiento de los obitados y allegar el registro civil de nacimiento es, los herederos ciertos de los causantes, previo requerimiento que se efectúe en el AUTO ADMISORIO, so pena de ser castigados conforme al inciso 2º del numeral 2º Eiusdem.

Finaliza su intervención solicitando la revocatoria del auto atacado y en su lugar, admitir la demanda.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Sea lo primero destacar que esta Instancia Judicial, siempre ha forjado su actuar procesal con apego a las directrices enmarcadas tanto en la norma adjetiva como sustantiva y con legítima permeabilización de la norma **Superior** a efectos de no conculcar derechos de orden legal ni constitucional, de tal suerte que fue así como afloró en su respectivo momento el pronunciamiento hoy objeto de reproche.

El actuar de esta Instancia Judicial obedeció exclusivamente cuando el extremo actor por conducto del abogado que lo representa anuncia que, su acción está dirigida en contra de la causante María Antonia Álvarez Vda. De Hernández, con herederos ciertos, señores Rosa Amelia Hurtado, Humberto Hurtado, Elizabeth Álvarez, y Marco Eliecer Álvarez; del causante Moisés Álvarez con herederos ciertos, señores Oswaldo Álvarez, Shirley Álvarez y Walter Álvarez, y del causante Luis Carlos Álvarez, con herederos desconocidos, además de, personas inciertas e indeterminadas. De tal suerte que, esta operadora judicial dando aplicación a lo rituado en el canon procesal en su numeral 2º del artículo 84, instó a la parte demandante mediante la providencia que inadmitió la demanda, para que acreditara el deceso de los referidos causantes como la calidad que presuntamente ostentan sus herederos ciertos.

Luego de ser revisado el instrumento y anexos mediante los cuales la actora procuró subsanar la demanda, la judicatura se percató que no se adjuntó o se probó la calidad con la que se denunciaba el deceso de los causantes ya referidos ni la calidad de sus herederos ciertos, motivo por el cual se confeccionó el proveído No. 0829 fechado el 9 de agosto de 2.021, que hoy es objeto de disertación, por conducto del cual se decide rechazar la demanda en las voces del Artículo 84 en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 85 de nuestro actual canon procesal, lo cual hace descender hasta este estadio procesal, haciendo las siguientes precisiones:

1) El artículo 82 CGP, enlista de manera taxativa los requisitos que debe contener una demanda.

2) El artículo 83, que no sería nuestro caso señala requisitos adicionales, en aquellas demandas que versen sobre bienes sujetos o no a registro.

3) El artículo 84, relevante para nuestro asunto, advierte la necesidad de acompañar con el libelo demandatorio una serie de anexos, entre los cuales se destaca el 3° **“La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo 85”**.

4) Finalmente, aviene en forma meridiana para el asunto en estudio el Artículo 85, que exige en su inciso 2° la obligación de aportarse la calidad del demandante y demandado o la de heredero entre otras calidades.

Podríamos significar con lo anterior, que corolario a la rituado en el encuadernamiento, el actuar de la operadora no obedeció a un capricho o una posible configuración de exceso ritual manifiesto, sino, a la aplicación directa de las reglas procesales que se han enlistado en el canon procesal, que, de no cumplirse, configuran inexorablemente causales de rechazo en las voces de su Artículo 90, para nuestro sub judice específicamente estaríamos invocando el numeral 2°.

Expuesto lo anterior, se hace preciso señalar que la demanda con que se inicia todo proceso civil, debe ajustarse a determinados requisitos consagrados de manera general y específicamente, adjuntando los anexos a que se refiere cada caso en particular. La exigencia de estos requisitos, tiene una razón de ser, evitar que en futuro se generen nulidades. Consecuentemente, aterrizando nuevamente a nuestro objeto medular necesario resulta arrimar a este pronunciamiento lo expuesto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, sala de Casación Civil:

*“...mientras la comunidad a título universal que se forma con la muerte de todo ser humano no sea liquidada y radicados en cabeza de los asignatarios por causa de muerte los derechos y **obligaciones transmisibles** del difunto, quienes están legitimados por activa y por pasiva, durante el estado de indivisión, para actuar en favor de la herencia o responder por sus cargas, son los herederos, no como titulares de derechos singulares sobre las cosas que componen el acervo herencial, que no los tienen, ni como representantes de la herencia, pues ésta no es persona, el presupuesto capacidad para ser parte demandante o **demandada sólo se da cuando se aduce la prueba de la calidad de heredero** de quien a este título demanda o es demandado...”* subraya y negrilla por fuera del texto original.

En antigua pero aún aplicable decisión del Tribunal Superior de Medellín, contenida en auto de febrero 19 de 1980, se explicó sobre las formas de acreditar la calidad o condición de heredero, así:

*2009-00308-01 6 Ya en varias ocasiones ha dicho la Corte que la calidad de heredero de una persona se prueba **“demostrando que se tiene vocación de suceder en el patrimonio del causante**, ya por llamamiento testamentario, ya por llamamiento de la ley, y, además, que se ha aceptado la herencia. Debe, pues, quien invoca el título de heredero, aportar copia del testamento, debidamente registrada, en que se le instituyó asignatario, **o copia de las actas del estado civil que demuestren su parentesco con el difunto**, vínculo que se*

*deriva su derecho sucesorio, pues como lo estatuye el artículo 1298 del Código Civil, la herencia queda aceptada expresamente por quien toma el título de heredero. También puede demostrarse esta calidad con copia del auto dictado dentro del respectivo proceso sucesorio, en que se haya declarado que se le reconoce esta calidad a la persona que la invoca. Es apenas lógico, como lo ha sostenido la Corte desde 1926 (G.J. XXXIII,207), aunque con alcance diferente, que la copia del auto por medio del cual el juez que conoce del proceso sucesorio, reconoce como heredero a cierta persona, sirve de prueba en otro proceso de la dicha calidad de heredero, “mientras no se demuestre lo contrario en la forma prevenida por la ley”, por la potísima razón de que para que el juez hiciera este pronunciamiento, previamente debía obrar en autos la copia del testamento o de las actas del estado civil respectivas y aparecer que el asignatario ha aceptado. (Cas. Ago. 26/76)” subraya y negrilla por fuera del texto original.*

Ahora, y no menos importante, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Palmira Valle, en pronunciamiento reciente, ocupándose de un recurso de alzada que ante este mismo despacho judicial propusiera la mandataria judicial del extremo actor en el radicado No. 761304089002-2018-00210-00, decidió confirmar la actuación surtida en esta instancia al rechazar dicha demanda precisamente por las falencias que hoy ocupan nuestra atención, para lo cual traemos a colación un aparte argumentativo del Interlocutorio No. 696 de fecha diciembre 14 de 2020, emanado de esa superioridad, al siguiente tenor;

*“Como primera media se advierte acertada la decisión de la juez de instancia, cuando declaró la nulidad de la actuación basada en la causal 8 del art. 133 del CGP, lo que conllevó a la inadmisión de la demanda para que la interesada subsanara la falencia observada. En este caso, no había otra forma, que vinculando como demandados a los herederos del señor JOSE ARMANDO RIVERA BARONA. Ahora, si bien la parte demandante allegó escrito subsanando la demanda, lo cierto es que no había lugar a continuar con el trámite de la misma, habida cuenta no se probó la calidad de heredero en que pedía vincular al señor JULIAN RIVERA RIZO, pues claramente se establece en el inciso final del art. 87 de la normativa procesal, que “Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados”, disposición de carácter imperativa, sin que pueda darse cabida alguna a lo planteado por la libelista, con relación a que la A quo debía librar el mandamiento de pago solo en contra de los indeterminados, por cuanto a ella le resulta muy difícil conseguir el registro civil de nacimiento que acredite esa calidad de heredero del señor RIVERA RIZO, requisito sine qua non enlistado en el art. 85 ibídem, para probar la calidad en que actúan las partes” Negrilla y subraya por fuera del texto original.*

Diáfananamente, emerge con lo anterior y con fuerte grado de certeza, que pese a que la actora procuró subsanar su demanda omitió arrimar con dicho instrumento la prueba con la cual se aduce la calidad que deben ostentar los herederos abintestato como, la de aquéllos que fueron titulares de tales derechos (causantes), que hoy hacen parte de la universalidad de sus bienes a transferir, de tal suerte que, ante la ausencia de la controvertida prueba, no podrá ser acogido el reproche propuesto por resultar para esta instancia judicial jurídicamente improcedente.

Finalmente, y, partiendo del presente pronunciamiento los memoriales allegados de manera extemporánea por el recurrente, serán glosados sin que se efectúe pronunciamiento alguno. Sin más consideraciones de orden legal y de cara a lo anteriormente expuesto el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto Interlocutorio No. 0829 de fecha nueve (09) de agosto de dos mil veintiuno (2.021), por medio del cual la instancia rechaza de la demanda, conforme a las voces de aquél proveído y a las anotadas en este pronunciamiento.

**SEGUNDO: DÉSE** cumplimiento a lo dispuesto en los numerales segundo y tercero del pluricomentado proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARIA MARUJA YANDUN MUESES.  
DDO: MARCO ELIECER ALVAREZ Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1126.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00269-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 4 de octubre de 2021.-

La apoderada del extremo demandante, allegó escrito mediante el cual solicitó la corrección del oficio 934 de fecha 30/08/2021 que, ordenó el embargo del inmueble con folio de matrícula N° 378-62831, en el sentido de indicar que, la radicación del proceso es 2021-00269.

Ahora bien, por error involuntario se consignó en el oficio 934 de fecha 30/08/2021 el radicado 761304089002-2021-0280-00, cuando en realidad se trata de la radicación 761304089002-2021-00269-00, por tal razón, se ordenará su corrección, tal y como lo dispone el artículo 286 del C.G.P., y en consecuencia se emitirá el oficio correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CORREGIR** el oficio 934 de fecha 31/08/2021, en el sentido de indicar que se trata del radicado 761304089002-2021-00269-00, conforme las disposiciones del artículo 286 del C.G.P.

.

**SEGUNDO:** Librar el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

SAVS

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1141**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00313-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

**SUBSANADO** el yerro anotado en el proveído que antecede, se procede a escrutar la presente demanda para proceso ejecutivo Quirografario con medidas previas, promovida por **GENARO ALGEMIRO EDUVIGIS PANTOJA VARGAS**, actuando mediante apoderado Judicial, Abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, en contra de **HUMBERTO ZUÑIGA OTERO Y ANGEL SERAFIN NARVAEZ ARMERO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO** suscrita 10/01/2020, por la suma respectiva de **(\$3.000.000) MCTE**, suscrito por las partes aquí relacionadas para ser pagaderos el día 10/01/2021.

El valor anterior es adeudado en su totalidad por los demandados junto a sus respectivos intereses de mora. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** a los señores **HUMBERTO ZUÑIGA OTERO Y ANGEL SERAFIN NARVAEZ ARMERO**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **GENARO ALGEMIRO EDUVIGIS PANTOJA VARGAS**, quien actúa a través de apoderado Judicial **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, las siguientes sumas de dinero:

**LETRA DE CAMBIO suscrita 10/01/2020**

**a) (\$3.000.000) MCTE**, por concepto de capital contenido en el titulo valor aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

**b) por los INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior a partir del día 11/01/2021, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a los demandados del presente auto, haciéndoles saber que tienen el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: GENARO ALGEMIRO EDUVIGIS PANTOJA VARGAS  
DDS: HUMBERTO ZUÑIGA OTERO Y OTRO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1145**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00314-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

**SUBSANADO** el yerro anotado en el proveído que antecede, se procede a escrutar la presente demanda para proceso ejecutivo Quirografario con medidas previas, promovida por **CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA**, actuando mediante endosataria en propiedad, señora **VERONICA CASTRO MORENO**, en contra de **GRACIELA BANDERAS DE MORALES Y MARIA ELSURY JIMENEZ VELEZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO** suscrita 01/01/2019, por la suma respectiva de **(\$4.400.000) MCTE**, suscrito por las partes aquí relacionadas para ser pagaderos el día 31/12/2019.

El valor anterior es adeudado en su totalidad por las demandadas junto a sus respectivos intereses de mora. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** a las señoras **GRACIELA BANDERAS DE MORALES Y MARIA ELSURY JIMENEZ VELEZ**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA**, quien actúa mediante endosataria en propiedad **VERONICA CASTRO MORENO**, las siguientes sumas de dinero:

**LETRA DE CAMBIO suscrita 01/01/2019**

**a) (\$4.400.000) MCTE**, por concepto de capital contenido en el titulo valor aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

**b)** Por los intereses remuneratorios causados sobre la cuota anteriormente señalada, entre el 01/01/2019 hasta el 31/12/2019.

**c)** por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal **(a)**, a partir del día 01/01/2020, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente a las demandadas del presente auto, haciéndoles saber que tienen el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA.  
DDS: GRACIELA BANDERAS DE MORALES Y OTRO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1146**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00314-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**

Candelaria - Valle, octubre 04 del 2021.

De conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 599 del Código General del Proceso**, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar de cuentas bancarias, toda vez que, la parte actora no relaciona la demandada contra quien va dirigida la medida.

**SEGUNDO: DECRETAR** el **EMBARGO Y RETENCIÓN** de la quinta parte en lo que exceda el salario mínimo legal o convencional o cualquier emolumento salarial que devenguen actualmente las señoras **GRACIELA BANDERAS DE MORALES**, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.142.833 y **MARIA ELSURY JIMENEZ VELEZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. 66.705.003, como trabajadoras del **HOSPITAL LOCAL DE CANDELARIA VALLE. LÍBRESE** el oficio respectivo al señor **PAGADOR Y/O TESORERO** de la anterior entidad, informándole de la decisión tomada por el Juzgado, a fin de que proceda de conformidad limitando el **EMBARGO Y RETENCIÓN** a la suma de **SIETE MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS (\$7.700.000) MCTE**, conforme lo establece nuestra normatividad procedimental vigente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA.  
DDS: GRACIELA BANDERAS DE MORALES Y OTRA.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
DTE: LUIS FERNANDO LEDESMA SOTO  
DDS: EDUARD ALEXIS ROSERO MINA  
LICETH FERNANDA POSSO SUAREZ  
LEONOR SUAREZ MELECIO  
RDO: 761304089002- 2021-00320-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1147**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.

Mediante auto interlocutorio No. 0909 de fecha 30/08/2021, el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera muy acuciosa el procurador Judicial del extremo actor correspondió a las exigencias de la Instancia; allegando escrito en tal sentido, este presenta la siguiente falencia;

*- El poder otorgado resulta insuficiente conforme lo establecido en el artículo 74 del C.G.P., si en cuenta se tiene que no está dirigido en contra de los mismos demandados relacionados en el escrito demandatorio, basta aclarar, que dicho desatino guarda estrecha correlación con lo expuesto en el auto inadmisorio proferido dentro del asunto.*

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicator correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda para proceso EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P., propuesta por el Abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, quien actúa como apoderado Judicial de **LUIS FERNANDO LEDESMA SOTO**, contra **EDUARD ALEXIS ROSERO MINA, LICETH FERNANDA POSSO SUAREZ, Y LEONOR SUAREZ MELECIO**.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte demandante los anexos presentados con dicha demanda, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** SURTIDO lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1149**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00326-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, octubre 04 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

**SUBSANADOS** los yerros anotados en el proveído que antecede, se procede a escrutar la presente demanda para proceso ejecutivo Quirografario con medidas previas, promovida por **JORGE ENRIQUE HERRERA CEBALLOS**, actuando mediante apoderado judicial, abogado **ANDRES TORRES FRANCO**, en contra de **JOSE HERNANDO CASTELLANOS GALVIS**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO No. 001** suscrita 06/12/2018, por la suma respectiva de **(\$1.000.000) MCTE**, suscrito por las partes aquí relacionadas para ser pagaderos el día 08/06/2020. Así mismo, **LETRA DE CAMBIO No. 002** suscrita 06/12/2018, por la suma respectiva de **(\$5.000.000) MCTE**, para ser pagaderos el día 08/06/2020.

El valor anterior es adeudado en su totalidad por los demandados junto a sus respectivos intereses de mora. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor **JOSE HERNANDO CASTELLANOS GALVIS**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **JORGE ENRIQUE HERRERA CEBALLOS**, quien actúa mediante apoderado judicial abogado **ANDRES TORRES FRANCO**, las siguientes sumas de dinero:

**LETRA DE CAMBIO No. 001**

**a) (\$1.000.000) MCTE**, por concepto de capital contenido en el titulo valor aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

**b)** por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal **(a)**, a partir del día 09/06/2020, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**LETRA DE CAMBIO No. 002**

**a) (\$5.000.000) MCTE**, por concepto de capital contenido en el título valor aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

**b)** por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal **(a)**, a partir del día 09/06/2020, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE ENRIQUE HERRERA CEBALLOS  
DDO: JOSE HERNANDO CASTELLANOS GALVIS.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1138**  
**RAD. N° 761304089002-2021-00358-00**  
**PROC. EJECUTIVO SINGULAR CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 04 de octubre de 2021.

Se allega memorial por el apoderado judicial de la parte actora en el que solicita, se corrija el mandamiento de pago de fecha 27 de septiembre de la presente anualidad, toda vez que, se indicó de forma errónea el Pagaré No.760087169, siendo lo correcto Pagaré No.7600087169. Por lo anterior, el despacho procederá a realizar la respectiva corrección conforme a los señalamientos de los **Artículos 285 en concordancia con el 286 del Código General del Proceso**. Así las cosas, el Despacho

**DISPONE:**

**ÚNICO: CORREGIR** el Auto Interlocutorio No. 1115 de fecha 27 de septiembre de 2021, en lo que respecta al Pagaré No. 7600087169, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, quedando de la siguiente manera:

**“(....) PAGARE No. 7600087169**

**A) (\$49.538.304) MCTE**, por concepto de capital insoluto, contenido en el título valor allegado con la demanda. (...).”

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCOLOMBIA S.A.  
Ddo. FREDDY ALBERTO PIZARRO LEDESMA

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.  
DTE: GERMAN ANDRADE SUACHE.  
DDO: HECTOR FABIO BURBANO RAMIREZ.  
RDO: 761304089002- 2021-00361-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1128.**  
Candelaria, 04 de octubre de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1051 de fecha 20 de septiembre de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS PREVIAS.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1130**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00364-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, octubre 04 del 2021. -

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**, propuesta por **LUIS FERNANDO LEDESMA SOTO**, mediante apoderado judicial Abogado **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, en contra de **JUAN MANUEL IZQUIERDO DOMINGUEZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **LETRA DE CAMBIO** fechada 19/09/2020, por el valor de **(\$2.000.000) MCE**, suscrita por las partes aquí presentes, para ser pagadera el 16 de agosto del 2021, a favor de **LUIS FERNANDO LEDESMA SOTO**.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor, **JUAN MANUEL IZQUIERDO DOMINGUEZ**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **LUIS FERNANDO LEDESMA SOTO**, las siguientes sumas de dinero:

**A)** Por la suma de **(\$2.000.000) MCE**, por concepto de capital.

**B)** Por los intereses de plazo sobre el capital anterior, los cuales se tasarán de conformidad al artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111; es decir, el bancario corriente, desde 19/03/2021 hasta el 16/08/2021.

**C)** por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal **(A)** desde la fecha de su exigibilidad, es decir, 17/08/2021, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** al profesional del derecho **JONNIER ARLEX ORDOÑEZ ZAMBRANO**, portador de la T.P. No. 297.975 del C.S.J, como mandatario judicial del extremo actor en las voces del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: LUIS FERNANDO LEDESMA SOTO.  
DDO: JUAN MANUEL IZQUIERDO DOMINGUEZ.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1132**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00365-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, octubre 04 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo Hipotecario, promovida por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, representada legalmente por **ALVARO MONTERO AGON**, a través de apoderada judicial Abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES**, en contra de **MARIA TERESA YANDUN PINCHAO Y JONIER DANILO TIERRADENTRO RAMIREZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE No. 05701378900033383**, por el valor de **(\$58.735.347.06) MCE**, suscrito en la ciudad de Cali Valle, el día 23/12/2019, para ser pagadero en 233 cuotas a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES**, en contra de **MARIA TERESA YANDUN PINCHAO Y JONIER DANILO TIERRADENTRO RAMIREZ**.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a los señores **MARIA TERESA YANDUN PINCHAO Y JONIER DANILO TIERRADENTRO RAMIREZ**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 05701378900033383**

1) Por la suma de capital adeudado de **(\$135.265.09) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/02/2020.

1.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$224.205.30) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/02/2020.

- 2) Por la suma de capital adeudado de (\$136.764.13) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/03/2020.**
- 2.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$568.235.76) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/03/2020.**
- 2.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$42.900) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/03/2020.**
- 3) Por la suma de capital adeudado de (\$133.782.49) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/04/2020.**
- 3.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$753.348.38) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/04/2020.**
- 3.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$58.022) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/04/2020.**
- 4) Por la suma de capital adeudado de (\$133.782.49) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/05/2020.**
- 4.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$665.737.72) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/05/2020.**
- 4.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$58.816) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/05/2020.**
- 5) Por la suma de capital adeudado de (\$133.782.49) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/06/2020.**
- 5.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$644.379.26) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/06/2020.**
- 5.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$59.379) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/06/2020.**
- 6) Por la suma de capital adeudado de (\$133.782.49) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/07/2020.**
- 6.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$703.594.46) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/07/2020.**
- 6.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$62.067) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/07/2020.**
- 7) Por la suma de capital adeudado de (\$133.782.49) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/08/2020.**
- 7.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$662.685.97) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/08/2020.**
- 7.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$62.654) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/08/2020.**
- 8) Por la suma de capital adeudado de (\$133.782.49) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/09/2020.**
- 8.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$662.685.96) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/09/2020.**

**8.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$63.242)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/09/2020.

**9)** Por la suma de capital adeudado de **(\$135.265.09)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/10/2020.

**9.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$569.734.81)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/10/2020.

**9.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$65.990)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/10/2020.

**10)** Por la suma de capital adeudado de **(\$136.764.13)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/11/2020.

**10.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$568.235.77)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/11/2020.

**10.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$66.356)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/11/2020.

**11)** Por la suma de capital adeudado de **(\$138.279.78)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/12/2020.

**11.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$566.720.12)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/12/2020.

**11.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$66.718)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/12/2020.

**12)** Por la suma de capital adeudado de **(\$139.812.23)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/01/2021.

**12.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$565.187.67)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/01/2021.

**12.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$67.085)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/01/2021.

**13)** Por la suma de capital adeudado de **(\$141.361.67)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/02/2021.

**13.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$563.638.22)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/02/2021.

**13.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$67.584)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/02/2021.

**14)** Por la suma de capital adeudado de **(\$142.928.27)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/03/2021.

**14.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$562.071.63)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/03/2021.

**14.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$67.302)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/03/2021.

**15)** Por la suma de capital adeudado de **(\$144.512.23)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/04/2021.

**15.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$560.623.25)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/04/2021.

**15.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$67.672)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/04/2021.

**16)** Por la suma de capital adeudado de **(\$145.938.41)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/05/2021.

**16.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$559.061.47)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/05/2021.

**16.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$67.352)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/05/2021.

**17)** Por la suma de capital adeudado de **(\$147.555.73)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/06/2021.

**17.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$557.444.16)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/06/2021.

**17.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$67.721)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/06/2021.

**18)** Por la suma de capital adeudado de **(\$149.190.98)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/07/2021.

**18.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$555.808.93)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 23/07/2021.

**18.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$69.534)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 23/07/2021.

**19)** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre los capitales de cuota relacionados anteriormente, desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**20)** Por la suma de **(\$ 56.105.231.89)** MCTE, por concepto de capital insoluto.

**21)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO:** **DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que los demandados **MARIA TERESA YANDUN PINCHAO Y JONIER DANILO TIERRADENTRO RAMIREZ**, identificados con la cedula de ciudadanía No. 66.879.354 y 1.113.515.105 respectivamente, poseen sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-208790**, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de

Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a los demandados del presente auto, haciéndoles saber que tienen el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEPTIMO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **ANGIE CAROLINA GARCÍA CANIZALES**, portadora de la T.P. No. 359.383 del C.S.J, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDS: MARIA TERESA YANDUN PINCHAO Y OTRO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1135**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00367-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, octubre 04 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo Hipotecario, promovida por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, representada legalmente por **ALVARO MONTERO AGON**, a través de apoderada judicial Abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES**, en contra de **CARLOS ARTURO OCORO OBREGON**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE No. 05701018200171778**, por el valor de **(\$47.015.160) MCE**, suscrito en la ciudad de Cali Valle, el día 21/09/2018, para ser pagadero en 240 cuotas a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderada judicial Abogada **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES**, en contra de **CARLOS ARTURO OCORO OBREGON**.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE al señor **CARLOS ARTURO OCORO OBREGON**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 05701018200171778**

1) Por la suma de capital adeudado de **(\$10.486.96) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/03/2020.

1.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$218.218.60) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/03/2020.

2) Por la suma de capital adeudado de **(\$61.100.71) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/04/2020.

2.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$412.404.61) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/04/2020.

**2.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$69.158.41) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/04/2020.

**3)** Por la suma de capital adeudado de **(\$61.100.71) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/05/2020.

**3.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$329.643.00) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/05/2020.

**3.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$154.235) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/05/2020.

**4)** Por la suma de capital adeudado de **(\$61.100.71) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/06/2020.

**4.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$356.291.19) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/06/2020.

**4.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$155.491.) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/06/2020.

**5)** Por la suma de capital adeudado de **(\$61.100.71) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/07/2020.

**5.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$358.636.99) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/07/2020.

**5.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$156.751) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/07/2020.

**6)** Por la suma de capital adeudado de **(\$61.100.71) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/08/2020.

**6.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$370.324.11) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/08/2020.

**6.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$158.014) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/08/2020.

**7)** Por la suma de capital adeudado de **(\$61.100.71) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/09/2020.

**7.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$356.459.86) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/09/2020.

**7.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$173.123) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/09/2020.

**8)** Por la suma de capital adeudado de **(\$61.680.48) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/10/2020.

**8.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$285.986.35) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/10/2020.

**8.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$175.437) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/10/2020.

**9) Por la suma de capital adeudado de (\$62.265.75) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/11/2020.**

**9.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$285.604.07) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/11/2020.**

**9.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$176.338) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/11/2020.**

**10) Por la suma de capital adeudado de (\$62.856.57) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/12/2020.**

**10.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$285.219.86) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/12/2020.**

**10.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$177.225) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/12/2020.**

**11) Por la suma de capital adeudado de (\$63.453) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/01/2021.**

**11.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$434.546.89) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/01/2021.**

**11.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$177.927) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/01/2021.**

**12) Por la suma de capital adeudado de (\$64.055.10) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/02/2021.**

**12.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$433.944.77) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/02/2021.**

**12.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$178.831) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/02/2021.**

**13) Por la suma de capital adeudado de (\$53.031.79) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/03/2021.**

**13.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$494.968.11) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/03/2021.**

**13.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$180.400) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/03/2021.**

**14) Por la suma de capital adeudado de (\$53.606.57) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/04/2021.**

**14.1) Por los intereses remuneratorios por valor de (\$494.393.33) MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/04/2021.**

**14.1.1) Por la suma de seguros causados de (\$181.972) MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/04/2021.**

**15) Por la suma de capital adeudado de (\$54.187.57) MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/05/2021.**

**15.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$493.812.32) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/05/2021.

**15.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$183.543) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/05/2021.

**16)** Por la suma de capital adeudado de **(\$54.774.87) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/06/2021.

**16.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$493.225.02) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/06/2021.

**16.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$185.117) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/06/2021.

**17)** Por la suma de capital adeudado de **(\$55.368.54) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/07/2021.

**17.1)** Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$492.631.37) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 21/07/2021.

**17.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$186.690) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 21/07/2021.

**18)** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre los capitales de cuota relacionados anteriormente, desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**19)** Por la suma de **(\$45.020.346.06) MCTE**, por concepto de capital insoluto.

**20)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO:** **DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **CARLOS ARTURO OCORO OBREGON**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 16.466.195, posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-210178**, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO:** **UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**QUINTO:** **NOTIFÍQUESE** personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEPTIMO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **ANGIE CAROLINA GARCIA CANIZALES**, portadora de la T.P. No. 359.383 del C.S.J, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: CARLOS ARTURO OCORO OBREGON.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1137**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00368-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria-Valle, octubre 04 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo Hipotecario, promovida por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.**, representada legalmente por **MARIA CRISTINA LONDOÑO JUAN**, a través de apoderada judicial Abogada **DANYELA REYES GONZALEZ**, en contra de **CLAUDIA RIVAS MORENO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE No. 43605263**, por el valor de **(\$29.066.520) MCE**, suscrito en la ciudad de Candelaria Valle, el día 28/01/2020, para ser pagadero en 240 cuotas a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderada judicial Abogada **DANYELA REYES GONZALEZ**, en contra de **CLAUDIA RIVAS MORENO**.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la señora **CLAUDIA RIVAS MORENO**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 43605263**

1) Por la suma de capital adeudado de **(\$44.033.59) MCTE**, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/05/2021.

1.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$232.582.14) MCTE**, de la cuota que debió ser pagada desde el 05/05/2021.

1.1.1) Por la suma de seguros causados de **(\$36.155.23) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/05/2021.

2) Por la suma de capital adeudado de **(\$44.393.12)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/06/2021.

2.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$232.222.61)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 05/06/2021.

2.1.1) Por la suma de seguros causados de **(\$36.112.03)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/06/2021.

3) Por la suma de capital adeudado de **(\$44.755.58)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/07/2021.

3.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$231.860.15)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 05/07/2021.

3.1.1) Por la suma de seguros causados de **(\$36.157.48)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/07/2021.

4) Por la suma de capital adeudado de **(\$45.121.00)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/08/2021.

4.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$231.494.73)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 05/08/2021.

4.1.1) Por la suma de seguros causados de **(\$36.237.30)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/08/2021.

5) Por la suma de capital adeudado de **(\$45.489.41)** MCTE, sobre la cuota cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/09/2021.

5.1) Por los intereses remuneratorios por valor de **(\$231.126.32)** MCTE, de la cuota que debió ser pagada desde el 05/09/2021.

5.1.1) Por la suma de seguros causados de **(\$36.317.16)** MCTE, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/09/2021.

6) Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre los capitales de cuota relacionados anteriormente, desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

7) Por la suma de **(\$28.262.003.70)** MCTE, por concepto de capital insoluto.

8) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasarán de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que la demandada **CLAUDIA RIVAS MORENO**, identificada con la cedula de ciudadanía No. 43.605.263, posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-217206**, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEPTIMO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **DANYELA REYES GONZALEZ**, portadora de la T.P. No. 198.584 del C.S.J, como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.  
DDA: CLAUDIA RIVAS MORENO.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.1139**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00369-00**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIAL**

Candelaria-Valle, octubre 04 del 2021.

**CONSIDERACIONES**

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo Hipotecario, promovida por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, representada legalmente por **MARIA CRISTINA LONDOÑO JUAN**, a través de apoderada judicial Abogada **DANYELA REYES GONZALEZ**, en contra de **LEONARDO FABIO MEDINA DIAZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE No. 1010012603**, por el valor de **(\$30.462.740) MCE**, suscrito el día 10/10/2019, para ser pagadero en 360 cuotas a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, su Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, mediante apoderada judicial Abogada **DANYELA REYES GONZALEZ**, en contra de **LEONARDO FABIO MEDINA DIAZ**.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE al señor **LEONARDO FABIO MEDINA DIAZ**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 1010012603**

1.) Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **82.3785**, los cuales representan la suma de **(\$23.499.96) MCTE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 05/03/2021.

1.1) Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **738.3094**, los cuales representan la suma de **(\$210.616.12) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados el 05/03/2021.

**1.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$15.998.10) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/03/2021.

**2.)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **82.9245**, los cuales representan la suma de **(\$23.655.71) MCTE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 05/04/2021.

**2.1)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **737.7634**, los cuales representan la suma de **(\$210.460.36) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados el 05/04/2021.

**2.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$16.063.82) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/04/2021.

**3.)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **83.4741**, los cuales representan la suma de **(\$23.812.50) MCTE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 05/05/2021.

**3.1)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **737.2138**, los cuales representan la suma de **(\$210.303.58) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados el 05/05/2021.

**3.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$16.063.82) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/05/2021.

**4.)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **84.0274**, los cuales representan la suma de **(\$23.970.34) MCTE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 05/06/2021.

**4.1)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **736.6605**, los cuales representan la suma de **(\$210.145.74) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados el 05/06/2021.

**4.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$16.146.57) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/06/2021.

**5.)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **84.5843**, los cuales representan la suma de **(\$24.129.20) MCTE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 05/07/2021.

**5.1)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **736.1036**, los cuales representan la suma de **(\$209.986.88) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados el 05/07/2021.

**5.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$16.227.08) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/07/2021.

**6.)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **85.1450**, los cuales representan la suma de **(\$24.289.15) MCTE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 05/08/2021.

**6.1)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **735.5429**, los cuales representan la suma de **(\$209.826.93) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados el 05/08/2021.

**6.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$16.338.54) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/08/2021.

**7.)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **85.7093**, los cuales representan la suma de **(\$24.450.13) MCTE**, por concepto de la porción de capital de cuota, pagadera el 05/09/2021.

**7.1)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de **734.9786**, los cuales representan la suma de **(\$209.665.95) MCTE**, por concepto de intereses de plazo, causados el 05/09/2021.

**7.1.1)** Por la suma de seguros causados de **(\$16.476.42) MCTE**, cuyo vencimiento estaba estipulado para el 05/09/2021.

**8)** Por los **INTERESES MORATORIOS SOLO** sobre los capitales de cuota relacionados anteriormente, desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**9)** Por la suma en unidades de valor real (**UVR**) de 110804,7994, representativos en la suma de **(\$31.609.074.60) MCTE**, por concepto de capital insoluto.

**10)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital anteriormente señalado, desde la presentación de la demanda, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**TERCERO: DECRETAR** el **EMBARGO** y **POSTERIOR SECUESTRO** del derecho real que el demandado **LEONARDO FABIO MEDINA DIAZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 1.010.012.603, posee sobre el bien inmueble hipotecado identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-220412**, de la Oficina de Instrumentos Públicos de Palmira Valle. **LÍBRESE** el respectivo oficio a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta localidad para los fines pertinentes y concernientes a la inscripción de la medida en el folio de matrícula del inmueble anteriormente referido.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio al **ALCALDE MUNICIPAL** de esta localidad, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestre respectivo.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**SEXTO: TÉNGASE** en cuenta la autorización extendida por la togada para ejercitar las funciones de **DEPENDENCIA JUDICIAL** en las diligencias pertinentes, no sin antes quienes la pretendan acrediten ante la Judicatura la calidad exigida para ello.

**SEPTIMO: TÉNGASE** a la profesional del derecho **DANYELA REYES GONZALEZ**, portadora de la T.P. No. 198.584 del C.S.J,

como mandataria judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana Maria Diaz Ramirez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.  
DDA: LEONARDO FABIO MEDINA DIAZ.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.  
DTE: COOPERATIVA PROGRESEMOS LTDA.  
DDO: CESAR MAURICIO ZUÑIGA MORENO Y OTRO.  
RDO: 761304089002- 2021-00370-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1129.**  
Candelaria, 04 de octubre de 2.021.

Mediante Auto Interlocutorio No. 1053 de fecha 20 de septiembre de dos mil veintiuno (2021), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para proceso EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS PREVIAS.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

**INTERLOCUTORIO No. 1123.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00383-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL**  
Candelaria Valle, 04 de octubre de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN PERSONAL** propuesto por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderada judicial Abogada **MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA**, en contra de **RAFAEL HERNANDEZ OVIEDO**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibile:

- *Se observa en el título valor base de la ejecución (454927606), que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del cinco (05) de diciembre de dos mil diecinueve (2019), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto, ajustar en igual forma (periódica) el cobro de dichos intereses (Art. 468 Numeral 1º Procesal).*

*No sobra aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCÓN PERSONAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la Abogada, **MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA**, abogada titulada y en ejercicio, como apoderada

judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: RAFAEL HERNANDO OVIEDO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

INTERLOCUTORIO No. 1124.  
RAD. No. 761304089002-2021-00384-00.  
PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
Candelaria Valle, 04 de octubre de 2.021.

Revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **DIANA ALEJANDRA VARGAS URBANO**, con domicilio en Palmira Valle, actuando por conducto de mandatario judicial Togado **JUAN GUILLERMO MALDONADO BENITEZ**, en contra de **ANDRES AVELINO MURILLO RESTREPO y GUILLERMO CALVO VARELA**, mayores y vecinos del Municipio de Palmira - Valle; se observa que este Despacho Judicial no es competente para su conocimiento, toda vez que el extremo demandado tiene fijado su domicilio en la citada municipalidad, y de conformidad a lo dispuesto por el Artículo 28 del C. General del Proceso, que se señala:

*“1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o ésta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante...”*.

Ahora, como quiera que la actora está fijando la competencia en razón al lugar en donde debía efectuarse el pago de la obligación, debe señalarse que tal prerrogativa aviene siempre y cuando del título genitor se desprenda de manera clara y expresa tal estipulación, situación que no se configura para el asunto, pues, en tratándose de un pagaré que carece de carta de instrucciones que contenga tal discrecionalidad interpartes, evidente resulta que su diligenciamiento quedó al arbitrio de su tenedor, por tanto, dicha condición para efectos judiciales se tendrá por no escrita en las voces del Artículo 28 Numeral 3º final Ibídem en concordancia con lo dispuesto en el Artículo 677 del Canon Comercial, que al tenor exponen:

*“3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de la cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita...”*.

*“Art. 677. Domicilio para el pago de la letra de cambio. El girador puede señalar como domicilio para el pago de la letra cualquier lugar determinado; quien allí pague se entenderá que lo hace por cuenta del principal obligado”*

En consecuencia, habrá de rechazarse la presente demanda y remitirse al señor juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO Y MEDIDAS PREVIAS** presentado por **DIANA ALEJANDRA VARGAS URBANO** en contra de **ANDRES AVELINO MURILLO RESTREPO y GUILLERMO CALVO VARELA**, mayores y vecinos del Municipio de Palmira - Valle.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA - VALLE (REPARTO)**, a fin que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: DIANA ALEJANDRA VARGAS URBANO.  
DDO: ANDRES AVELINO MURILLO RESTREPO Y OTRO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1125.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00385-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 04 de octubre de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN PERSONAL CON MEDIDAS CAUTELARES** propuesto por **MUNDO COMERCIAL YOSHIOKA S.A.S.**, con domicilio en el municipio de Pradera Valle, actuando mediante apoderado judicial abogado **JUAN GUILLERMO MALDONADO BENITEZ** en contra de **ARBAY MARINO RENGIFO GUTIERREZ y CLARA INES VELASQUEZ CALVACHE**, al parecer con domicilio en candelaria valle, observa el despacho que la demanda o solicitud para ésta presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Previo a desatar si esta judicatura es o no competente para conocer del presente asunto, se hace necesario que el extremo actor fije el domicilio y dirección en la cual recibirá notificaciones el extremo pasivo en las voces del **Art. 82 Numeral 1 Procesal**, ya que en el correspondiente acápite al parecer se está señalando la dirección que corresponde al lugar de trabajo, sin que se pierda de vista que existe una protuberante diferencia entre domicilio y residencia.*

*- No se allega con el encuadernamiento prueba de la existencia y representación legal o calidad en que actúa la parte actora (**Art. 84 concordante 85 Procesal**), ya que el instrumento aportado no corresponde al de la empresa.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente solicitud para una posible demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN PERSONAL CON MEDIDAS CAUTELARES**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** como mandatario judicial del extremo demandante al abogado **JUAN GUILLERMO MALDONADO BENITEZ**, en las voces y términos del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MUNDO COMERCIAL YSHIOKA S.A.S.  
DDO: ARBEY MARINO RENGIFO GUTIERREZ Y OTRA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 1151.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00390-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 04 de octubre de 2.021.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en la ciudad de Medellín Antioquia, mediante endosatario judicial Abogado **NOEL ALBERTO CALDERON HUERTAS**, en contra de **IVAN DAVID GAVIRIA RODRIGUEZ**, con domicilio en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Para ejecuciones de esta índole, necesario resulta que se allegue el certificado de tradición del bien inmueble objeto de la acción expedido con una antelación no superior a un (1) mes (Art. 468 Numeral 1 Inciso 2do CGP).*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TIÉNESE** al Togado, **NOEL ALBERTO CALDERON HUERTAS**, abogado titulado y en ejercicio, como endosatario judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: IVAN DAVID GAVIRIA RODRIGUEZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.