



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

EXPEDIENTE: 110013103007-2022-00326-00

Teniendo en cuenta que se encuentra debidamente integrado el contradictorio, sin que se haya contestado la demanda, ni formulados medios exceptivos, se impone proferir sentencia que decida la instancia, por lo tanto, teniendo en cuenta los siguientes:

ANTECEDENTES

A través de apoderado judicial, **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**, impetró demanda contra **JONATHAN DAVID PLAZAS GÓNGORA**, para que mediante sentencia definitiva se declare terminado el contrato de leasing habitacional identificado con el rótulo o *sticker* M026300000002105529600090540, suscrito entre las partes, y como consecuencia, se ordene la restitución del inmueble ubicado en la Transversal 23 N° 97 – 54, Apartamento 810, que faculta al uso exclusivo de los Garajes 205 y 206, que hace parte del Edificio Área Uno – Propiedad Horizontal de esta ciudad identificados con matrícula inmobiliaria N° 50C-1612515.

Con la demanda se acompañó el original del contrato de leasing debidamente suscrito y los anexos legalmente requeridos. Como causal de restitución se invocó falta de pago de los cánones de arrendamiento causados desde 22 de abril de 2022.

Por auto fechado septiembre 23 de 2022 (Reg. 6), se admitió la presente demanda, la cual se ordenó notificar de conformidad con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto Legislativo 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022.

La parte demandada se notificó del auto admisorio de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, sin contestar la demandada ni elevar mecanismo de defensa alguno. Empero, constituyó apoderado judicial quien solicitó la nulidad todo lo actuado basado en el bloqueo del crédito otorgado a causa de la mora incurrida y por situaciones económicas de su representado, más no por aspectos procesales previstos en el artículo 133 ibidem, ni se invocó una causal de las allí contempladas, razón por la cual se rechazó de plano la referida solicitud.

Al no haberse presentado oposición a las pretensiones, se procede a emitir el fallo que en derecho corresponda, en aplicación del numeral 3° del artículo 384 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

Se advierte en el informativo que el trámite que se imprimió al proceso corresponde al legalmente establecido por la ley para tales casos; que el despacho tiene competencia para conocer del presente asunto y finalmente que la demanda reúne los requisitos de forma previstos por la ley de procedimiento civil. Así las cosas, y no existiendo causal de nulidad que pueda invalidar la actuación surtida, se dictará sentencia de mérito.

El artículo 384 del C.G.P. establece que con la demanda debe acompañarse prueba documental del contrato de arrendamiento suscrito por el arrendatario, confesión de este o prueba siquiera sumaria.

Con el líbello genitor, se aportó el original del contrato suscrito por las partes el cual reúne los requisitos generales del mismo, como son, la capacidad al ser plenos sujetos de derechos y obligaciones las partes, el consentimiento pues no se demostró vicio alguno, objeto, toda vez que el bien arrendado en modalidad de leasing habitacional. se encuentra plenamente determinado y causa lícita al no encontrarse prohibido por la ley, además que en el cuerpo de aquel se estableció el precio o canon que se debería pagar.

Observando que la parte demandada si bien a través de apoderado judicial impetró nulidad de lo actuado, la cual le fue rechazada de plano, no elevó otros medios defensivos como la contestación o formulación de excepciones, ni se opuso a las pretensiones, perfilando la presencia de la falta de interés para ejercer oposición dentro del proceso.

Igualmente, no fueron arrimados recibos de consignación de los cánones de la renta adeudada y los que con posterioridad se causaran, este despacho procede a declarar la restitución del bien mueble objeto del contrato de leasing aportado, en aplicación al numeral 3° del art. 384 del C.G.P., habida cuenta que se encuentra trabada la relación jurídico procesal y no existe causal de nulidad alguna que pueda invalidar lo actuado.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C., administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR terminado el contrato de leasing habitacional identificado con el rótulo o sticker M026300000002105529600090540, suscrito entre **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**, en calidad de

arrendador y el demandado **JONATHAN DAVID PLAZAS GÓNGORA**, identificado con cédula de ciudadanía N° 1.015.418.434, como locatario.

SEGUNDO: DECRETAR la restitución y entrega en favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. – BBVA COLOMBIA**, del inmueble ubicado en la Transversal 23 N° 97 – 54, Apartamento 810, que faculta al uso exclusivo de los Garajes 205 y 206, que hace parte del Edificio Área Uno – Propiedad Horizontal de esta ciudad, identificado con matrícula inmobiliaria N° 50C-1612515, cuyos linderos se encuentran descritos en la escritura pública N° 972 del 27 de febrero de 2014 protocolizada en la notaría 13 del Círculo de Bogotá, aportada al expediente, lo cual deberá realizar el extremo pasivo, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

De no realizar la restitución indicada en el numeral anterior de manera voluntaria, para su entrega real y material de los inmuebles litigiosos, se comisionará con amplias facultades a los JUZGADOS 087, 088, 089 y 090 CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ (reparto) creados mediante Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022 del C.S.J.; y/o al ALCALDE LOCAL DE LA ZONA RESPECTIVA de esta ciudad, a quienes se ordenará librar despacho comisorio con los insertos del caso, entre estos, copia del contrato de leasing, copia de la demanda, certificado de tradición, escritura pública y demás documentos relevantes para ese asunto, donde se podrán verificar los linderos respectivos.

TERCERO: CONDENAR a la parte demandada al pago de las costas ocasionadas en la instancia. Inclúyase en la misma la suma de \$4.500.000 M/Cte., por concepto de agencias en derecho. Líquidense por secretaría

Notifíquese



SERGIO IVÁN MESA MACÍAS
JUEZ

Firma autógrafa mecánica escaneada
Providencia notificada por estado No. 67 del 23-may-2023

Gss