RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO NOVENO CIVIL DE CIRCUITO

Bogotá D.C., NOVIEMBRE OCHO (8) DE DOS MIL VEINTITRES (2023).-

REFERENCIA: Segunda Instancia- Ejecutivo de BANCO DAVIVIENDA S.A. contra FLOR AURORA AGUILLÓN CARTAGENA.

Radicado: 1100140030192021008201.

Ingresó: 13/03/2023.

Procede el despacho a resolver el recurso de alzada, interpuesto por el apoderado de la parte actora, frente a la determinación de terminar el proceso por desistimiento tácito en este proceso, tomada en auto de diciembre seis (6) de dos mil veintidós (2022)¹, por el Juzgado de Primera Instancia.

Determinación devenida, de que el demandante no dio cumplimiento a lo ordenado en auto de 9 de septiembre de 2021², por medio del cual se libró mandamiento de pago y se ordenó la notificación a la demandada FLOR AURORA AGUILLÓN CARTAGENA, conforme lo establece los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 8° y siguientes del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

El desacuerdo del apelante se hace consistir, en que no se presentó inactividad de la parte interesada, pues ha venido actuando de manera diligente, allegando las diligencias tendientes a la notificación del extremo pasivo el día 20 de abril de 2022, sin que hubiesen transcurrido largos periodos de tiempo.

Señaló por otro lado, que se encontraba en trámite, la práctica de las medidas cautelares ordenadas.

Para resolver se considera

Dispone el numeral 2° del artículo 317 del C.G.P., que, *... Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes....* Ese término se amplía a dos (2) años, cuando el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución.

¹ Documento: "07AutoTerminaProceso- DesistimientoTácito", 01CuadernoPrimeraInstancia.

² Documento: "05AutoLibraMnadamiento", 01CudernoPrimeraInstancia.

En el caso sometido a consideración se advierte que para el momento en que se profirió la decisión cuestionada, el Estrado no tenía noticia del cumplimiento de la carga que se le impuso al extremo actor en el auto de 9 de septiembre de 2021. En efecto, como se precisó en la decisión fustigada, el proceso permaneció en la secretaría sin que mediara ninguna solicitud por espacio de un año, pues la actuación adelantada hasta ese momento data del 9 de noviembre de 2021 consistente en la respuesta emitida por el Banco Falabella S.A. al oficio que comunicó la medida cautelar decretada.

Por demás, nótese como desde que se libró la orden de apremio, la parte demandante no ha realizado las actuaciones necesarias para lograr la notificación del extremo pasivo; pretende con la interposición del recurso de reposición, reactivar un trámite para cuando ya había ingresado el expediente al Despacho para proveer sobre la terminación por virtud de lo consagrado en el precepto antes referido³, acreditando que remitió el citatorio de que trata el artículo 291 del Código General del Proceso a la demandada, a lo que se suma, que tal actuación resultaba inane o inocua, si en cuenta se tiene que en este escenario no se evidenció que el Juzgado de Primera Instancia en la data reseñada haya recepcionado en su correo institucional dicha misiva⁴.

Ello incluso, en eventos como en este caso, en que se dice se están gestionando medidas cautelares, pues el desistimiento tácito fincado en el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, no puede someterse al tiempo que considere el interesado para materializar las cautelas sino el razonable y necesario para cumplir tal cometido.

Por tanto, si en este caso no se había podido materializar el embargo de los dineros que poseía la demandada en las cuentas bancarias, para lo cual fue librado el oficio No. 1015 de 8 de octubre de 2021, ello no es justificante para que el extremo ejecutante no notificara el mandamiento de pago (auto 9 de septiembre de 2021), pues había transcurrido más de un año desde la demanda, para cautelar bienes de la deudora, lo que razonablemente resulta suficiente.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado, **RESUELVE:**

Primero: **CONFIRMAR** el auto proferido el 6 de diciembre de 2022, proferido por el Juzgado 19 Civil Municipal de Bogotá D.C., por los motivos que se expresaron en la parte considerativa.

Segundo: Sin costas en segunda instancia.

³ Documento: "06EntradaAlDespachoSinMovimiento".

⁴ Documento: "08Recurso", 01CuadenoPrimeraInstancia.

Tercero: Devuélvase la actuación al juzgado de instancia para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ

eba

Firmado Por:
Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f22953fad8f89eb8fa69a9ea9958623f9369908bdadf93b99b1c309b28d2da86**

Documento generado en 09/11/2023 07:56:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>