JUZGADO NOVENO CIVIL DE CIRCUITO

Bogotá D.C., enero, veinticinco (25) de dos mil veinticuatro (2024).-

Segunda Instancia- APELACION AUTO

PROCESO: VERBAL PERTENENCIA

DEMANDANTE: SEGUNDO LAUREANO MUÑOZ

LUNA Y O

DEMANDADO: PERSONAS INDETERMINADAS

RADICADO: 10014003016-2023 0068001

JUZGADO DE ORIGEN: DIECISEIS CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

Ingresó: 11/09/2023

OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación, presentado por la parte demandante en el asunto, contra el auto de 29 de junio de 2023, mediante el cual se rechazó la demanda, por pretenderse la prescripción adquisitiva sobre un bien baldío o fiscal.

Indica el recurrente que si bien la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., indicó que el predio de la demanda no contaba con propietario inscrito, también lo es, que apenas dijo que podría tratarse de un baldío o bien fiscal; que ello se contrasta con lo registrado en Catastro Distrital, que refiere al predio como residencial de propiedad particular, frente al que además se pagan impuestos y servicios públicos; que la situación que indicó Registro de Instrumentos Públicos debe dilucidarse en el decurso del proceso, ya que no se puede establecer el hecho bajo una presunción.

Para resolver se Considera:

Dispone el art 375 del CGP, que, ... La declaración de pertenencia no procede respecto de bienes imprescriptibles o de propiedad de las entidades de derecho público. Y que, ... El juez rechazará de plano la demanda o declarará la terminación anticipada del proceso, cuando advierta que la pretensión de declaración de pertenencia recae sobre bienes de uso público, bienes fiscales, bienes fiscales adjudicables o baldíos, cualquier otro tipo de bien imprescriptible o de propiedad de alguna entidad de derecho público. Las providencias a que se refiere este inciso deberán estar debidamente motivadas y contra ellas procede el recurso de apelación...

De su lado el art. 164 del CGP, regla, que ... Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho...

En este caso se evidencian evidentes contradicciones entre lo informado por las entidades públicas de Registro y de Catastro, frente al predio materia de la lid al momento de la presentación de la demanda, pues mientras la primera certifica que, con todo y la información del plano catastral aportado por el interesado, y demás datos indicados por éste, expedidas en lo mas por la Unidad de Catastro Distrital de Bogotá, no fue posible establecer *conforme a sus archivos*, matrícula individual o de mayor extensión para el predio, razón por la que, no aparece ninguna persona como titular inscrita de Derecho Real de Dominio, al paso que advierte, esa Oficina Registral, *que se puede tratar de un bien de naturaleza baldío o fiscal*; al paso que la segunda entidad publica esto es, de Catastro Distrital, indica, que el predio cuenta con dirección, cedula catastral, código de sector catastral, número predial nacional, estrato, tipo de propiedad particular, área del terreno, construcciones y uso, a más de un avalúo catastral en un rango de 8 años.

Datos que, como se ve, no se muestran correspondientes, frente al predio de que se trata la demanda, y que, por ello, al momento mismo de la calificación del libelo, no se podía afirmar con conocimiento en grado de certeza, que, el fundo pedido en pertenencia es de naturaleza baldío, que no fiscal o privado, y siendo el evento de esta connotación, deberá darse trámite a la demanda rechazada por este solo aspecto, para disponer en la etapa de pruebas, lo que resulte pertinente y conducente a esclarecer la verdadera connotación del predio, en que en la actualidad reside el actor y su familia desde 1989 según este lo anuncia, vistas las informaciones contradictorias que del fundo se tienen a hoy en la demanda.

Téngase en cuenta, que el legítimo contradictor en el proceso de pertenencia, es un tema diferente a la naturaleza de prescriptible o no del terreno de que se trate, de allí, que la misma disposición del art. 375-6 del CGP, ordene citar a las entidades publicas que defienden los bienes del Estado, para que, acudan al proceso y defiendan los intereses de la Nación, de ser el caso (*Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)*).

Por lo expuesto, y sin necesidad de otras argumentaciones el Juzgado en sede de segunda instancia **RESUELVE:**

1.- **REVOCAR** la determinación de fecha 29 de junio de 2023, dictada en este asunto, mediante la cual se rechazó la demanda.

2.- Sin costas.

3.- Ejecutoriado este proveído, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen, para que disponga lo que en derecho corresponda, a fin de dar continuación a la causa.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ

Firmado Por:
Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1a0b320b0c76ec3a118348263f16215c116a8f79cb3f9fec687494a0737bf5b0

Documento generado en 26/01/2024 07:53:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>