JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.

Bogotá, D. C., mayo siete (7) de dos mil veinte (2020).-

REF. FALLO DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA

RAD. 1100141890332020 00161 01

ACCIONANTE: CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE LOS ARRAYANES

ACCIONADO: CODENSA S.A E.S. P

Decide el juzgado la impugnación interpuesta por el accionado **CODENSA S.A E.S. P**, en contra del fallo de primera instancia proferido por el **JUZGADO TREINTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ- LOCALIDAD DE CHAPINERO**, el 16 de marzo de 2020, dentro del proceso de tutela promovido por **LA CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE LOS ARRAYANES**.

ANTECEDENTES

La Acción:

LA CORPORACIÓN CLUB CAMPESTRE LOS ARRAYANES interpuso acción de tutela contra **CODENSA S.A E.S. P**, por considerar vulnerado el derecho fundamental al Derecho de Petición, en tanto que no dio respuesta específica a todas y cada una de las solicitudes planteadas en la petición radicada el 23 de diciembre de 2019.

La accionante Pretende se le absuelvan las siguientes interrogaciones:

- 1) Se resuelva punto a punto cada una de las teniendo en cuenta el artículo 16, parágrafo primero de la Ley 1437 de 2011¹.
- 2) Se informe cual es el centro de distribución que se encuentra asociado a la cuenta No 0761180-2
- 3) Se informe de manera gráfica y/o a través del archivo digital cual es la localización geográfica que ocupan las líneas de distribución desde el punto de centro distribución hasta la acometida del usuario
- 4) Se informe si se realizaron durante el año 2019 podas en los árboles que se encuentran debajo de las líneas de distribución y en qué fecha se realizaron.
- 5) Se entregue copia del documento del plan de podas presentado ante la secretaría de ambiente de Bogotá en donde se haya registrado la solicitud.
- 6) Se entregue copia del histórico de consumos de la cuenta No 0761180- 2 entre el mes de febrero de 2019 y el 05 de diciembre de 2019.
- 7) Registro de afectaciones, interrupciones de servicio de energía y/o hundimientos de tensión, con su respectiva clasificación conforme a la resolución 097/2008 que se haya reportado al sistema de gestión de distribución SGD de la red de distribución asociada entre el mes de febrero de 2019 y el 05 de diciembre de 2019.
- 8) Se suministre la posible causa de las afectaciones, interrupciones y/o hundimientos de tensión producidos entre el mes de febrero de 2019 y el 05 de diciembre de 2019.
- 9) Se suministre la posible causa de las afectaciones, interrupciones y/o hundimientos de tensión producidos, el 18 de agosto de 2019 y el 22 de septiembre de 2019.
- 10) Solicita se le suministre todos los radicados de llamadas generadas en el año 2019 referentes a la cuenta de usuario No 0761180-2, que se encuentran registrados en el sistema de gestión de distribución SGD y sus respectivas grabaciones de medio digital o magnético teniendo en cuenta los radicados relacionados.
- 11) Solicita se le indemnice el daño ocasional el día 22 de septiembre de 2019 por los elementos reportados bajo el radicado No 02502239, cuyo valor se encuentra estimado en la suma de \$6.451.950.

¹ **PARÁGRAFO 1o.** La autoridad tiene la obligación de examinar integralmente la petición, y en ningún caso la estimará incompleta por falta de requisitos o documentos que no se encuentren dentro del marco jurídico vigente, que no sean necesarios para resolverla o que se encuentren dentro de sus archivos.

- 12) Solicita se indemnice el daño ocasionado el día 22 de septiembre de 2019 en las cuatro tarjetas de mando de las máquinas de bolos, cuyo valor se encuentra estimado en la suma de \$1.000.000.
- 13) Solicita se indemnice el daño ocasionado el día 18 de agosto de 2019 en el adaptador AC cuyo valor asciende a la suma de \$500.000.
- 14) Solicita se indemnice el daño ocasionado el día 18 de agosto de 2019 en la bomba de jacuzzi de 3HP el cual se estimó en \$1.500.000.
- 15) Solicita se indemnice el daño producido los días 3, 4, 5 de diciembre debido a cortes en el suministro de energía no programados los cuales los hicieron incurrir en gastos para suplir la falla los cuales ascienden a la suma de \$3.103.808.
- 16) Solicita que la empresa determine la causa o causas de cada una de las afectaciones en el suministro de energía reportadas en el año 2019.
- 17) Solicita que la empresa reestablezca el buen funcionamiento del servicio de suministro de energía relacionada con la cuenta No 0761180-2 para que no se sigan produciendo daños en los equipos de propiedad del usuario.

Contestación a la Acción

La accionada **CODENSA S.A E.S.P** a través de su representante legal dio contestación afirmando, haber dado respuesta de fondo a todos y cada uno de los puntos planteados en la solicitud base de la acción, juzgando la tutela improcedente.²

La sentencia Impugnada

El JUZGADO TREINTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-LOCALIDAD DE CHAPINERO con fecha 16 de marzo resolvió TUTELAR el Derecho invocado, dado que tras analizar de fondo y detalladamente el caso conforme a las pruebas allegadas con la acción y su contestación, concluyó que para las solicitudes **4-5-7-8-9** y **10** contenidas en el escrito de petición, no se cumplen con los requisitos de la Ley 1755³, toda vez que las mismas fueron trasladadas a otras dependencias o áreas sin indicar un término para dar contestación.

La Impugnación

La accionada manifestó su inconformismo indicando que con la comunicación 08059321 de *fecha 18 de marzo de 2020*, se dio respuesta de fondo a todos y cada uno de los puntos relacionados en el derecho de petición

Sostuvo que se trata ya de un hecho superado toda vez que con la respuesta emitida la situación fáctica que originó la acción de Tutela fue superada.

CONSIDERACIONES

El artículo 86 de la Constitución Nacional, establece que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe en su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera

² Radicado 02559071 de fecha 23/12/2019 (f. 21 Escrito- Anexos).

³ Términos para resolver las distintas modalidades de peticiones. Salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción. **PARÁGRAFO.** Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en la ley expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo razonable.

que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

Este mecanismo de orden residual, solamente encuentra procedencia cuando el afectado vea vulnerados o amenazados sus derechos fundamentales, cuya autoría debe ser atribuida a cualquier autoridad pública o, en ciertos eventos definidos por la ley, a sujetos particulares. Además que el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

El art. 23 de la Constitución Política establece que toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución.

Por su lado el C.C.A., reglaba, que toda persona podrá formular peticiones en interés particular y el 6 ib., que: "Las peticiones se resolverán o contestarán dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo. Cuando no fuere posible resolver o contestar la petición en dicho plazo, se deberá informar así al interesado, expresando los motivos de la demora y señalando a la vez la fecha en que se resolverá o dará respuesta. Cuando la petición haya sido verbal, la decisión podrá tomarse y comunicarse en la misma forma al interesado. En los demás casos será escrita.

Por lo que, conforme a dichos preceptos, se tiene por decantado, que la resolución de la petición debe ser oportuna, de fondo, clara precisa y congruente con lo solicitado, a más de ser puesta en conocimiento del interesado para que satisfaga el derecho consagrado en el art 23 de la C.N., de lo contrario se incurre por el destinatario de la solicitud, en su vulneración. Ahora bien, se ha entendido que en una causa constitucional se presenta el hecho superado, en los eventos en que lo que se pretendía con la tutela del derecho impartida por el juez, ha acaecido antes de que se imparta aquel veredicto. En este sentido, la doctrina constitucional ha comprendido la expresión hecho superado en el sentido obvio de las palabras que componen la expresión, es decir, dentro del contexto de la satisfacción de lo pedido en tutela , que como consecuencia, torna inocua cualquier orden posterior, pese ha haberse materializado en el pasado la conculcación alegada.

Resolución del caso en concreto

Considera esta instancia que la decisión adoptada por el aquo, está llamada a ser confirmada, ello tiene fundamento en que, si bien se ha afirmado que la accionada emitió respuesta con comunicados **0793434** y **080593214** al Derecho de petición del club demandante radicado el día 23 de diciembre de 2020, lo segundo solo ocurrió el pasado 20 de marzo de los cursantes, por lo que, acaeció luego de haberse proferido la sentencia por el Juzgador de la primera instancia quien encontró insatisfechos algunos de los interrogantes planteados por la promotora constitucional de este amparo, al momento de sentenciar la causa.

Lo anterior si se tiene en cuenta que la sentencia que así juzgó la controversia se dictó el 16 de marzo de dos mil veinte(2020), con lo que claramente se deduce, que de un lado, el derecho fundamental cuya protección se rogó, en efecto se vulneró y que la sentencia impugnada resulta concordante con la situación planteada; de otro lado, que lo que aquí ocurrió más bien fue, que la convocada en la lid, presentó escrito de acreditamiento de tal pronunciamiento, evento que no traduce en hecho superado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: **CONFIRMAR** la sentencia fecha 16 de marzo de 2020, proferida por el **JUZGADO TREINTA Y TRES DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ-LOCALIDAD DE CHAPINERO** en razón a las consideraciones aquí expuestas.

Segundo: **REMÍTASE** en oportunidad el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión. Ofíciase como corresponda.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ(t 2020- 161-01)

Proyectó: LuzB

⁴ 15 de enero de 2020 y 18 de marzo de 2020