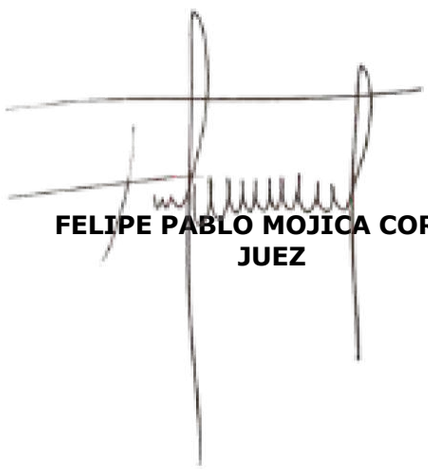
REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Referencia: Verbal – Declarativo (Continuación Ejecutivo) No. 11001310300920160079000**

Del recurso de reposición en subsidio de apelación córrase traslado por el término de tres (3) días a la parte ejecutante de conformidad con el artículo 319 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 110 ibídem.

Notifíquese y Cúmplase,



**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C., Dieciocho de agosto de dos mil veintidós

Ref: 2017 – 0621-00

Declarativo

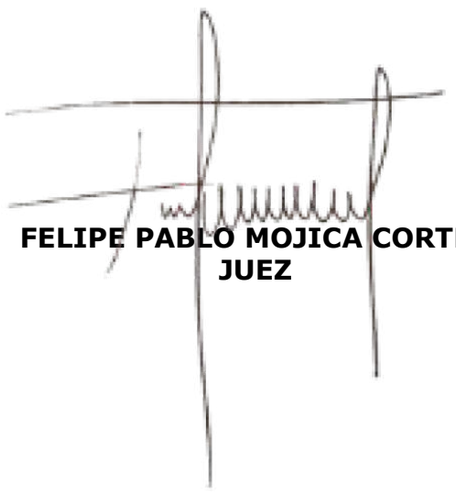
En atención a que en el día de ayer no se realizó la continuación de la audiencia de instrucción y juzgamiento, toda vez que en el expediente no obra la respuesta de la DIAN a la información solicitada, se dispone requerir nuevamente a esa entidad para que aporte lo peticionado, y a su vez señalar fecha de la continuación pendiente.

Secretaría proceda a oficiar nuevamente, dejando las constancias en el proceso.

La audiencia queda para el día 6 de octubre de 2022 a las 2:30 PM.

Se realizará por los medios tecnológicos disponibles y el vínculo de acceso se remitirá de manera oportuna.

Notifíquese,



**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**

LG

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Verbal No. 11001310301020190005100**
**DE: CARGO SYSTEM**
**CONTRA: DHL GLOBAL FORWARDING S.A.S**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

Notifíquese,

**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**

LG

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Responsabilidad Civil No. 11001310301020190082600**
**DE: LUIS ALBERTO VIGOYA PALACIOS**
**CONTRA: LEIDY JOHANA VIGOYA BENITEZ**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior.

Notifíquese,

**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**

LG

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicado: Verbal – Declarativo No. 11001310301020200013100**

1/. Previo a relevar al curador Ad Litem designado en auto de fecha 27 de abril de 2022 se requiere al abogado Rowan Efren Bautista Bareño para que en el término de cinco (5) días a partir del recibo de la comunicación tome posesión del cargo que le fue encomendado, comunicación que se le comunicó mediante Oficio No. 841 del 19 de mayo de la presente anualidad, sin que a la fecha haya acatado la orden dada por este despacho, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiera, para lo cual se compulsarán copia a la autoridad competente de conformidad al numeral 7 artículo 48 del Código General del Proceso.

Por secretaría envíesele copia de este auto al curador nombrado**. Déjense las constancias del caso.**

2/. Requerir a la parte actora para que preste colaboración máxima pertinente para que se pueda llevar a cabo la realización del dictamen pericial en contradicción, para tal efecto; esta deberá facilitar a la firma ONC Consulting S.A.S la documental referenciada en este link (02CumplimientoAuto.pdf).

3/. Por secretaría organícese el expediente conforme a los lineamientos del Consejo Superior de la Judicatura en el Protocolo de Gestión Documental, pues; las carpetas denominadas *"01PrincipalParte2", "02PrincipalParte3"* y *"05C03DictamenPericial"* son pertenecientes al cuaderno principal.
Notifíquese y Cúmplase,

**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: Ejecutivo Hipotecario No. 11001310301020200029300**

Sería del caso resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial del demandante en contra del auto calendado el 08 de abril de 2022 mediante el cual se designó secuestre y se fijan honorarios de no ser porque el mismo togado solicitó la terminación de la presente Litis por pago total frente a la obligación No. 204119036341.

En consecuencia, de conformidad con el artículo 461 del C.G.P. y ante la solicitud efectuada por el apoderado de la parte demandante, el despacho resuelve:

1. **DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso ejecutivo por pago total de la Obligación.

2. Levantar las medidas cautelares decretadas previa verificación de embargo de remanentes. En caso de existir, los bienes deberán ponerse a disposición de la autoridad o entidad del caso. **Líbrense las comunicaciones respectivas.**

3. **DESGLOSAR** los documentos base de la acción a favor y costa de la parte demandada.

4. Sin condena a costas.

5. Cumplido lo anterior archívese el expediente.

Notifíquese y Cúmplase;

**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: Verbal – Declarativo No. 11001310301020210000900**

1/. Revisado minuciosamente el expediente aclara el despacho que se incurrió en error a la hora de la emisión del auto calendado el nueve (09) de marzo de dos mil veintidós (2022), por cuanto el contenido del mismo corresponde al proceso con radicado No. 11001310301020210025700, el cual fue debidamente notificado en estado del 23 de marzo de 2022 al percatarnos sobre la manifestación del apoderado judicial de la parte demandante.

En consecuencia, como el auto mencionado no corresponde a esta Litis el despacho se aparta de tal decisión dejándolo sin valor y efecto.

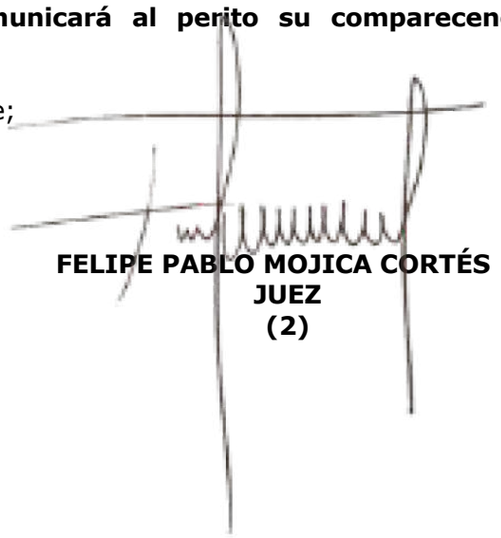
2/. Por sustracción de materia no se resuelve el recurso de reposición elevado por la sociedad Limpieza Metropolitana S.A. E.S.P.

3/. Integrado el contradictorio por secretaría córrase traslado de las excepciones de mérito de conformidad con el artículo 370 del CGP.

4/. Ahora bien, para imprimirle celeridad al presente asunto, desde ya se fija fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso para la hora de las 2:30 PM del día 22 del mes de Noviembre del año 2022; audiencia que se llevará virtualmente.

Para esta diligencia se convoca al perito atendiendo la petición de la apoderada de Liberty Seguros S.A. para efectuar la contradicción al dictamen aportado. **La parte demandante le comunicará al perito su comparecencia por el medio más expedito.**

Notifíquese y Cúmplase;



**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**
**(2)**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

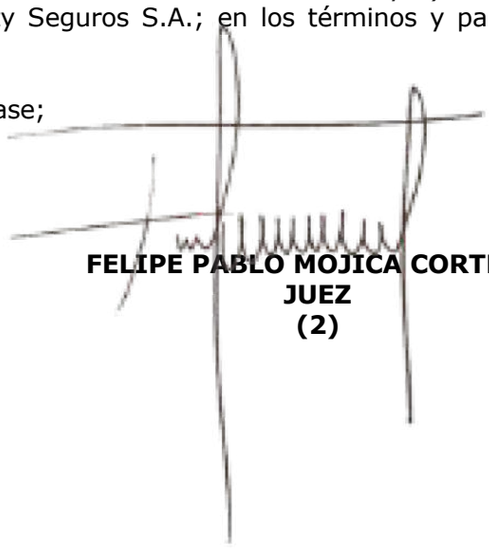
Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: Verbal – Declarativo No. 11001310301020210000900**

1/. Téngase por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por parte de Liberty Seguros S.A. así como Seguros Comerciales Bolivar S.A. quienes formularon excepciones de mérito.

2/. Se les reconoce personería jurídica a los Doctores i) Juan Pablo Araujo Ariza como apoderado de Seguros Comerciales Bolivar S.A. y ii) Daniela Bejarano Arroyo como apoderado de Liberty Seguros S.A.; en los términos y para los efectos de los poderes conferidos.

Notifíquese y Cúmplase;



**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**
**(2)**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: Verbal – Declarativo No. 11001310301020210017200**

Procede el Despacho a resolver recurso de reposición contra el auto de fecha 21 de abril de 2022, por medio del cual se resolvió requerir al apoderado judicial de la demandante, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación del proveído, allegue la solicitud de aclaración de la demanda en debida forma, esto es indicando correctamente el nombre de la demandada que aparece como propietaria del bien inmueble materia del litigio, puesto que, en la solicitud de corrección del oficio indica un nombre y en la aclaración de la demanda otro, a fin de evitar más tardanzas con el registro de la medida.

Señala el apoderado de la parte demandante que tanto en la partida de bautismo expedida por la parroquia Nueva Color de la Arquidiócesis de Tunja, bajo el libro 20, folio 160 y ordinal 762 como en la anotación número 4 del certificado de tradición ordinario con folio de matrícula inmobiliaria 50N –143310 aparece el nombre de **MARÍA DEL CARMEN MEDINA CARO**, que en su documento de identidad aparece **CARMEN MEDINA CARO** y realizando las averiguaciones pertinentes –consulta de antecedentes disciplinarios y fiscales –aparece con el número 20.178.200, el nombre de **CARMEN MEDINA CARO** y el registro civil de defunción registra el nombre **CARMEN MEDINA CARO**; en esa medida solicita dar aplicación al Artículo 42-4 a fin de que, se oficie a la Registraduría Nacional del Estado Civil para expedir una certificación del cupo numérico 20.178.200 y se constante verdaderamente el nombre de la propietaria del fundo, a fin de establecer su verdadero nombre y seguir adelante con el respectivo registro de la demanda que nos ocupa.

Conforme los argumentos de la parte actora, el Despacho considera que, según lo previsto en el Decreto 1260 de 1970, que señala que todos los nacimientos, matrimonios, defunciones, separaciones de cuerpos o de bienes, interdicciones jurídicas, etc., deben inscribirse en el registro civil, por ende, se hace necesaria su aportación de manera oficiosa, temática frente a la cual el máximo órgano de cierre de la especialidad civil ha puntualizado que:

> *"...El tema de la "**prueba de oficio**" hay que estudiarlo desde dos frentes que son disimiles, aunque se complementan".*
>
> *"El primero hace referencia a los casos en los cuales por expreso mandato del legislador es obligatorio e ineludible el decreto de pruebas de oficio, so pena de que una omisión de tal envergadura afecte la sentencia, pudiendo ser aniquilada a través de la vía del recurso extraordinario de casación apoyado en la causal primera, por la trasgresión de normas de disciplina probatoria que conducen fatalmente a la violación de preceptos sustanciales, obviamente en el entendido de que se reúnan los demás requisitos de procedibilidad, y la preterición de tales medios de convicción tenga relevancia suficiente para modificar la decisión adoptada".*
>
> *"El punto fue recientemente analizado por la Corporación, en la sentencia n°. 069 de 15 de julio de 2008, expediente 000689-01, en la que se precisó que "no sólo es una facultad que tiene el juez sino que también es un deber, mucho más si se tiene en cuenta que hay algunos casos en que es obligatorio ordenarlas y practicarlas, como por ejemplo la genética en los procesos de*

*filiación o impugnación; la inspección judicial en los de declaración de pertenencia; el dictamen pericial en los divisorios; las indispensables para condenar en concreto por frutos, intereses, mejoras o perjuicios, etc. De análogo modo para impedir el procedimiento de fallos inhibitorios y para evitar nulidades".*

*"El segundo alude a las situaciones procesales en las cuales el juez, en aras de resolver el asunto sometido a su composición, puede usar la facultad discrecional de acudir a dicho mecanismo con el fin de aclarar los puntos oscuros o confusos que interesan al proceso".*

*"Es cierto que, en principio, el decreto de pruebas de oficio no es un mandato absoluto que se le imponga fatalmente al sentenciador, puesto que él goza de una discreta autonomía en la instrucción del proceso, circunstancia por la que no siempre que se abstenga de utilizar tal prerrogativa equivale a la comisión de su parte de un yerro de derecho. Además, no puede perderse de vista que hay casos en los cuales la actitud pasiva u omisiva del litigante que tiene la carga de demostrar determinada circunstancia fáctica, es la generadora del fracaso, bien de las pretensiones ora de sus defensas, por haber menospreciado su compromiso en el interior de la tramitación y en las oportunidades previstas por el legislador".*

*"Además, no puede perderse de vista, tal como lo tiene definido la jurisprudencia de la Sala, que para que pueda acusarse válidamente mediante la presente vía de impugnación extraordinaria una sentencia por haber incurrido en error de derecho respecto de un medio de convicción y, más concretamente, por no haber decretado alguno de oficio dentro de la discrecionalidad que le es propia al juzgador, es requisito inexcusable, insoslayable e imperativo que la misma obre en el expediente, pues, de no hallarse físicamente en él no es válido aceptar una acusación de dicho talante, salvo que la prueba sea forzosa en cuyo caso no es menester que aparezca incorporada en él" – hace notar la Sala- (Sent. Cas. Civ. de 15 de diciembre de 2009, Exp. 1999 01615 01), decisión está que no es sino reiteración de sentencias de fecha 14 de julio de 2000; 7 de noviembre de 2000; 22 de febrero de 2002; y, 19 de junio de 2002, amén de la precisión realizada en el fallo de 13 de abril de 2005, Exp. 1998-0056-02."*

Ahora bien, en ejercicio de la facultad oficiosa que otorgan los artículos 169 y 170 del C. G. del P., se dispuso que la parte actora aclarara el nombre que debe tenerse en cuenta de manera correcta para efectos de evitar tardanzas con el registro de la medida, bajo ese entendido, no se encuentra motivación para revocar el auto recurrido y por lo tanto deberá confirmarse.

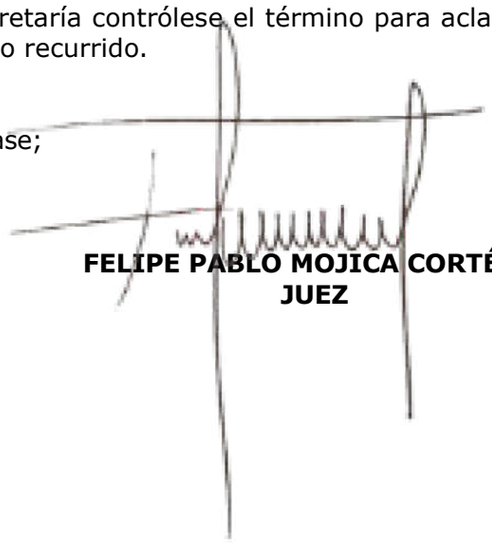
De lo anterior, el Juzgado Décimo Civil del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto de fecha 21 de abril de 2022, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría contrólese el término para aclarar la demanda, conforme la parte motiva del auto recurrido.

Notifíquese y Cúmplase;



**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Pertenencia No. 11001310301020210019800**
**DE: GUILLERMO PEÑA VILLATE**
**CONTRA: FERNANDO CANTOR FIERRO Y OTROS**

Como quiera que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral 9° del auto calendado 02 de junio de 2022; en aplicación de lo previsto en el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, el Juzgado,

***RESUELVE***

**PRIMERO.** DECRETAR la terminación del proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO.

**SEGUNDO.** ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas en este proceso, previa verificación de embargo de remanentes. De existir, póngase a disposición del despacho correspondiente.

**TERCERO.** DISPONER el desglose de los documentos aportados, a favor de quien los allego dejando las constancias de rigor.

**CUARTO.** CONDENAR en costas a la parte actora. Liquídense teniendo como agencias en derecho la suma de $1.000.000.

Cumplido lo anterior archívese el expediente.

Notifíquese y cúmplase,

**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**

LG

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

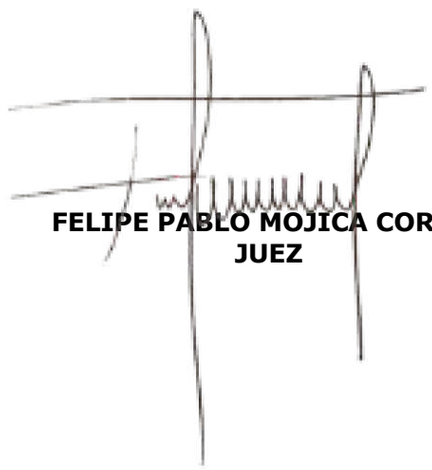
Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Proceso Ejecutivo Mayor Cuantía No. 11001310301020210031000**

Como quiera que se celebró el acuerdo de pago con radicado No. 003-483-021 por parte de la Fundación Liborio Mejía a la señora Yanibe Beatriz Rodríguez Baracaldo, y en él se dispone un plazo de 112 meses para que se realice los pagos allí contemplados teniendo como fecha de inicio el día 30 de diciembre de 2021. De conformidad con el artículo 555 del Código General del Proceso, el presente proceso se suspende hasta el 30 de abril de 2031.

Manténgase el presente asunto en la secretaría del despacho hasta tanto se verifique el cumplimiento o incumplimiento del acuerdo.

Notifíquese y Cúmplase,



**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: Impugnación de Actas de Asamblea No. 11001310301020210037900**

Será del caso proceder a resolver acerca de la contestación de la demanda y el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que decretó una medida cautelar dentro del proceso de la referencia sino fuera porque revisado el plenario, dichos memoriales fueron aportados de manera extemporánea, es decir por fuera del termino otorgado legalmente para presentar los medios de impugnación.

Al respecto debe señalarse que la parte actora junto con el libelo petitorio acreditó dar cumplimiento al entonces vigente Decreto 806 de 2020 en sus artículos 6 y 8, esto es haber enviado la demanda al correo electrónico de la parte pasiva junto con sus anexos.

De igual manera, el Despacho en el auto de fecha 15 de septiembre de 2021 por medio del cual admitió la demanda, ordenó la notificación conforme el decreto en cita.

En ese orden de ideas, la parte pasiva contaba con el término de veinte (20) días contados dos días después de recibir el citatorio vía correo electrónico para contestar la demanda, esto es hasta el 15 de octubre de 2021.

La parte demandada, contestó la demanda y allega recurso de reposición contra el auto que decretó la medida cautelar, el día 15 de febrero del año que avanza, es decir por fuera del término otorgado legalmente, por lo tanto no es posible tener por contestada el escrito de contestación o el recurso dada su extemporaneidad, bajo ese entendido, se mantendrá el auto por medio del cual se fija fecha para audiencia inicial.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Civil del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Tener por presentada tanto la contestación de la demanda como el recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que decretó una medida cautelar de manera EXTEMPORANEA.

**SEGUNDO:** Manténgase la fecha para la audiencia inicial fijada mediante auto de fecha 25 de abril de 2022, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Notifíquese y Cúmplase;

**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**
**(2)**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: Impugnación de Actas de Asamblea No. 11001310301020210037900**

En atención al Oficio 20225130262301 de la Alcaldía Local de Usaquén, por secretaría comuníquesele que mediante proveído del 15 de diciembre de 2021 este despacho judicial previo a prestar caución la parte demandante dispuso la suspensión provisional de los efectos del acta de asamblea de fecha 03 de julio de 2021.

En consecuencia, comuníquesele tal decisión al ente local de conformidad con el artículo 10 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022. Déjense las constancias del caso.

Notifíquese y Cúmplase;

**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**
**(2)**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Radicación: Ejecutivo Singular No. 11001310301020210042300**

1/. El apoderado judicial de la parte demandante mediante correo electrónico allega escrito de reforma de la demanda en el que modifica los hechos e incluye un nuevo demandado como lo es la persona jurídica Nuevo Aeropuerto De Barranquilla S.A.S., sociedad que en el escrito de demanda no pidió comparecer dicha sociedad, y considera que puede haber una responsabilidad solidaria.

Sobre la Reforma a la Demanda, el art. 93 del C.G.P. establece:

> *"El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial...*
> *4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación…*
> *5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial."*

Revisada el escrito de reforma se ahonda que el mismo no reúne los requisitos legales para su admisión así que se inadmitirá para que en el término de cinco (5) días a la notificación de este proveído la subsane so pena de rechazo.

Dichas causales de inadmisión son las siguientes:

Apórtese el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Nuevo Aeropuerto de barranquilla S.A.S.

2/. Del recurso de reposición córrase traslado a la parte demandante de conformidad con el artículo 319 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 110 ibídem. **Déjense las constancias del caso.**

3/. Se reconoce personería jurídica al doctor Andrés Mauricio Martínez Iguarán identificado con TP No. 191.328 del C.S. de la J. como apoderado del demandante señor Jaime Massard Ballestas en los términos y para los efectos del poder conferido.

Notifíquese y Cúmplase;

**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Ejecutivo No. 11001310301020210024480 0**
**DE: BANCO DE OCCIDENTE S. A.**
**CONTRA: ACCITSERVICIOS S.A.S. Y OTROS**

Póngase en conocimiento de las partes las respuestas allegadas por entidades financieras y la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Acacias - Meta, vistas a folios digitales 07 a 15 del cuaderno de medidas cautelares.

Por otra parte y teniendo en cuenta que se acreditó el embargo de los inmuebles identificados con folios de matrícula **232-51798 y 232-51799** de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Acacias - Meta, se decreta su SECUESTRO.

Para la práctica de estas diligencias, se comisiona con amplias facultades, incluso para designar secuestre, al JUEZ PROMISCUO MUNICIPAL DE ACACIAS – META (a quien se le librará despacho comisorio con los anexos e insertos pertinentes). Líbrese despacho comisorio.

Notifíquese y cúmplase,

**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**
**-2-**

LG

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

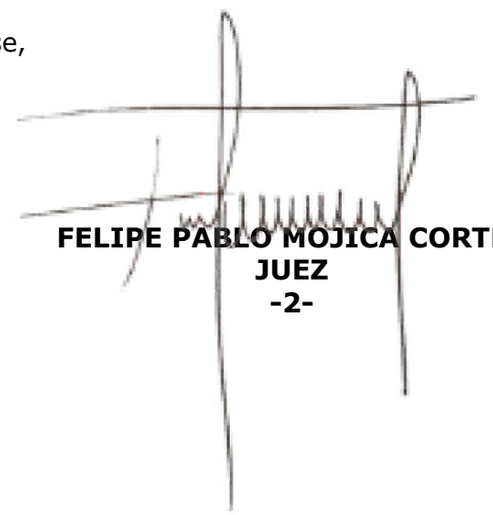
**Ejecutivo No. 11001310301020210024480 0**
**DE: BANCO DE OCCIDENTE S. A.**
**CONTRA: ACCITSERVICIOS S.A.S. Y OTROS**

Téngase por notificada personalmente a la demandada Accitservicios S.A.S, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, quien en el término legal guardó silencio.

Por otra parte, de conformidad con la solicitud de la parte actora y teniendo en cuenta la calidad en la que los demás demandados suscribieron el pagare base de la acción, se tienen en cuenta como direcciones de los demandados Maria Alcira Rozo de Ayala y Carlos Ayala Suarez las indicadas en el escrito que antecede.

Por lo anterior, con fundamento en el artículo 317 numeral 1º del C.G.P, se requiere por a la parte actora para integre el contradictorio, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado del presente proveído, advirtiéndole que de no cumplir la orden se terminará la actuación por desistimiento tácito. Entretanto el proceso quedará en la secretaria del juzgado, y no entrará al despacho sino hasta que finalice el término o se cumpla con dicha carga procesal.

Notifíquese y cúmplase,



**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**
**-2-**

LG

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Pertenencia No. 11001310301020220013300**
**DE: JOSE MAURICIO GARCIA MELO**
**CONTRA: INGRID JINEETH MORENO OVALLE Y OTRA**

Revisada la demanda de PERTENENCIA, propuesta por José Mauricio García Melo por intermedio de apoderada judicial, la cual se encuentra subsanada en debida forma; por encontrarse reunidas las exigencias de los artículos 82, 83, 84, 88 y 406 y ss. del código General del Proceso, el JUZGADO DÉCIMO (10) CIVIL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente demanda de PERTENENCIA propuesta **JOSÉ MAURICIO GARCIA MELO** por intermedio de apoderada judicial, en contra de **INGRID JINNETH MORENO OVALLE** y **ZULMA EUGENIA GARCIA BUITRAGO** y demás personas indeterminadas.

**SEGUNDO:** NOTIFIQUESE a la parte demandada conforme los artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso (en concordancia con el artículo 8º del Decreto N.° 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022).

**TERCERO**: NOTIFIQUESE a las personas indeterminadas en los términos de los artículos 293 y 108 del C.G.P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022. Secretaria proceda a realizar la inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**CUARTO:** SE ORDENA instalar la valla del inmueble conforme el numeral 7º del artículo 375 ibídem, de lo cual deberá dar cuenta al despacho.

**QUINTO:** ORDENAR la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del inmueble objeto de la demanda de pertenencia, esto es 50C-992214. Ofíciese por secretaría a la oficina registral respectiva.

**SEXTO:** SECRETARIA proceda a informar la existencia de este proceso a las entidades señaladas en el artículo 375 numeral 6º del C.G.P.

**SEPTIMO:** SE REQUIERE a la apoderada judicial de la parte demandante para que de conformidad con lo normado en el artículo 375 numeral 5 del C.G.P, allegue certificado especial del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuran como titulares de los derechos reales principales sujetos a registro, con fecha de expedición no mayor a un mes, para lo cual se pone en conocimiento la respuesta allegada por la Unidad Administrativa de Catastro Distrital.

Notifíquese y cúmplase,

**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**

LG

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**
**Carrera 9 # 11 - 45, Piso 4, Complejo El Virrey, Torre Central**
**ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

**Ejecutivo con Garantía Real No. 11001310301020220025300**
**DE: SCOTIABANK COLPATRIA SA**
**CONTRA: ELKIN EWDIN CASTRILLO BENJUMEA**

Se libra mandamiento de pago de mayor cuantía para la efectividad de la garantía real a favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. y en contra de ELKIN EWDIN CASTRILLO BENJUMEA, por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 204139056689**

**1.** $154.468.301,98 por concepto de capital acelerado a la fecha de presentación de la demanda.

**2.** $13.310.574,oo por las cuotas vencidas desde el 30 de noviembre de 2020 hasta el 28 de junio de 2022.

**3.** $36.652.850, oo por valor de los intereses de plazo causados y no pagados.

**4.** Más los intereses moratorios causados y no pagados a la tasa máxima legal liquidados desde el día 30 de noviembre de 2020 hasta cuando se realice el pago total de la obligación.

De la demanda córrase traslado a la parte demandada por un término de traslado de diez (10) días hábiles y notifíquese conforme a los artículos 291 y siguientes del C.G.P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022.

Se decreta el embargo y secuestro de los inmuebles objeto de la garantía real, identificados con folios de matrícula mobiliaria Nos. **50N-20767557, 50N-20767441** y **50N-20767511.** Secretaría comunique esta determinación a la Oficina de Registro que corresponda.

Igualmente, secretaría informe por el medio más expedito a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN de los títulos valores que hayan sido presentados en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

El abogado EDWIN JOSE OLAYA MELO actúa como apoderado de la parte demandante.

Notifíquese y cúmplase,

**FELIPE PABLO MOJICA CORTÉS**
**JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Carrera 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central
Correo Electrónico: ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfono: (1) 2820225

Bogotá D.C. Dieciocho (18) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

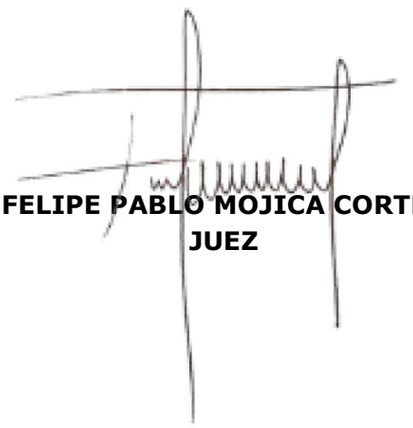
**Radicado: Verbal – Declarativo No. 11001400302320210001701 (Apelación de Sentencias)**

Se admite la apelación propuesta por la parte activa frente a la sentencia proferida el Primero (01) de Julio de dos mil veintidós (2022) proferida por el Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Bogotá D.C. al interior del presente asunto promovido por el señor Ilson Ferney Beltrán Alarcón en contra de los señores Jeison Daniel Rojas Garavito, María Nancy Vargas

De conformidad con el artículo 12 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020, ejecutoriado este auto el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días.

Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto.

Notifíquese y Cúmplase;



**FELIPE PABLO MOJICA CORTES**
**JUEZ**