

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. Nº.11001310301120180047300**

Estando el presente asunto al despacho para continuar con el trámite que corresponde, realizando el respectivo control de legalidad por parte del Despacho, se observa que los demandados Juan Sebastián Lozano Fajardo y Deisy Fajardo Utrora, contestaron la demanda formulando excepciones de mérito<sup>1</sup>, de las cuales no se surtió el traslado conforme lo previsto por el artículo 370 en concordancia con el artículo 110 del CGP.

Es de resaltar que el referido escrito fue presentado en forma física ante la secretaría del Juzgado, comoquiera que el proceso se tramitaba en forma física antes de la pandemia generada por el Covid 19, de la cual no se corrió traslado por que el contradictorio no se había integrado en su totalidad.

Con la entrada de la virtualidad, se advierte que se omitió correr el traslado de dichas excepciones de mérito, razón por la cual, con el fin de evitar futuras nulidades e imprimir celeridad al asunto, el Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** que, por secretaría, se surta el traslado del escrito de excepciones de mérito presentado por los demandados Juan Sebastián Lozano Fajardo y Deisy Fajardo Utrora, de conformidad con lo previsto en el artículo 370 en concordancia con el 110 del CGP.

---

<sup>1</sup> Pdf 01 pag. 331 a 367/ 421 a 443

**SEGUNDO:** Realizado el trámite anterior y vencido el término de traslado, regrese de inmediato el asunto al despacho para proveer lo que en derecho corresponde.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

LG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **355c8e5ea10cd4737ffa20f5efafdba6c5ff85546539bbf1045c29a93c6d936a**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.: 11001310301120190009500**

En atención a la solicitud que antecede, se ordena la actualización de los oficios solicitados, ordenados mediante auto de fecha 25 de febrero de 2020.

Secretaría proceda de conformidad con lo aquí ordenado y, una vez surtido lo anterior, archívese el expediente dejándose las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d650aa97837e5c0aaf852725939f3f1932e49d6baa097c3ce8e01b0e3cc1e5e**

Documento generado en 12/06/2024 07:26:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

*Exp. Rad. No. 11001310301120190067300*

*Clase: Declarativo-Pertenencia*

*Demandante: Consuelo Naranjo Torres, Yennifer Rendón Jerez, Edinson Rendón jerez, Pedro Daza Herrera, Ana María Ortiz Tovar, María Josefina Pineda Peña, José Juan Sánchez Huertas, Marco Antonio Roa Heredia, Fredy Leonel Ávila Morato y Omar Fajardo.*

*Demandados: Soledad Cobos Laurens y demás personas indeterminadas.*

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición**, y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado de los demandantes María Josefina Pineda Peña y José Juan Sánchez Huertas, contra el auto proferido el 22 de abril de 2024, mediante el cual se dispuso terminar el presente asunto por desistimiento tácito.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO.**

1. Indicó el recurrente, que el presente asunto se inició con apoyo jurídico, técnico y social de la Alcaldía Local de Ciudad Bolívar, entidad que avala económicamente a los demandantes, lo que ha generado el cambio de abogados, por lo que los demandantes deben suscribir nuevos poderes y que ello trae consigo demoras.

Manifestó que los accionantes son personas humildes de estratos 1 y 2, la mayoría de avanzada edad, a quienes se les dificulta su movilización, y ante la imposibilidad de comunicarse con ellos, la Alcaldía local inició una brigada para visitar predio a predio y obtener los poderes faltantes y así poder solicitar a cada uno de ellos la remisión de las fotografías de la instalación de la valla.

Agregó que, para el 19 de febrero de esta anualidad, aportó las fotografías legibles de la valla instalada en el predio de la señora Consuelo Naranjo.

2. Surtido el traslado del recurso, las demás partes guardaron silencio.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. Se memora que el recurso de reposición, tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Teniendo en cuenta lo antes anotado, de entrada advierte el Despacho que el auto censurado habrá de mantenerse en su integridad, pues, además de consultar el ordenamiento jurídico y la situación fáctica en el *sub judice*, los argumentos en que se sustenta el recurso no resultan suficientes para revocar la providencia objeto de reproche.

En efecto, no son de recibo, porque a pesar de indicarse que no ha sido posible obtener el poder de los demás demandantes señores Consuelo Naranjo Torres, Yennifer Rendón Jerez, Edinson Rendón jerez, Pedro Daza Herrera, Ana María Ortiz Tovar, Marco Antonio Roa Heredia, Fredy Leonel Ávila Morato y Omar Fajardo, el aquí apoderado recurrente se le reconoció personería en el auto de fecha 16 de noviembre de 2023<sup>1</sup>, providencia en la cual, igualmente se hizo el requerimiento conforme el artículo 317 del Código General del Proceso. Nótese, que en dicha providencia se dijo:

*“TERCERO: REQUERIR a los demandantes María Josefina Pineda Peña y José Juan Sánchez Huertas, así como a su apoderado judicial, para que; en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación del presente auto, aporte nuevamente documental que acredite las labores de instalación de la valla que trata el artículo 375 del Código General del Proceso en el*

---

<sup>1</sup> PDF 16

*inmueble ubicado en la Calle 68A bis sur #76-53 con FMI No. 50S-40369123 en tanto que la aportada1 no es legible”.*

Y en memorial aportado el 19 de febrero de 2024<sup>2</sup>, se aportó por parte del apoderado recurrente, fotografías de la valla de Consuelo Naranjo Torres, inmueble ubicado en la Calle 68B Sur No. 76-40 con folio de matrícula inmobiliaria 50S-40369114, del cual no se había requerido en la providencia que se intimó conforme el artículo 317 del Código General del Proceso, debiendo cumplir, entonces, con lo solicitado en la providencia de noviembre de 2023.

Debe tenerse en cuenta que, quien promueve un proceso, debe realizar todas las gestiones tendientes a realizar el fin último de la demanda, pues de no hacerlo se estarían truncando los principios de celeridad, economía, eficiencia y actividad procesal. En tal sentido se ha dicho:

*“Dado que el régimen procesal está edificado sobre la idea de que el justiciable que promueve un proceso o una actuación dentro de éste mantiene el interés de llevarlo hasta conseguir el pronunciamiento de fondo que resuelva la cuestión concreta que ha planteado, no puede tolerar que la parte a la que corresponda realizar una actividad indispensable para que avance la actuación que haya instaurado se abstenga de realizarla, ni que el trámite se estanque indefinidamente ante la indiferencia de quienes se supone están interesados en la definición del litigio subyacente. En este orden de ideas, la conducta omisiva o renuente de la parte presumiblemente interesada es interpretada por la ley como el deseo de retractarse del planteamiento formulado, esto es, como desistimiento tácito (CGP, art. 317)”<sup>1</sup>.*

Así las cosas, vencido el término otorgado sin que se cumpliera con la carga ordenada por el Juzgado, por expresa disposición legal se tiene por desistida tácitamente la demanda, como se dispuso en el auto objeto de reproche, en estricta aplicación legal a la norma en cita, la cual, se recuerda es de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento tanto para el juez como para las partes [Art. 13 CGP].

---

<sup>2</sup> PDF 17

Consecuentes con lo anotado, no se repondrá la decisión atacada por atender la misma la normatividad vigente y, en consecuencia, sin necesidad de más consideraciones, se mantendrá incólume la decisión.

**3.** Finalmente, en relación con el recurso de apelación, que en forma subsidiaria fuera interpuesto por el inconforme, se concederá, en el efecto suspensivo, por ser procedente, en atención a lo regulado en el literal e) del numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso, para lo cual deberá dar cumplimiento a lo previsto por el numeral 3° del artículo 322 del C.G.P., so pena de declararse desierto.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** la providencia recurrida adiada 22 de abril de 2024, conforme las razones consignadas en el presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Superior de esta ciudad -Sala Civil-, el recurso subsidiario de apelación igualmente interpuesto. La parte actora deberá dar cumplimiento a lo previsto en el numeral 3° del artículo 322 del C.G.P, dentro del término allí establecido, so pena de declararse desierto el recurso.

**TERCERO: DISPONER** que, una vez verificado lo anterior, por secretaría se remita el asunto al superior, dentro del término establecido en el último inciso del artículo 324 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**



**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e3836ac0d481feb5a76cebdd93a9d8315ee35b7fb5222bfbfb98f5947a7daad**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

*REF.:* Exp. 11001310301120210000300  
*CLASE:* Ejecutivo  
*DEMANDANTE:* Gerardo Yesid Luna Méndez  
*DEMANDADO:* Franklin Antonio Ladino Leyton

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** impetrado por el apoderado judicial del extremo demandado, contra el auto de fecha 2 de abril del 2024<sup>1</sup>, por medio del cual se tuvo por justificada la inasistencia a la audiencia del pasado 6 de marzo de 2024, por el extremo activo y su apoderada judicial, el primero por problemas de salud y transporte y la segunda por problemas de conectividad.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO.**

Indicó el recurrente que, de conformidad con el artículo 372 inciso 3° del numeral 3° del Código General del Proceso, existe una limitante para el juez acerca de las razones para admitir las justificaciones, fuerza mayor o caso fortuito, por lo que, la presentada por la parte activa después de la fecha de la audiencia no puede ser aceptada, pues la incapacidad que se alega para justificar la inasistencia del señor Luna fue originada el 17 de febrero de 2024, casi un mes anterior a la fecha en que se celebraría la audiencia, sin que hubiesen puesto en conocimiento del juzgado tal situación con las pruebas de la incapacidad; y respecto del lugar de residencia del actor que no haya internet, también era conocido por el señor Luna, y su obligación como parte

---

<sup>1</sup> Pdf 40

era la de informar al juzgado con anterioridad para que se aplazara la audiencia.

Manifestó, que ni la fuerza mayor ni el caso fortuito se encuentran probadas siquiera sumariamente, por que, para el 6 de marzo de 2024, no se allegó prueba que permita establecer que éste estaba afectado por una incapacidad, que, de haberse dado, se debió informar antes de la fecha y hora señalada, y no después, porque no son hechos sobrevinientes sino presentados con anterioridad.

La parte activa guardo silencio, después de surtido el traslado previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. El artículo 372.3 del Código General del Proceso, establece las reglas de la forma en que el funcionario judicial debe proceder frente a la inasistencia de alguna de las partes a la audiencia inicial.

*“Inasistencia. La inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*

*Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.*

*Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. El juez*

solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

*En este caso, si el juez acepta la excusa presentada, prevendrá a quien la haya presentado para que concurra a la audiencia de instrucción y juzgamiento a absolver el interrogatorio.”*

De acuerdo con la norma anterior, se presentan dos escenarios posibles, que tienen su origen en el tiempo en que los sujetos procesales deben presentar sus exculpaciones por la no comparecencia a la audiencia, así como las consecuencias jurídicas para cada uno de ellos.

3. Descendiendo al caso *sub judice*, para resolver sobre la inconformidad del recurrente es preciso realizar un minucioso estudio por parte del Despacho sobre la documental aportada por parte de la apoderada judicial de la parte activa al momento de justificar la inasistencia a la audiencia del pasado 6 de marzo de 2024.

Ciertamente, no existe duda sobre el estado de salud en el que se encontraba el accionante desde el 16 de febrero de 2024, como se observa de la historia clínica y fotografías al sufrir el percance “*cayo un bloque en el pie derecho*”.

**EVOLUCION HISTORIA CLINICA**

**DATOS PERSONALES**

Nombre Paciente:	GERARDO YESID LUNA MENDEZ	Identificación:	17318430	Sexo:	Masculino
Fecha Nacimiento:	24/Julio/1962 Edad Actual: 63 Años	Estado Civil:	Soltero		
Dirección:	CARRERA N 34-3C 62 ACACIAS	Teléfono:	3153814144		
Procedencia:	VILLAVICENCIO	Ocupación:			
Pertenencia étnica:	06 - OTROS	Nivel Educativo:			

**DATOS DEL INGRESO**

Nº Ingreso:	3825179	Fecha:	15/02/2024	H:26:57 p. m.	Datos de Afiliación:	Entidad:	URG020 - URGENCIAS - ALIANZA MEDELLIN ANTIOQUIA EPS S.A.S. - SAVSA SALUD EPS REGIMEN CONTRIBUTIVO
Tipo de régimen:	Contributivo	Nivel estrato:	RANGO A (Ingresos Inferiores a 2 S.M.L.V.)	11.5%	Cama:		

**PRESENTACION DEL PACIENTE**

ME CAYO UN BLOQUE EN EL PIE DERECHO

**SUBJETIVO**

PACIENTE MASCULINO DE 63 AÑOS DE EDAD PROVENIENTE DE ZONA RURAL QUIEN REFIERE QUE EL DÍA DE AYER PRESENTÓ CAIDA DE BLOQUE DE CONCRETO SOBRE PIE DERECHO CON APARICION DE DOLOR ITNENSO, EDEMA Y EQUIMOSIS. PACIENTE EN ACEPTABLE ESTADO GENERAL, ALERTA, AFEBRIL, HIDRATADA, CON BUEN PATRON RESPIRATORIO

No obstante lo anterior, así como el lugar de residencia del señor Luna, se tiene que el auto que fijó fecha para llevar a cabo la audiencia, data del 21 de

noviembre de 2023<sup>2</sup>, es decir, fecha ampliamente anterior al momento en que ocurrió el accidente del señor Gerardo Luna.

En tal sentido, se itera, el artículo 372 en su numeral 3° del Código General del Proceso, establece que *“la inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa”*

En el *sub examine*, el estado de salud del accionante claramente es anterior a la fecha programada para la audiencia, y si bien es cierto que no se allegó incapacidad médica, también lo es que no puede ignorarse la situación fáctica que se presenta en el caso concreto, donde, de una parte, la documental aportada da cuenta de la dimensión del accidente que sufrió el demandante, que hasta fractura le generó y, de otra, que éste reside en una vereda que adolece de transporte vehicular y, por tanto, el desplazamiento debe efectuarse caminando o a caballo, lo cual, para una persona con una lesión reciente en uno de sus miembros inferiores, no solo se dificulta sino que puede contribuir a empeorar sus condiciones de salud. Reglas de la experiencia así lo indican.

Ahora, en lo que respecta a la deficiencia en el internet para que el accionante se pudiera conectar a la audiencia, como se observa de las pruebas aportadas [conversaciones WhatsApp], si bien ello era de conocimiento del señor Luna, lo cierto es que, la misma razón antes esbozada, aplica para ésta, es decir, que el demandante debía desplazarse hasta la zona urbana, concretamente a la ciudad de Villavicencio, para tales efectos, y el accidente que sufrió se lo impedía.

Así las cosas, toda vez que, para esta instancia judicial, con las pruebas aportadas dentro del término legal por la parte actora, se acreditó la razón de la inasistencia a la audiencia, y con base en ello encontró justificada de manera sumaria la incomparecencia del demandante, no se repondrá la decisión que en tal sentido se profirió en el auto objeto de reproche.

#### **IV. DECISIÓN**

---

<sup>2</sup> Pdf 29

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**NO REVOCAR** el inciso 1° del auto de fecha 2 de abril de 2024, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05102a0c4ad0bf7377e46952daf9b425cfae436b1686651e0fa1eb47c67bdc87**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.:** 11001310301120210012400

En atención al informe secretarial que antecede, obre en autos para conocimiento de las partes, el informe de títulos rendido por la Secretaría del Juzgado, así como las comunicaciones emitidas por las entidades bancarias en respuesta a las cautelas decretadas por el Juzgado dentro del asunto de la referencia.

Ejecutoriada esta providencia, secretaría dé cumplimiento a lo dispuesto en proveído de fecha 23 de febrero de 2022, esto es, remítase el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución –Reparto- para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a72e8aa1ed504cfb57118cfd63dd5785b80f52f63115eca876bc9f052d2569e**

Documento generado en 12/06/2024 07:26:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.:** 11001310301120210016600 [Cuaderno reconvenición]

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales y legales, que las personas indeterminadas, se encuentran notificados a través de curador *ad litem* designado por el despacho en proveído del 04 de abril de 2024, quien durante del término legal contestó la demanda y propuso excepciones de mérito.

Así mismo, que en cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, el citado togado, remitió copia de la contestación de la demanda a la contraparte, quien se pronunció sobre la misma.

Ejecutoriada la presente providencia, Secretaría proceda a ingresarlo al despacho para continuar con el trámite procesal previsto en el artículo 372 *ejusdem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6081c9e0f187877f1f82fd078f0b3b9d37e282d5b1bcd32a551ec103b95d0815**

Documento generado en 12/06/2024 07:26:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.: 11001310301120210044400**

En atención al informe secretarial que antecede, y toda vez que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

Ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias –Reparto- para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f37a8237bc33e1ecc7939d75c9f4d1e3ee24de6b9c57a04bdae75ddb49b2c1fc**

Documento generado en 12/06/2024 07:26:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. N°.1100131030112022000770**

De la revisión del expediente dentro del asunto de la referencia, se observa que, mediante providencia del 16 de agosto de 2023 [Pdf 37] se designaron los peritos conforme a lo dispuesto en el Decreto 1073 de 2015, designando a Enith María Barrios Alancee y Rafael Humberto Castillo Lapeira; decreto éste que en su artículo 2.2.3.7.5.3. dispone:

*“El avalúo se practicará por dos peritos escogidos así: Uno de la lista de auxiliares del Tribunal Superior correspondiente y el otro de la lista suministrada con el Instituto Geográfico Agustín Codazzi. En caso de desacuerdo en el dictamen, se designará un tercer perito escogido de la lista suministrada por el mencionado Instituto, quien dirimirá el asunto. Sólo podrán evaluarse las mejoras existentes al momento de notificarse el auto admisorio de la demanda y las efectuadas con posterioridad siempre y cuando sean necesarias para la conservación del inmueble.*

En providencia del 27 de octubre de 2023 [Pdf 45], se relevó del cargo al perito Rafael Humberto Castillo Lapeira, y en su remplazo se designó a Randy Roberto Álvarez Gómez, quien en manifestación del 30 de noviembre de 2023 [Pdf 48] indicó que no tiene las calidades para rendir la experticia. Mediante correo electrónico del 11 de diciembre de 2023 [Pdf 49], el precitado perito allega dictamen pericial, observándose que el mismo solo viene suscrito por él.

En virtud de lo expuesto, el Despacho,

### **DISPONE:**

1. Ante la manifestación de Randy Roberto Álvarez Gómez, sobre la no aceptación del cargo, por no tener las calidades, se designa nuevamente como perito a Rafael Humberto Castillo Lapeira. Infórmese a través de correo electrónico de la designación.
2. No se tiene en cuenta, por ahora, el dictamen rendido por Rafael Humberto Castillo Lapeira, como quiera que el mismo debe venir suscrito por los dos peritos designados, conforme al Decreto 1073 de 2015.

3. Requerir, en virtud de lo anterior, a Rafael Humberto Castillo Lapeira y Alfonso Echeverría Suarez, para que en forma conjunta presenten el dictamen para el cual fueron designados en el presente asunto. Por secretaría remítase comunicación a través de correo electrónico, que conforme lo aquí dispuesto deben rendir la experticia en un término no mayor a quince (15) días.

4. Teniendo en cuenta lo allegado a Pdf 55, por secretaría, remítase la información requerida por parte del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Turbaco -Bol.-

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

LG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **178c0be5c926f754a182c2e8e87ed2c87254b0732f8587b2f72c823e1101f13e**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Expediente:** 11001310301120230030100

**Clase:** Ejecutivo Singular

**Demandante:** G y J Ferreterías S.A.

**Demandado:** Constructora MSN Limitada Ingenieros Arquitectos y Mauricio Suárez Niño.

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

En virtud de lo previsto en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponde dentro del asunto de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. La sociedad G y J Ferreterías S.A., representada por apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva singular contra Constructora MSN Limitada Ingenieros Arquitectos y Mauricio Suárez Niño, para que se librara mandamiento de pago, en la forma en que efectivamente se registró en auto del 10 de agosto de 2023, por reunir los requisitos de ley y cumplir el título ejecutivo allegado con lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

2. Los demandados se notificaron personalmente conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, y durante el término de traslado concedido por la ley, guardaron silencio.

**III. CONSIDERACIONES**

1. Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo, se aportó el pagaré N° 1200693, documento que reúne las exigencias tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las

particulares que para el pagaré establecen los artículos 709 al 711 *ibídem*, que remiten a los artículos 671 a 708 *ejusdem*, de donde se desprende que dichos instrumentos, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, prestan mérito ejecutivo, habida cuenta que registran la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo del extremo demandado y a favor de la ejecutante, conforme a lo señalado en los mencionados cartularios.

2. Así las cosas, en consideración a que la parte demandada no se opuso a la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente aludida en el artículo 440 del precitado estatuto, según el cual, la conducta silente y/o pasiva de dicho extremo procesal en este tipo de juicios, impone al Juez la obligación de emitir auto por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución, con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; asimismo, se dispondrá la liquidación del crédito conforme a lo dispuesto en el artículo 446 *ibídem*, y se condenará en costas al ejecutado, en armonía con el artículo 366 del mismo compendio normativo.

#### **IV. DECISIÓN**

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido el 10 de agosto de 2023.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate, previo avalúo de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, conforme a lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte demandada. Por Secretaría practíquese su liquidación e inclúyase la suma de \$7.000.000 por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3aef7149c47a43f841857f4fa55a18138322364de0ad924def5ab8408b27be**

Documento generado en 12/06/2024 07:26:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.:** 11001310301120240001100

Visto el informe secretarial que antecede, y en atención a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, el cual permite que, en cualquier tiempo de oficio o a solicitud de parte, se puedan corregir los errores puramente aritméticos, o por error, omisión o alteración de palabras, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** los literal “**B**” del numeral primero del auto calendado 04 de marzo de 2024, de la siguiente manera:

*“**B. Certificado No. 0017773864, expedido por Deceval S.A. para el ejercicio de los derechos patrimoniales contenidos en el pagaré desmaterializado No. 18995324.”***

**SEGUNDO: CORREGIR** el numeral sexto del auto calendado 04 de marzo de 2024, de la siguiente manera:

*“**RECONOCER** personería para actuar a la abogada Jannethe Rocío Galavis Ramírez como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.”*

**TERCERO: NOTIFICAR** esta decisión a los demandados junto con el auto que libró mandamiento ejecutivo de la presente acción.

**CUARTO: MANTENER** incólume todo lo demás en la precitada providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8adf44a01cf42aef46a310005bde8018b62a68213ca42f151750e00651c6371e**

Documento generado en 12/06/2024 07:25:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**REF.: 11001310301120240002000**

En atención al informe secretarial que antecede, se requiere al profesional del derecho, Javier Benítez Mendivelso, para que aporte poder cumpliendo los requisitos del artículo 74 y siguientes del Código General del Proceso y Artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, esto es, la diligencia de presentación personal o el mensaje de datos de los poderdantes, Blanca Cecilia Linares Jiménez, María Cristina Linares Jiménez, Wilson Antonio Linares Cubides y Luz Angélica Páez Linares.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho el asunto de la referencia para continuar con el trámite.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e9886184989eb250f26b1291474b0557ebc3debf3c0745fad3403da9cc1db1a**

Documento generado en 12/06/2024 07:25:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. N°.11001310301120240020300**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

De conformidad con el artículo 184 *ibidem*, indique en el escrito de solicitud de la prueba anticipada “*concretamente lo que pretende probar*”

Lo anterior, por cuanto lo que se pretende en los numerales contentivos del objeto de la prueba no pueden ser objeto de una prueba anticipada, al existir para ello las acciones legales pertinentes, como son los perjuicios.

Nótese, que lo pretendido en los numerales 7, 8, 9, se encuentran ausentes los presupuestos de la norma traída a colación, la cual dispone “*..que su presunta contraparte conteste al interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso...*” y sobre estos pedimentos, los mismos se pueden obtener a través de otros medios, como lo es el derecho de petición.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

LG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c93561348a8f814c22ee20c44dc0528718841ac3c906c599514bd734e14b2664**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. N°.11001310301120240022500**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 384 y 385 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

- 1). **ADMITIR** la demanda de restitución de bien mueble entregado a título de leasing financiero, instaurada por Bancolombia S.A. **contra** Pablo Germán Contreras Camacho
- 2). **CORRER** traslado de la demanda y de sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme lo señala el artículo 369 *ibídem*.
- 3). **IMPRIMIR** a la presente demandada el trámite del proceso verbal.
- 4). **NOTIFICAR** esta providencia al extremo pasivo en la forma y términos de los artículos 291, 293 y 301 *ejúsdem* y/o de conformidad con la ley 2213 de 2022.
- 5.) **RECONOCER** personería para actuar ala abogado Jhon Alexander Riaño Guzmán, como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87a92a697a8b38621ca7f4130ccff061e83f496c0640e514a6c245486027ccef**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**EXP:** 110013103011**20240023100**

Por auto del 24 de mayo de 2024, notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibidem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

LG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9619bfad9f92cb2f573676c46b96a423357aee29f33663dc19b5bca763fb5a36**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. N°.11001310301120240023600**

Por auto del 24 de mayo de 2024, notificado por estado el 27 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría., en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

LG

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b78ebc414c59139640c7f846db8f762ba366ca94ef5eaf59232bd3904b2deb82**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. N°.11001310301120240024000**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Agrario de Colombia S.A. contra Infomedia Service S.A. y José Gerardo Acuña Rojas, por las siguientes sumas de dinero:

1.1. La suma de \$ 1.199'348.646 por concepto de capital contenido en pagaré el base de la acción numero 000706110003561

1.2. Por la suma de \$31'996.651 por concepto de intereses corrientes contenidos en el pagare base de la ejecución.

1.3. Por la suma de \$12'434.415 por concepto de intereses moratorios causados conforme al numeral 4) literal b) de la carta de instrucciones del título valor base de la ejecución.

1.4. Por los intereses moratorios desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 ídem, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Wilson Gómez Higuera como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(1)**

LG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73da7a2f63615895ef328a84b4f5456ec4407afd409749cd52ef7f256a97768e**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120240025400**

En atención al informe secretarial que antecede, así como lo dispuesto mediante auto proferido el 20 de mayo de 2024 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Cereté, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** conocimiento de la demanda de la referencia

**SEGUNDO: ADVERTIR** que la actuación desplegada por el despacho de origen conserva validez, como así lo prevé el artículo 138 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DISPONER** que, por secretaría, una vez ejecutoriada la presente providencia, ingrese el expediente al despacho para continuar con la actuación que procesalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

LG

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Código de verificación: **a296aae986359400b82bc6126f6a7ea202830f520361c89ce893f03f68c13774**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. N°.11001310301120240025900**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Davivienda S.A. contra Javier Antonio Jasbon Arreba y Myriam de Lourdes Martínez Calvache, por las siguientes sumas de dinero:

1.1. La suma de \$2.133'321.525 por concepto de capital contenido en el documento base de la ejecución número 983563.

1.2. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.3. Por la suma de \$58'443.360 por concepto de intereses causados y no pagados contenidos en el pagare 983563.

1.4. La suma de \$3.416'105.579 por concepto de capital contenido en el documento base de la ejecución número 901507.

1.2. Por los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

1.3. Por la suma de \$125'244.741 por concepto de intereses causados y no pagados contenidos en el pagare 901507.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a los demandados en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 ídem, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Álvaro Joe Rojas Ramírez, quien actúa en nombre propio.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(1)**

LG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **129554bbc940fbbdf9f7460b6a6fe9b8c6bc29ce5e6df13d6bd7526ab25ab5d6**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. Nº.1100131030112024026000**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Davivienda S.A. contra Hernando Hernández Jarrin por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** La suma de \$290'449.746 por concepto de capital contenido en pagaré base de la acción.

**1.2.** La suma de \$30'461.502 por concepto de intereses corrientes generados y no pagados por el demandado, y estipulados en el título valor.

**1.3.** Los intereses moratorios generados respecto de la suma indicada en el numeral "1.1." a la tasa máxima que certifique la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 06 de junio de 2024 y hasta que se verifique su pago.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a los demandados en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Luisa Fernanda Ariza Argoti, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(1)**

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2deae428618d9daecff342d21e123e0e3a029e43c56f9c0faed693cbf56ab7b4**

Documento generado en 12/06/2024 07:31:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., doce (12) de junio de dos mil veinticuatro (2024)

*Expediente: Rad. No. 11001310301120050023400*

*Clase: Ejecutivo*

*Demandante: Banco Tequendama S.A.*

*Demandados: Multinacional S.A. Corredores de Seguros S.A. y otros*

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición** presentado por el apoderado judicial de Oscar Giovanni Novoa González, contra el auto proferido el 18 de abril de 2024, mediante el cual se dispuso negar la entrega de depósitos judiciales, por haberse decretado la prescripción.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO.**

1. Indicó el recurrente que, dentro del término procedió a realizar la reclamación de los depósitos judiciales en trámite de prescripción, que no obstante el Despacho se abstuvo de realizar la gestión correspondiente dentro del término previsto por la Circular DEAJC21-44 del 15 de julio de 2021.

Manifestó que, en este caso, los depósitos judiciales reclamados fueron prescritos sin cumplir con los requisitos establecidos en los artículos 4 y 5 de la Ley 1734 de 2014, lo cual tiene sustento en el parágrafo del artículo 5 del Decreto 272 de 2015, y que para el caso se dan los presupuestos del artículo 36 del Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021, para que los depósitos sean reactivados.

2. Surtido el traslado del recurso, las demás partes guardaron silencio.

### III. CONSIDERACIONES

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. De cara a lo evidenciado en el caso *sub judice*, se observa que los depósitos judiciales consignados para el presente asunto fueron constituidos así: (i) el número 400100002131809, 17 de abril de 2008, (ii) el 400100002155992, 12 de mayo de 2018 y (iii) el 400100002258972, 25 de agosto de 2008.

2.1. De conformidad con lo previsto en el artículo 5 de la Ley 1743 de 2014:

*“Depósitos judiciales no reclamados. Los depósitos judiciales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los dos (2) años siguientes a la fecha de terminación definitiva de cualquier proceso menos el laboral, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.*

*“Los depósitos judiciales provenientes de procesos laborales que no hayan sido reclamados por su beneficiario dentro de los tres (3) años siguientes a la fecha de terminación definitiva del proceso, prescribirán de pleno derecho a favor de la Rama Judicial, Consejo Superior de la Judicatura, Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia.*

*“Parágrafo. Antes de trasladar los recursos de los depósitos judiciales no reclamados, el Consejo Superior de la Judicatura, o quien haga sus veces, publicará por una sola vez en un diario de amplia circulación nacional y en la página web oficial de la Entidad el listado de todos los depósitos judiciales no reclamados a la fecha de publicación, identificando el radicado del proceso, sus partes y la fecha de la actuación que dio fin al proceso, para que en el término de veinte (20) días hábiles, siguientes a la fecha de la publicación, el beneficiario del depósito se presente a realizar las reclamaciones correspondientes ante el Juzgado que conoció del proceso. Si el beneficiario no reclama el depósito, se entenderá que los recursos prescribieron de pleno derecho a favor de la Nación, Rama Judicial, Dirección Ejecutiva de*



*Administración Judicial, o quien haga sus veces, con destino al Fondo para la Modernización, Descongestión y Bienestar de la Administración de Justicia*

Al tenor de la anterior norma, es claro que los depósitos judiciales, cumplían con los requisitos para ser declarados prescritos.

**2.2.** Sin que se desconozca que el aquí recurrente, para el 21 de octubre de 2021 presentó reclamación solicitando la no prescripción de los depósitos judiciales, data para la cual el proceso se encontraba archivado, éste solo llegó a la sede del Juzgado el 15 de diciembre de 2023, como se observa de la anotación en el módulo de registro de actuaciones de siglo XXI.

Aunado a ello, a diferencia de lo que indica el recurrente, si bien la solicitud de reclamación de entrega de los depósitos judiciales data del 21 de octubre de 2021, fecha anterior a la declaratoria de prescripción de algunos de los depósitos judiciales, no es menos cierto que ninguno de ellos fue reclamado dentro de los dos (2) años siguientes a la terminación del proceso, es decir, el 2 de marzo de 2017.

Número del Título	Documento Demandante	Nombre	Estado	Fecha Constitución	Fecha de Pago	Valor
400100002131809	8600507501	BANCO TEQUENDAMA S A	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	17/04/2008	26/11/2021	\$ 1.400.000,00
400100002139223	1	SA BANCO TEQUENDAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	28/04/2008	23/12/2019	\$ 0,20
400100002155992	8600507501	BANCO TEQUENDAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	12/05/2008	26/11/2021	\$ 1.442.000,00
400100002258972	8600475494	BANCO TEQUENDAMA BANCO TEQUENDAMA	PAGADO POR PRESCRIPCIÓN	25/08/2008	26/11/2021	\$ 78.000,00
<b>Total Valor</b>						<b>\$ 2.920.000,20</b>

Así las cosas, sin que se den los presupuestos para la reactivación de un depósito judicial declarado prescrito, no es procedente aplicar al *sub examine* lo dispuesto por el artículo 36 del Acuerdo PCSJA21-11731 del 21 de enero de 2021, porque, como se dijo líneas atrás, los constituidos para este asunto sí cumplieron con los requisitos previstos en el artículo 4 y 5 de la Ley 1743 de 2014.

4. Consecuentes con lo anotado, y frente a la ausencia de argumentos capaces de enervar el auto proferido el 18 de abril de 2024, el mismo no se será revocado y, por el contrario, se mantendrá incólume.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

#### **RESUELVE:**

**NO REVOCAR** la providencia emitida el 18 de abril de 2024, mediante el cual se negó la solicitud de reactivación y pago de los depósitos judiciales dentro del asunto de la referencia, por las razones consignadas en este proveído.

#### **NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

LG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0adef30a8676affdf22a64a96b0b9274f798458c1a2201473ebb987b3c57bbf**

Documento generado en 12/06/2024 07:15:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**