

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301020180021000

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, Sala Civil, el cual, en providencia del 30 de marzo de 2022, dirimió el conflicto de competencia, radicando la competencia para conocer del asunto de la referencia en el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Bogotá D.C.

Por Secretaría déjense las anotaciones de rigor y, de ser pertinente, remítase lo pertinente al referido despacho judicial para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

<p>JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C.</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en <b>ESTADO N° 59</b> hoy <u>24</u> de mayo de 2022</p> <p><b>LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ</b> KLGP                      Secretario</p>
---

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120050037300**

En atención al informe secretarial, así como lo manifestado por la parte interesada mediante escrito que antecede, y con el propósito de imprimirle impulso a la solicitud de cancelación de la medida cautelar inscrita sobre el vehículo de placas BOR298, se solicita allegue certificado de propiedad actualizado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

<p><b>JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D. C.</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en <b>ESTADO N° 59</b> hoy <b>24</b> de mayo de 2022</p> <p><b>LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ</b> KLGP                      Secretario</p>
--



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120150073800**

En atención al informe secretarial que antecede y tomando en consideración que la parte demandante acreditó la radicación de la comunicación dirigida a la Oficina de Registro y de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Centro, se dispone requerir a la citada entidad para que informe el trámite dado al oficio No. 374 del 16 de marzo de 2020 y que fue radicado el 28 de octubre del mismo año.  
**Oficiese.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 059** hoy 24 de mayo de 2022

**LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
Secretario

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120150078200**

Tomando en consideración que el oficio dirigido al Instituto de Desarrollo Urbano-IDU<sup>1</sup> fue tramitado el 12 de mayo de 2022, y que el Juzgado 33 Civil Municipal requirió nuevamente al Despacho a efectos de determinar si es viable practicar la diligencia de secuestro ordenado en el despacho comisorio No. 73 del 18 de octubre de 2019, se ordena a la secretaría librar comunicación al citado juzgado poniéndole en conocimiento que ya se ofició a la entidad competente y que una vez se allegue respuesta, le será comunicado para los fines legales pertinentes.

De otro lado, se reconoce personería a la abogada Tatiana López Castellanos como apoderada judicial del demandado Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del Estatuto Procesal General.

### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

EC

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 059 hoy 24 de mayo de 2022

**LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
Secretario

---

<sup>1</sup> con el objeto de que informen a este sede judicial si respecto del bien ubicado en la Av Carrera 58 No. 147 – 99 de esta ciudad, identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20342585, se está llevando trámite de expropiación administrativa y/o judicial para llevar a cabo la obra pública Av Villas desde la Avenida Sirena Hasta la Transversal de Suba

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 11001310301120160051700  
**Clase:** Pertenencia con reconvencción  
**Demandante:** Mario Fernando Ibáñez Martínez  
**Demandado:** Fundación para el desarrollo habitacional y empresarial Portal de Cali – Fundehepoca y otros

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición**, y en subsidio de apelación, interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el 21 de abril de 2022, a través del cual, entre otros aspectos, fue requerida para que en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de esa providencia, surtiera en debida forma las notificaciones de la parte demandada en su totalidad, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 del Código General del Proceso.

**II. DEL RECURSO INTERPUESTO**

1. Manifestó el recurrente, en síntesis, que las notificaciones personales, por aviso y electrónicas se han surtido en su totalidad por lo que el juzgado debe emitir auto teniendo por notificados a los demandados y a su vez ordenar el emplazamiento de los copropietarios relacionados en las casillas 10, 32, 33, 36, 80, 89, 96, 100, 101, 109, 110, 117, 118, 121, 124, 125, 160, 172 a 175, sobre los cuales no se logró notificación personal.

Señaló que mal hace el despacho en seguir requiriendo sin siquiera hacer un control de legalidad de las notificaciones, donde si bien es cierto la carga es de

la actor, no es lo es menor que el juez como garante del proceso es quien debe validar que las actuaciones procesales estén surtidas conforme a la ley.

Por lo anterior, solicitó revocar el auto del 21 de abril de 2022 y, en su defecto, emitir auto teniendo por notificados los demandados que en criterio del despacho hayan cumplido requisitos, ordenar la notificación personal y por aviso, de los que considere no han cumplido, indicando puntualmente quiénes faltan y por qué motivo, y ordenando la notificación por emplazamiento de los restantes.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que se enmienden los desaciertos en los que eventualmente se haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de controvertir los argumentos de la providencia mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. De entrada se advierte que el auto objeto de censura, emitido el 21 de abril de 2022, habrá de mantenerse en su integridad, toda vez que los argumentos expuestos por el recurrente no tienen la virtualidad para obtener la revocatoria de lo decidido por esta instancia judicial.

En efecto, en el auto emitido el 30 de abril de 2020 quedó ampliamente dilucidado el nombre de los demandados respecto de los que hace falta surtir su notificación y aquellos a quienes a pesar de haberseles enviado la notificación de que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, era necesario que se allegara copia cotejada del auto admisorio de la demanda, a efectos de surtir la notificación en debida forma.

En ese orden de ideas, no le asiste razón a la recurrente cuando indica que el juzgado ha efectuado requerimientos sin hacer un “control de legalidad” respecto de las notificaciones, pues, se itera, desde la calenda en que se profirió dicha providencia, esta instancia judicial determinó cuáles falencias

presentaban las diligencias de notificación aportadas y respecto de cuáles demandados no se había surtido ninguna de ellas.

Es por ello que no es viable que el despacho ordene el emplazamiento de los demandados indicados por el extremo activo, pues, la notificación personal respecto de aquellos fue efectiva y, por ende, hace falta que se acredite en debida forma la notificación por aviso allegando la documental que fue requerida por el despacho en el proveído del 30 de abril de 2020, el cual, valga la pena anotar, no fue objeto de reparo alguno o, en su defecto, se rehaga la notificación conforme los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020

En consecuencia, el requerimiento realizado en la providencia objeto de reparo fue procedente, pues, se reitera, el Despacho ya señaló de manera clara y precisa cuáles son los demandados respecto de los cuales no se ha realizado ningún tipo de diligencia frente a su notificación, así como las falencias que deben ser subsanadas respecto de los demás sujetos procesales.

Así las cosas, y como *ab initio* se advirtió, no se repondrá la decisión atacada, por encontrarse la misma ajustada a la ley.

**3.** En relación con el recurso de apelación que en forma subsidiaria fuera interpuesto por el gestor judicial de los inconformes, se denegará, tomando en consideración que el auto impugnado no es susceptible de dicho medio de censura, esto es, no se encuentra enlistado en el artículo 321 del estatuto procesal general, o norma de carácter especial que lo autorice

Por secretaría, contabilícese el término indicado en la providencia objeto de recurso.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** la providencia recurrida emitida el 21 de abril de 2022, dentro del asunto de la referencia, por las razones consignadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DENEGAR**, por improcedente, la alzada subsidiaria.

Por secretaría, contabilícese el término indicado en la providencia objeto de recurso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 059 hoy 24 de mayo de 2022

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120170014100**

En atención al informe secretarial que antecede, se reconoce personería al abogado Luis Alfonso Contreras Díaz como apoderado judicial del demandado Mario Francisco Escobar, en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del Estatuto Procesal General.

Por otro lado, previo a resolver lo que en derecho corresponda, se corre traslado por el término de tres (3) días a la parte accionante, de la solicitud de nulidad impetrada por el demandado, para que se pronuncie sobre el particular.

Fenecido el precitado plazo, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** N° 059 hoy 24 de mayo de 2022

**LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
Secretario

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120170031500**

Para resolver sobre la comunicación inserta en el oficio No. OCCCES2021-ND1007, a través del cual el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de esta ciudad, informa que, por terminación del proceso que allí se tramitaba [2016-00008], se decretó el levantamiento de la medida de embargo de remanentes y/o de bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar dentro del presente proceso, téngase en cuenta que, de acuerdo con lo dispuesto por este Despacho en auto de fecha 04 de febrero de 2021, dicha medida no se tuvo en cuenta, toda vez que el proceso se había terminado por transacción desde el 25 de septiembre de 2018; decisión que les fue informada mediante el oficio N°197 del 26 de marzo de 2021.

En consecuencia, y toda vez que no existe medida alguna que cancelar, para los efectos legales pertinentes, por secretaría infórmese de lo anterior a la referida sede judicial a los siguientes correos: [gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:gdofejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) y [cserejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cserejecbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Verificado lo anterior, y en firme el presente proveído, archívese el expediente, previas las anotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D. C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** N° 59 hoy 24 de mayo de 2022

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
**KLGP**                      **Secretario**

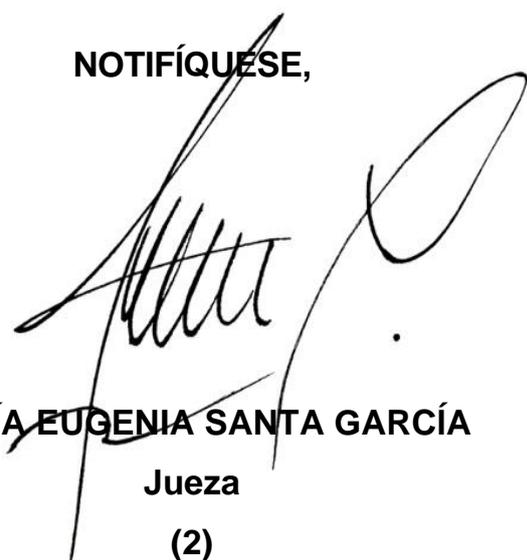
**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. Nº.11001310301120170032800**

Para todos los efectos procesales a que haya lugar, se tiene en cuenta el escrito allegado por el apoderado judicial que representa al extremo pasivo de la acción, mediante el cual solicita no se le dé trámite a la solicitud de mandamiento de pago respecto de las costas aprobadas en el presente proceso, debido al acuerdo a que se arribó con la parte actora respecto a este rubro.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

<p>JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C. NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.059, hoy 24 de mayo de 2022.  LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario JACP</p>
--

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.11001310301120170032800**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda, respecto de la solicitud de entrega de dineros solicitados por la parte actora, se dispone que por Secretaría se oficie a la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad - Zona Sur- con el fin de que procedan a dar trámite al oficio N° 646 del 6 de octubre de 2021, mediante la cual se ordenó la inscripción de la sentencia del 1° de septiembre del mismo año.

Una vez obre en el expediente prueba del registro de la mencionada providencia en el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de la acción de la referencia, se decidirá lo pertinente respecto a la entrega de títulos de depósito judicial.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 059, hoy 24 de mayo de 2022.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

JACP

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.11001310301120170036900**

Previo a resolver lo solicitado por el apoderado de la parte demandada, se le requiere para que proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto del 15 de febrero de esta calenda.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.059, hoy 24 de mayo de 2022  
LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20180004200** [Cuaderno Principal]

En atención al informe secretarial que antecede y lo ordenado mediante providencia del 15 de septiembre de 2021, donde se instó a la parte a realizar las labores de notificación a la contraparte, sin que a la fecha haya obrado de conformidad, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**ÚNICO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de esta providencia, dé cumplimiento a lo ordenado en el precitado proveído, y surta en debida forma las notificaciones de la parte demandada en su totalidad, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 *ejusdem*.

Por Secretaría, contabilícese el referido plazo y, acaecido el mismo o cumplido lo anterior, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para proveer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D. C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** **N° 59** hoy **24** de mayo de 2022

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**

**KLGP**

**Secretario**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120180008000**

En atención al informe secretarial que antecede y tomando en consideración lo manifestado por el apoderado de la parte actora, refiriendo el incumplimiento del demandado al acuerdo pactado en diligencia del 01 de octubre de 2020, se hace necesario programar la continuación de la audiencia prevista en el artículo 372 del Código General del Proceso dentro del asunto de la referencia.

En consecuencia, se fija como fecha para llevar a cabo la precitada audiencia, para el próximo **05 de agosto de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**

Se advierte a las partes que el enlace de acceso a la sala virtual será enviado con antelación a la precitada fecha, a los correos registrados en el expediente o en el SIRNA.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D. C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** N° 59 hoy 24 de mayo de 2022

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**

**KLGP**

**Secretario**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120180057400**

Toda vez que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

Ejecutoriada esta providencia, la remisión del expediente ante los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución –Reparto - para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 59** hoy **24** de mayo de 2022

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**

**KLGP**

**Secretario**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.11001310301120190003700**

Se requiere a la demandante para que actúe a través de su abogado o acredite su calidad de tal, toda vez que, por la naturaleza del proceso, las partes no pueden intervenir en causa propia sin ostentar el derecho de postulación.

Sin perjuicio de lo anterior, se le recuerda que la información que solicita debe ser proporcionada por la entidad bancaria demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

<p>JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C. NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. <u>059</u>, hoy 24 de mayo de 2022</p> <p>LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario JACP</p>
---

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001311301120190012700**

De conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **DISPONE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren de forma virtual a este Juzgado, el día **17 de agosto de 2022**, a las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo en cita, advirtiendo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso.

Asimismo, se advierte que, a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita.

La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

Las partes y sus apoderados judiciales deberán comparecer a la audiencia con diez minutos de antelación a la hora señalada.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*–.

**TERCERO: ADVERTIR** que, en la citada audiencia, se fijará el litigio, se efectuará el respectivo control de legalidad y se decretarán las pruebas solicitadas por las partes, en los términos establecidos en el numeral 8º de la norma en cita.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 059** hoy 24 de mayo de 2022

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
Secretario

EC

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190018400**

En atención al informe secretarial que antecede, se reconoce personería para actuar al abogado Luis Felipe Lalinde Guzmán, como representante judicial sustituto de Impulso Temporal S.A.S., en los términos y para los efectos del escrito visto en el documento 09 del expediente digital, y en consonancia con el artículo 75 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 059** hoy 24 de mayo de 2022

**LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
Secretario

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190019900**

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los fines legales pertinentes, que el gestor judicial de la parte demandada en el proceso reivindicatorio solicitó el desarchivo del proceso radicado bajo el No. 2010-1149, y que la oficina de archivo le informó que la petición se resuelve en 90 días hábiles.

De otro lado, por secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el auto del 28 de octubre de 2021, así como lo ordenado en audiencia del 24 de febrero de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 059** hoy 24 de mayo de 2022

**LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
Secretario

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112019031100**

En atención al informe secretarial que antecede, y de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

**1. CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren personalmente [de forma virtual]<sup>1</sup> a este Juzgado el **09 de agosto de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo en cita, advirtiéndolo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso. Asimismo, que a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita.

**2. CITAR** a la parte actora y las personas que conforman la parte demandada para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*-. No obstante, se tendrá en cuenta quienes se encuentran representados por curador *ad litem*.

---

<sup>1</sup> La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

**3. ADVERTIR** que, en la citada audiencia, se fijará el litigio, se efectuará el respectivo control de legalidad y se decretarán las pruebas oportunamente solicitadas por las partes, en los términos establecidos en el numeral 8º de la otrora norma en cita, respecto a la demanda principal y la acumulada.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

<p>JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C. NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. <u>059</u>, hoy 24 de mayo de 2022</p> <p>LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario JACP</p>
---

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120190045000**

En atención al informe secretarial que antecede y la documental allegada por la parte interesada, referente a la notificación de la demandada Medimas EPS S.A.S. se requiere al apoderado actor para que, dentro del término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de esta providencia, surta el enteramiento a la accionada en los términos de los artículos 291 a 301 del Código del General del Proceso, en consonancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Lo anterior, so pena de decretar el desistimiento tácito de la demanda, conforme al artículo 317 del precitado estatuto. Por Secretaría contabilícese dicho término.

Vista la comunicación LQM-0062-2022 del 30 de marzo de 2022, por Faruk Urrutia Jalili, en calidad de liquidador de Medimas EPS S.A.S., se agrega autos y se pone en conocimiento de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D. C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** N° 59 hoy 24 de mayo de 2022

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**

*KLGP*

**Secretario**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112019005680**

En atención al informe secretarial y al tenor de lo dispuesto en el artículo 49 del Código General del Proceso, se releva del cargo al cual fue designada la auxiliar de la justicia Gladys Alicia Hernández Gómez.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a designar como curador *ad litem* a un profesional del derecho que habitualmente ejerce la profesión en esta ciudad, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 del Código General del Proceso y lo expuesto por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura en el oficio URNAO19-195 del 22 de marzo de 2019, al abogado (a) Teresa Amaya Vargas cuyo correo electrónico es alpp413@hotmail.com, para que represente los intereses de (i) Jacobo Barrera Jerez, (ii) Josefina Bernarda Quintero Anaya, (iii) Carlos Alberto Cubides Torres y (iv) Martha Lucía Lozano Romero, advirtiéndole, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 *ibídem*, que el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación y, por lo tanto, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, a través de los medios digitales disponibles, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias a la autoridad competente.

Por secretaría comuníquesele en la forma establecida por el artículo 49 *ídem*. Para efectos de surtir la notificación personal del precitado auxiliar de la justicia, una vez de forma expresa se acepte el cargo, enviando memorial a este Juzgado, por Secretaría remítase copia digital del expediente a su dirección de correo electrónico, conforme lo permite

el artículo 291 del estatuto procesal civil y el artículo 8° del Decreto 860 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No.059, hoy 24 de mayo de 2022

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

JACP

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112019006340**

Atendiendo el pedimento elevado por la parte actora, el Juzgado al tenor del artículo 93 del Código General del Proceso,

### **RESUELVE:**

- 1. ADMITIR** la reforma de demanda formulada por el extremo actor.
- 2. ADVERTIR** que la reforma de la demanda se efectúa respecto de los hechos, las pretensiones y las pruebas.
- 3. CORRER** traslado a las sociedades demandadas por la mitad del término previsto en el artículo 369 del estatuto general del proceso, que se empezarán a contabilizar pasados tres (3) días desde la notificación de este proveído.
- 4. NOTIFÍQUESE** a los indeterminados a través del curador *ad litem* junto con el auto admisorio de la demanda, quienes cuentan con el término inicialmente conferido, ya que a la fecha aún no han sido notificados.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia  
anterior es notificada por anotación en ESTADO  
No.059, hoy 24 de mayo de 2022

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

JACP

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112019006340**

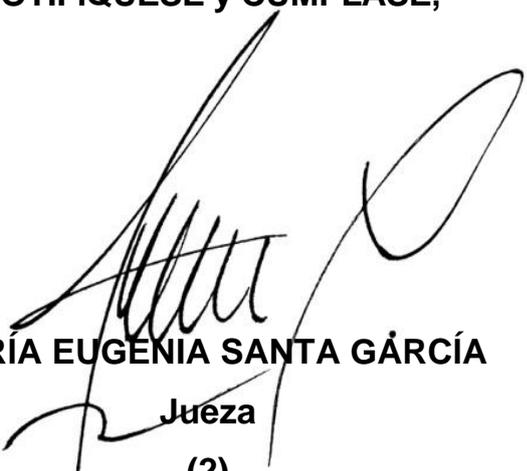
En atención al informe secretarial rendido, y al tenor de lo dispuesto en el artículo 49 del Código General del Proceso, se releva del cargo al cual fue designada la auxiliar de la justicia Gladys Alicia Hernández Gómez.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a designar como curador *ad-litem* a un profesional del derecho que habitualmente ejerce la profesión en esta ciudad, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 del Código General del Proceso y lo expuesto por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura en el oficio URNAO19-195 del 22 de marzo de 2019, al abogado Carlos Enrique Aranguren Hayek cuyo correo electrónico es aranhayek@yahoo.com, para que represente los intereses de las personas indeterminadas, advirtiéndole, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 *ibídem*, que el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación y, por lo tanto, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, a través de los medios digitales disponibles, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias a la autoridad competente.

Por secretaría comuníquesele en la forma establecida por el artículo 49 *ídem*. Para efectos de surtir la notificación personal del precitado auxiliar de la justicia, una vez de forma expresa se acepte el cargo,

enviando memorial a este Juzgado, por Secretaría remítase copia digital del expediente a su dirección de correo electrónico, conforme lo permite el artículo 291 del Código General del Proceso y el 8º del Decreto 860 de 2020.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 059, hoy 24 de mayo de 2022

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

JACP

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001311301120190065000**

De conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren de forma virtual a este Juzgado el día **02 de agosto de 2022**, a las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo en cita, advirtiendo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso.

Asimismo, se advierte que, a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita. La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*–.

**TERCERO: ADVERTIR** que en la citada audiencia, se fijará el litigio y se efectuará el respectivo control de legalidad, en los términos establecidos en el numeral 8º de la norma en cita.

De igual forma, con base en el párrafo del prementado canon normativo, se decretarán las pruebas, con el fin de agotar el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 *Ejusdem*, por encontrarse reunidos los requisitos establecidos para tal fin, razón por la cual, se practicarán e incorporarán las siguientes

## **I. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

### **1.1. DOCUMENTALES**

Téngase en cuenta la instrumental enunciada y aportada con el libelo introductor, en cuanto gocen de valor probatorio.

## **II. SOLICITADAS POR EL DEMANDADO JESUS ANTONIO MATEUS**

### **2.1. INTERROGATORIO DE PARTE**

Decrétese el interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal de la parte demandante, según cuestionario que le formulará el apoderado judicial que representa al extremo pasivo.

### **2.1. OFICIAR**

Se niega la solicitud de oficiar a la Contraloría de Bogotá para que aporte copia del proceso de responsabilidad fiscal adelantado contra la parte actora, toda vez que no acreditó haber solicitado dicho expediente previamente, conforme lo dispuesto en inciso 2° del artículo 173 del Código General del Proceso.

### **3.2. TESTIMONIAL**

Se niega el testimonio de Celmira Barrera Ávila, por cuanto actúa en calidad de codemandada en las presentes diligencias y, por tanto, lo que procede es su interrogatorio, el cual será evacuado en la audiencia.

#### IV. SOLICITADAS POR LA DEMANDADA CELMIRA BARRERA ÁVILA

La ejecutada se opuso a las pretensiones y planteó medios exceptivos, interpuso recurso de reposición y excepciones previas, de manera extemporánea.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 059** hoy 24 de mayo de 2022

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
Secretario

EC

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.11001310301120190065600**

En atención al informe secretarial rendido, al tenor de lo dispuesto en el artículo 49 del Código General del Proceso, se releva del cargo al cual fue designada la auxiliar de la justicia Carolina Abello Otalora.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a designar como curador *ad-litem* a un profesional del derecho que habitualmente ejerce la profesión en esta ciudad, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 del Código General del Proceso y lo expuesto por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura en el oficio URNAO19-195 del 22 de marzo de 2019, al abogado (a) Imelda de Jesús Segura Ávila, cuyo correo electrónico es imelse@hotmail.com, para que represente los intereses del demandado José del Carmen Caldas Tunjo y las personas indeterminadas, advirtiéndole, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 *ibídem*, que el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación y, por lo tanto, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, a través de los medios digitales disponibles, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias a la autoridad competente.

Por secretaría comuníquesele en la forma establecida por el artículo 49 *ídem*. Para efectos de surtir la notificación personal del precitado auxiliar de la justicia, una vez de forma expresa se acepte el cargo, enviando memorial a este Juzgado, por Secretaría remítase copia digital del expediente a su dirección de correo electrónico, conforme lo permite el

artículo 291 del estatuto procesal civil y el artículo 8º del Decreto 860 de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 059, hoy 24 de mayo de 2022

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

JACP