

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cuatro (04) de agosto de dos mil veintidós (2022)

*Exp. Rad. No* 11001310301020210022000  
*Clase:* Verbal  
*Demandante:* PTG Abogados S.A.S.  
*Demandados:* Reve Group Inc

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la decisión del limitar la medida cautelar decretada en la suma de \$3.308.975.600, emitida en auto del 12 de julio de 2022.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO**

En síntesis, expone el inconforme que los derechos de crédito que fueron reconocidos a la sociedad demandada Reve Group Inc, en el trámite de liquidación que se adelanta en la Superintendencia de Sociedades, bajo el expediente No. 86143 de la compañía Mercadería S.A.S., asciende a la suma de \$17.744.042.149.

Aunado a lo anterior, el Despacho aprobó la liquidación de crédito en la suma de \$20.170.805.033,36 y al momento ninguna de las medidas cautelares ha sido efectiva, por lo que no se satisface la obligación debida.

Surtido el traslado del recurso interpuesto, la parte ejecutada se mantuvo silente.

**IV. CONSIDERACIONES**

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. La función que cumplen las medidas cautelares, es la de garantizar o asegurar la efectividad de los resultados del proceso, ya sea directa o indirectamente, para evitar que, en este caso, el acreedor vea frustrada su legítima aspiración a que le sea pagado el crédito perseguido; de ahí que actos procesales propios del sistema cautelar, se encuentran vinculados esencialmente al proceso declarativo o al ejecutivo al cual le sirven. Así, las medidas cautelares son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso.

*“[D]e esa manera, el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, que estas estas medidas buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido”.<sup>1</sup>*

3. En el caso *sub júdice*, advierte el juzgado que le asiste razón al recurrente frente a la necesidad de aumentar el límite de la medida cautelar decretada, tomando en consideración que, de un lado, en providencia del 8 de febrero de 2022 se aprobó la liquidación del crédito en la suma de \$20.170.805.033.36, hasta el 09 de noviembre de 2021 y, de otro, que en el mismo proveído se accedió a la ampliación del límite de la medida cautelar estableciéndolo en la referida suma.

3. Es suficiente la anterior precisión para revocar parcialmente la providencia recurrida y, en tal virtud, señalar que el límite de la medida de

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional T-379 de 2004

embargo de los derechos de crédito que fueron reconocidos a la sociedad demandada Reve Group Inc en el trámite de liquidación que se adelanta en la Superintendencia de Sociedades, bajo el expediente No. 86143 de la compañía Mercadería S.A.S., corresponde a la suma de \$20.170.805.033.36. Por secretaría, procédase de conformidad teniendo en cuenta lo aquí dispuesto.

## **V. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

### **RESUELVE:**

**REVOCAR** parcialmente la providencia emitida el 12 de julio de 2022, en el sentido de indicar que el límite de la medida de embargo de los derechos de crédito que fueron reconocidos a la sociedad demandada Reve Group Inc en el trámite de liquidación que se adelanta en la Superintendencia de Sociedades, bajo el expediente No. 86143 de la compañía Mercadería S.A.S., corresponde a la suma de \$20.170.805.033.36. Por secretaría, procédase de conformidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

<p><b>JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO</b> Bogotá, D. C.</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anterior es notificada por anotación en <b>ESTADO</b></p> <p><b>JEISSON ALEXANDER SAENZ</b> <b>SANTAMARIA</b> Secretario</p>
--

EC

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e3fa0a887bdaeafe358871bf428fa02704282a982f17fc8cd0dd6b10a8d29b4**

Documento generado en 05/08/2022 03:33:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011202200011100

En atención al informe secretarial que antecede, y conforme a lo manifestado por el apoderado judicial de la parte demandante, con sustento en el artículo 314 del Código General del Proceso, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** que hiciere el extremo accionante de las pretensiones de la demanda ejecutiva.

**SEGUNDO: TERMINAR**, en consecuencia, el presente proceso ejecutivo instaurado por Banco Pichincha S.A. contra Camilo Antonio Forero Guerrero y Yesid Gilberto Forero Guerrero.

**TERCERO: TENER** en cuenta que al interior del presente asunto no fueron solicitadas ni decretadas medidas cautelares.

**CUARTO: DECRETAR** el desglose, a costa de la parte demandante, de los documentos base de la acción, en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso. Por secretaría déjense las constancias de ley.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas por no aparecer causadas.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

EC

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO**

**JEISSON ALEXANDER SAENZ**  
**SANTAMARIA**  
Secretario

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**EXP: 11001310301120220022600**

Por auto del 21 de julio de 2022, notificado por estado el 25 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJÉNSE** las constancias de rigor por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N°

**JEISSON ALEXANDER SÁENZ SANTAMARIA**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **764c57354eeb389ad143a138b117410aa85b8b2420c47fb4bbca3249dbbe672f**

Documento generado en 05/08/2022 03:30:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112022023000**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Juan Carlos Marciales Cubillos **contra** Liberty Seguros S.A. por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** La suma de \$288'429.000 por concepto de capital contenido en el pagaré base de recaudo ejecutivo.

**1.2.** Por los intereses moratorios del capital indicado en el numeral anterior, desde el 30 de mayo de 2022 y hasta que se verifique su pago total.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Marta Janneth Granados Durán, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL  
CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°**

**JEISSON ALEXANDER SAENZ  
SANTAMARIA**  
Secretario

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b212ea430f8770506ebd0b351fc93ae550e5b804c5dca1171d6e85ed55d4146**

Documento generado en 05/08/2022 03:29:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.11001310301120220024500**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, subsane lo siguiente:

1.) La parte demandante deberá conferir nuevo poder, en el cual su apoderada judicial señale expresamente su dirección de correo electrónico, que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

2.) Apórtese el dictamen pericial de que trata el artículo 406 del Código General del Proceso, con el lleno de los requisitos legales y en concordancia con lo señalado en el artículo 226 del mismo estatuto, en donde se constate el tipo de división que fuere procedente y la partición, si fuere el caso.

3.) Con el fin de determinar la cuantía que le corresponde a las presentes diligencias, la parte actora, de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 25 del estatuto procesal general, allegue el avalúo catastral correspondiente al inmueble objeto del proceso, para el año 2022. Numeral 9º artículo 82 *ejusdem*.

4.) Alléguese certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de demanda con fecha de expedición reciente, a fin de dilucidar su actual situación jurídica. Numeral 5º del artículo 84 *Ibídem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL  
CIRCUITO  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°**

**JEISSON ALEXANDER SAENZ  
SANTAMARIA  
Secretario**

EC

**Firmado Por:**

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a967a0c951173e180e150bf76eef2957fd225eadf4676e5f81c146f1b4321937**

Documento generado en 05/08/2022 03:31:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**