

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120170007600**

En atención al informe secretarial que antecede y el requerimiento efectuado por el servidor Adscrito a la Fiscalía 170 Seccional Equipo de Delitos Contra la Fe Pública y el Orden Económico –CTI, el Juzgado,

### **DISPONE:**

1. Disponer la digitalización del expediente dentro del asunto de la referencia, toda vez que éste no fue objeto de la misma. Por secretaría procédase de conformidad.

Una vez se haya digitalizado el expediente, remítase a la precitada entidad el link de acceso al mismo, al correo electrónico [diego.pava@fiscalia.gov.co](mailto:diego.pava@fiscalia.gov.co), para los fines pertinentes. Por secretaría comuníquese lo aquí dispuesto al petitionerario.

2. Toda vez que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c826324ef336d475acd878fc6540b1db335071adc7e3df2152f7fbc5d1b654a7**

Documento generado en 12/08/2022 09:33:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301120170040200

En atención a la solicitud del apoderado de la ejecutado, con sustento en lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo de Kenssey S.A., contra Spoleto Culinaria Italiana S.A.S., por pago total de las obligaciones base de la ejecución.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de los embargos y secuestros, en caso de haber sido decretados. **Ofíciense** a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose a cargo de la parte **ejecutada**, de los documentos base de la acción en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso, con las constancias de ley.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí dispuesto, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **760d8e617ccd5724ca449118e3d90aa94f453ccaf9c458c791a56a3b1e8dcf5e**

Documento generado en 12/08/2022 09:30:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 110013103011201800008000**

Para los fines legales pertinentes, téngase en cuenta lo informado por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, esto es, que el proceso radicado bajo el No. 11001400302120130138700 que allí cursa terminó por desistimiento tácito y, en tal virtud, dejó a disposición de esta instancia judicial las medidas cautelares allí decretadas [embargo del establecimiento de comercio Representaciones Asesorías y Servicios Limitada RAS Ltda.].

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ee4cb21eec2146eb027037206d62c97387bb649b7dc110ace445974c68bcea2**

Documento generado en 11/08/2022 12:19:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.110013103011-2019-00522-00**

### **I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre la solicitud de adición del auto proferido el pasado 11 de julio de 2022, que elevó el apoderado judicial de la parte demandada, de conformidad con lo previsto en el artículo 287 del Código General del Proceso.

### **II. ANTECEDENTES**

Mediante escrito dirigido a este despacho, el apoderado de la parte demandada solicitó la adición del auto emitido el 11 de julio del año en curso, a través de la cual se resolvió el incidente de levantamiento de medidas cautelares propuesto por el mencionado extremo procesal.

Lo anterior, toda vez que, desde el 1º de septiembre de 2021, ha solicitado se dé aplicación a lo establecido en el inciso 5º del artículo 599 del estatuto en cita, sin embargo, pese a que han transcurrido siete meses, no se ha emitido ningún pronunciamiento.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. El Código General del Proceso instituye un remedio procesal de naturaleza excepcional cuyo sentido no es otro que el de permitir, a través de diferentes modalidades objetivas, que el mismo órgano Jurisdiccional autor de una determinada providencia, aclare, corrija y adicione las deficiencias de orden material o conceptual que puedan aquejarla; asimismo, que la integre de acuerdo con las cuestiones oportunamente

enunciadas como materia decisoria, salvando las omisiones de que carezca el pronunciamiento. En este orden, nuestra legislación positiva consagra tres posibilidades: (i) aclaración; (ii) la corrección de errores aritméticos y otros, y (iii) la adición.

2. Para el caso sometido a consideración del Despacho, el peticionario hizo acopio de la adición establecida en el artículo 287 del C.G.P.; canon normativo que reza: *“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. [...] Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término (...)”.*

3. Preceptúa el artículo 599 del estatuto general del proceso, en su inciso quinto, en lo pertinente, que *“En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación”.*

En el caso bajo estudio, de entrada, se advierte que, en efecto, mediante memoriales radicados el 1º de septiembre de 2021 y 26 de mayo de 2022 se solicitó que se le ordenará a la parte ejecutante prestar caución hasta por el 10% del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento, lo cual resulta procedente en el caso *sub judice* ante la formulación de excepciones de

mérito por la parte ejecutada. Así las cosas, se accederá a la petición y se fijará el monto de la caución, la cual deberá constituirse dentro del término legal señalado.

2. Bajo ese panorama, es claro que se procederá a adicionarse dicha providencia, por las razones indicadas en procedencia

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** la solicitud de adición al proveído emitido el 11 de julio de 2022 conforme a lo aquí expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte ejecutante prestar caución por valor de \$213´000.000,00, so pena del levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el asunto de la referencia, para cuyo efecto se concede el término de quince (15) días contados a partir de la notificación del presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

(2)

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **913eba183b9e238a64e963c0acfb1ce23bd815e2ed0ff9bcce8ffbd08014a152**

Documento generado en 12/08/2022 11:03:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**REF.:** Exp. 11001310301120190052200  
**CLASE:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** *Mota Engil Engenharia e Construcao S.A y Motaengil Perú S A; en su calidad de miembros del Consorcio Mota-Engil*  
**DEMANDADO:** *ALIANZA FIDUCIARIA S.A. y BBVA ASSET MANAGEMENT S.A.; en su calidad de miembros del Consorcio FFIE Alianza BBVA, que es vocero y administrador del Patrimonio Autónomo Fondo de Infraestructura Educativa FFIE La Previsora S.A. Compañía de Seguros*

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado judicial que representa a la sociedad demandada, contra el auto del 11 de julio de 2022, a través del cual, se corrió traslado a la parte ejecutante de las defensas propuestas por su contraparte, por el término y conforme el artículo 443 del Código General del Proceso.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO INTERPUESTO**

El recurrente alegó que, toda vez que al momento de radicar las excepciones en el proceso de la referencia, envió copia de tales excepciones al ejecutante, debe darse aplicación a lo establecido en el parágrafo del artículo 9° del Decreto 806 de 2020, por lo que debe prescindirse del traslado efectuado mediante el auto atacado.

2. Al correr traslado del medio defensivo en mención, la parte demandante indicó que el recurrente pasó por alto que nuestro ordenamiento procesal existe tres tipos diferentes de traslados (i) los que el juez hace mediante auto,

(ii) los que deban surtirse en audiencia y (iii) aquellos que se realizan a través de la secretaría del juzgado.

En el presente caso, el trámite de las excepciones de mérito en un proceso ejecutivo se surte, por mandato expreso legal, mediante auto y no mediante fijación en lista, incluso, el Decreto 806 de 2020, promulgado en el marco de la emergencia sanitaria, no eliminó los traslados por auto.

### III. CONSIDERACIONES

1. En el caso *sub judice* se verificó que, en efecto, la parte demandada aquí recurrente remitió, vía correo electrónico, tanto al despacho como a la sociedad demandada a través del correo electrónico informado por ésta, el memorial contentivo del escrito de defensa.

2. De acuerdo con el párrafo del artículo 9 del precitado Decreto Legislativo *“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”*.

El Decreto 806 de 2020, se recuerda, fue proferido en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretada por el Gobierno Nacional mediante el Decreto 637 del 6 de mayo de 2020, en virtud de la crisis mundial generada por el virus Covid-19, con el fin de *“implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia”*.

Entonces, se advierte, el Decreto 806 de 2020 no derogó las normas del Código General del Proceso, pero sí brindó las herramientas necesarias para agilizar los procesos, permitiendo que los traslados que debían surtirse por

secretaría ya no eran necesarios si la parte acreditaba haber enviado el escrito a los demás sujetos procesales, por un canal digital, como actualmente aplica de conformidad con la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>; sin embargo, no aplicó esta misma preceptiva para los traslados que debían surtirse en audiencia o por auto.

El numeral 1º del artículo 443 del estatuto general del proceso, aplicable a los procesos ejecutivos como el que nos convoca, reza que, *“De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, **mediante auto**, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer”* [resaltado nuestro], razón por la que, mediante el auto recurrido se procedió a dar cumplimiento a dicho canon normativo.

Siendo así las cosas, no podría esta instancia judicial pretermitir una etapa procesal como la referida, a través de la cual se establece de manera expresa que el traslado se surta mediante auto y no por secretaría, o al menos no, sin vulnerar el derecho fundamental al debido proceso e incurrir en una causal de nulidad. En tal sentido le asiste razón a la parte accionante cuando hace referencia a las clases de traslado que consagra nuestro ordenamiento procesal.

**3.** En ese orden de ideas, y como quiera que no le asiste razón al recurrente, toda vez que el traslado de las excepciones se surtió conforme a los preceptos normativos aplicables a las presentes diligencias, se mantendrá el aparte del auto atacado.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.

#### **RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Que convirtió en legislación permanente el Decreto 806 de 2020

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** la providencia recurrida adiada 11 de julio de 2022, conforme las razones consignadas en este auto.

**SEGUNDO: DISPONER** que por Secretaría se continúe contabilizando el término con que cuenta la parte actora para los efectos indicados en el auto recurrido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

(2)

JACP

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0441074280f033f6b8d282ff120bf7742d9bdaa090f39f25b0a44cd06771a30**

Documento generado en 12/08/2022 11:02:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120210000300**

En atención al informe secretarial que antecede y vista la documental allegada por el togado Jorge Aguilar Villa, previo a reconocerle personería para actuar en representación del extremo demandado, se requiere para que allegue poder conferido, ya sea bajo los lineamientos del artículo 74 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b748976c6f962ceaeb6a92d43ad5f2421458133437e160f3817a29dcb37708be**

Documento generado en 12/08/2022 09:32:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120210013900**

En atención al informe secretarial que antecede y la documental que reposa en el expediente de la referencia, el Juzgado,

### **DISPONE:**

1. Reconocer personería para actuar a la abogada Martha Svany Bueno Matus [abog.matusgonbu@gmail.com] como apoderada judicial de la demandante en el asunto de la referencia, en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del estatuto general del proceso.

2. De otra parte, la solicitud elevada por la citada togada, conforme al artículo 92 del Código General del Proceso, y toda vez que el demandado aún no ha sido notificado y tampoco se tramitó la medida cautelar decretada, se autoriza el retiro de la demanda de la referencia. Secretaría proceda de conformidad, dejando las constancias de rigor.

Para efectos de lo anterior, téngase en cuenta que el libelo incoativo y sus anexos fueron radicados de forma virtual, a través del aplicativo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura.

Respecto de la solicitud elevada por el profesional en derecho José Rojas Guzmán, referente al reconocimiento de personería para la defensa de los intereses del accionado, téngase en cuenta lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0f7b1a9425e5e3c220661fe3c506f3eefe02db9c482f784a0c43a0ea4aab48c**

Documento generado en 12/08/2022 09:31:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120210020400**

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la documental allegada por la parte actora, con la que pretende acreditar la notificación a la contraparte, la misma no se tendrá en cuenta, toda vez que se indica un término de pago [cinco días] y de defensa [diez días], que no corresponden al tipo de asunto en trámite dentro del asunto referido.

Así las cosas, se requiere a la parte interesada para que surta en debida forma las notificaciones del extremo demandado, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **422a07de5e838cf281a8aca8ed70332262387221663de2e844d72a028576d505**

Documento generado en 12/08/2022 09:36:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120210027700**

En atención al informe secretarial que antecede y la documental que se allegó al referido expediente, el Juzgado,

### **DISPONE:**

1. No tener en cuenta la notificación que la parte actora pretende acreditar frente a la contraparte, hasta tanto allegue prueba del envío del libelo incoativo, los anexos de la demanda y el auto admisorio, así como el acuse de recibido u otro medio por el cual se pueda constatar que el destinatario tuvo acceso al mensaje, según lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.
2. Obre en autos para conocimiento de las partes, la respuesta allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., referente a la inscripción de la medida decretada dentro del asunto de la referencia.
3. Reconocer personería para actuar a la abogada Erika Vanessa Berrio Pérez [berrioperez.abog@gmail.com] como apoderado judicial de los demandantes, en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del estatuto general del proceso.

### **NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39bb5380b61f8e6d8a316470ddc0a3a44631624d90d21e653a38423729a3a735**

Documento generado en 12/08/2022 09:35:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**