

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF:** 11001311301020190017800

De conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren de forma virtual a este Juzgado, el **18 de enero de 2023**, a las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo en cita, advirtiendo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso.

Asimismo, se advierte que, a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita.

La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

Las partes y sus apoderados judiciales deberán comparecer a la audiencia con diez minutos de antelación a la hora señalada.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*–.

**TERCERO: ADVERTIR** que, en la citada audiencia, se fijará el litigio, se efectuará el respectivo control de legalidad y se decretarán las pruebas solicitadas por las partes, en los términos establecidos en el numeral 8º de la norma en cita.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65091c3e3f1e2f8d6a0e737d8228833f441dbd382bc73c35299eef2c100f8d62**

Documento generado en 20/09/2022 08:56:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

**REF.: 11001310301120090028200**

En atención al informe secretarial que antecede, y tomando en consideración que, a la fecha, la Oficina de Archivo Central haya puesto a disposición de este Juzgado el expediente dentro del asunto de la referencia, se dispone requerir a dicha dependencia para que informe sobre el trámite del desarchivo que fuera solicitado por esta instancia judicial a través del oficio N°330 del 14 de mayo de 2021.

Por secretaría comuníquese lo aquí dispuesto al Juzgado Treinta y Tres Civil del Circuito de esta ciudad, advirtiendo que una vez se reciba el expediente, se procederá de conformidad con lo solicitado. Líbrense las comunicaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31aa44944f5d08f54ace932a0ade766904f1e5c7e6d381c36cd6514b03ffa26**

Documento generado en 21/09/2022 11:03:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Exp. N°.1100131030112018-00318-00**

En atención al informe secretarial que antecede, y de conformidad con el artículo 528, 372 y 373 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

**1. CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren personalmente [de forma virtual]<sup>1</sup> a este Juzgado el **06 de diciembre de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en los artículos en cita, advirtiéndolo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso. Asimismo, que a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita.

**2. CITAR** a la parte actora y las personas que conforman la parte demandada para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*-. .

---

<sup>1</sup> La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

**3. ADVERTIR** que, en la citada audiencia, se intentará la conciliación, se nombrará liquidador, se fijará el litigio y se efectuará el respectivo control de legalidad, en los términos establecidos en el numeral 8º de la otrora norma en cita, respecto a la demanda.

Asimismo, con base en el párrafo del prementado canon normativo, se decretarán las pruebas, con el fin de agotar el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 *ejusdem*, por encontrarse reunidos los requisitos establecidos para tal fin, razón por la cual, se practicarán e incorporarán las siguientes:

## **I. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE PRINCIPAL**

### **1.1. Documentales**

Téngase en cuenta la instrumental enunciada y aportada con el libelo introductor y el escrito que describió el traslado de la contestación de la demanda, en cuanto gocen de valor probatorio.

### **1.2. Interrogatorio de parte.**

Decrétese el interrogatorio de parte que deberá absolver los representantes legales de las sociedades que conforman el extremo demandado, según cuestionario que le formulará el apoderado que representa a la parte demandante.

## **II. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

### **2.1. Documental**

Téngase en cuenta la instrumental enunciada en el escrito de defensa, en cuanto gocen de valor probatorio.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4505592e932720049889421b6012a80a52cdd31b76df4f62342a82b1b803e012**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120190071500**

En atención al informe secretarial que antecede y conforme al requerimiento realizado por el despacho, se agrega y pone en conocimiento de las partes las respuestas emitidas por la Policía Nacional y la Fiscalía General de La Nación [PDF 35 y 38, respectivamente] para los fines que estimen pertinentes.

De igual forma, tal como se dispuso en decisión del 3 de mayo de esta calenda, se dispone que por Secretaría se contabilice el término con que cuenta la parte demandada para presentar el dictamen pericial.

Una vez se someta a contradicción el dictamen pericial a que se ha hecho alusión en precedencia, ingresará de inmediato el expediente al despacho para fijar fecha con el fin de llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento en los términos del artículo 373 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f530f9c5814135d50c2f2ce37342b767bc512845274bfe8e90a54ab2a8ec6be2**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20200008500**

Visto el informe secretarial que antecede, de conformidad con lo dispuesto el numeral segundo, literal e), del artículo 317 del Código General del Proceso, se concede ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto proferido el 27 de julio de 2022, a través del cual se decretó la terminación del asunto por desistimiento tácito.

En consecuencia, por secretaría remítase el expediente digital consignado en la herramienta One Drive del Juzgado. Lo anterior, según lo establecido en el párrafo del artículo 324 *ibídem* y el artículo 4° del Acuerdo PCSJA21-11830 de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **533dc66137d16f4ad19556b6d51123be44bd766499990b27972deb24f82aab37**

Documento generado en 21/09/2022 11:04:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20200028500** [cuaderno llamamiento en garantía]

Visto el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la llamada en garantía, AXIA ENERGÍA S.A.S., se encuentra notificada de conformidad a lo establecido en la Ley 2213 de 2022 y dentro del término legal procedió a proponer excepción previa denominada “COMPROMISO O CLÁUSULA COMPROMISORIA”.

Se reconoce personería para actuar como apoderado judicial de la referida sociedad, al abogado Edilberto Escobar Cortes, en los términos y para los fines del poder conferido, conforme a los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso.

Integrado como se encuentra el contradictorio, súrtase por secretaría el traslado de las excepciones conforme el artículo 101 en concordancia con el 110 del Código General del Proceso y, una vez vencido el mismo, ingrese el asunto al despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9ccca01cfe6ef6cc5d2adaa856b0c0f10106002e002ad09777270aa5ceb53c2**

Documento generado en 20/09/2022 09:27:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**Exp. N°.1100131030112021-00279-00**

En atención al informe secretarial que antecede, y de conformidad con el artículo 528, 372 y 373 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

**1. CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren personalmente [de forma virtual]<sup>1</sup> a este Juzgado el **13 de diciembre de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en los artículos en cita, advirtiéndolo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso. Asimismo, que a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita.

**2. CITAR** a la parte actora y las personas que conforman la parte demandada para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*-.

---

<sup>1</sup> La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

**3. ADVERTIR** que, en la citada audiencia, se intentará la conciliación, se nombrará liquidador, se fijará el litigio y se efectuará el respectivo control de legalidad, en los términos establecidos en el numeral 8º de la otrora norma en cita, respecto a la demanda.

Asimismo, con base en el párrafo del prementado canon normativo, se decretarán las pruebas, con el fin de agotar el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 *ejusdem*, por encontrarse reunidos los requisitos establecidos para tal fin, razón por la cual, se practicarán e incorporarán las siguientes:

## **I. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE PRINCIPAL**

### **1.1. Documentales**

Téngase en cuenta la instrumental enunciada y aportada con el libelo introductor y el escrito que describió el traslado de la contestación de la demanda, en cuanto gocen de valor probatorio.

### **1.2. Interrogatorio de parte.**

Decrétese el interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal de la sociedad demandada, según cuestionario que le formulará el apoderado que representa a la parte demandante.

## **II. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDADA**

### **2.1. Documental**

Téngase en cuenta la instrumental enunciada en el escrito de defensa, en cuanto gocen de valor probatorio.

## **2.2. Interrogatorio de parte.**

Decrétese el interrogatorio de parte que deberá absolver el representante legal de la sociedad demandante, según cuestionario que le formulará el apoderado que representa a la parte demandada.

## **2.3. Declaración de parte.**

En la citada audiencia se escuchará en declaración del representante legal de la sociedad demandada.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JACP

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abac437c75dfe9bbdb1eaff019cc369d96701fac37de67945d9e3ee3112b44c4**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

**REF.: 11001310301120210033600**

En atención al informe secretarial que antecede y conforme a lo solicitado por la parte demandada, referente a la entrega de los dineros puestos a disposición de esta sede judicial, la misma será denegada, toda vez que en este momento procesal no se cumplen las exigencias que para tal efecto establece el artículo 399 del Código General del Proceso.

De otra parte, se requiere a la accionante para que acredite el trámite del Oficio N°703 del 05 de agosto de 2022, dirigido a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, contentivo de la medida decretada por el despacho en auto de fecha 29 de septiembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d32795a88cc0c2dd9df92ca1fd8193cd04f62ef2e74fa154ed65837eb9bb21c6**

Documento generado en 20/09/2022 09:29:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.110013103011-2021-00352-00**

En atención al requerimiento efectuado por el Juzgado Laboral del Circuito de Aguachica Cesar, mediante oficio N° 2030 del 29 de agosto de 2022, a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora y al informe secretarial que antecede, el Despacho,

### **DISPONE:**

**1. ORDENAR** que por Secretaría se oficie con destino al Juzgado Laboral del Circuito de Aguachica Cesar, tal como se ordenó en el auto del 23 de mayo del año en curso [PDF 45], mediante el que se tuvo en cuenta el embargo decretado por dicha autoridad judicial, el 9 de diciembre de 2021, el cual recae sobre los créditos que a su favor pueda tener la sociedad aquí demandante.

**2. ADVERTIR** al apoderado de la parte actora que deberá estarse a lo dispuesto en auto de la misma fecha, a través del cual se dejó sin valor ni efecto el auto del 9 de agosto de 2022 y se indicó la base de la caución para el levantamiento de las medidas cautelares.

**3. TENER** en cuenta que la parte actora, dentro del término legal concedido, descorrió el traslado de las excepciones de fondo presentadas por la parte demandada.

Una vez ejecutoriado el presente auto, ingrese el proceso al despacho para resolver lo que procesalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

(2)

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bee57806ab787691839cb81c1c0c1f6c754d1bbe710551716eea87e168b6adbc**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. Nº.110013103011-2021-00352-00**

### **I. ASUNTO**

De la revisión del expediente se hace necesario declarar sin valor ni efecto la decisión del 9 de agosto de 2022, mediante la cual el despacho decretó el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas el 22 de octubre de 2021 y 10 de junio de 2022 dentro del asunto de la referencia.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. Revisadas las actuaciones adelantadas en el presente asunto, se advierte que mediante auto del 9 de agosto de 2022, se dispuso el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro de la ejecución de la referencia, toda vez que la parte demandada había allegado caución que cumplía a cabalidad con lo dispuesto en el artículo 602 del estatuto general del proceso, esto es, por el valor actual de la ejecución aumentada en un 50%.

Sin embargo, en este momento observa el Despacho que mediante auto del 22 de octubre de 2021, se libró mandamiento de pago por la suma de \$137'249.755, por concepto de capital contenido en el pagaré base de la acción, \$74'268.408, por intereses de plazo, así como por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida, esto es, 1.5 la fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de exigibilidad de la obligación y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

Bajo ese panorama, es claro que, el valor del crédito aumentado en el 50%, no puede corresponder a la suma de \$250'437.244, sino a \$354.852.005,79<sup>1</sup>, que corresponde al valor del crédito [capital, intereses de plazo e intereses moratorios al 10 de junio de 2022] más el 50% de éste, razón por la que aquella constituida por el demandado ante el Banco Agrario a órdenes de este juzgado por \$250'437.244,00, no reúne los requisitos exigidos por el artículo 602 del C.G.P.<sup>2</sup>, para que proceda el levantamiento de medidas cautelares o se evite el decreto de otras.

Con fundamento en lo expuesto, se dejará sin valor ni efecto dicho proveído, para emitir uno que se ajuste a la realidad procesal verificada en el expediente, en aplicación a la teoría del “*antiprocesalismo*”, la cual surge como un mecanismo para que el juez pueda revocar, aún por fuera del término de ejecutoria sus decisiones –autos-, cuando encuentre que éstas contrarían abiertamente la ley.

En ese sentido, se trata de “*una posibilidad que se reconoce a los jueces para no ser consecuentes con sus errores, de modo que, a pesar de la formal ejecutoria de las decisiones, el juez puede dejar sin valor ni efecto o apartarse de lo decidido para restablecer el imperio de la ley*”<sup>3</sup>. Sobre el particular se ha pronunciado no sólo la doctrina sino también la Corte Suprema de Justicia –en forma reiterada-, y la Corte Constitucional. Así, por ejemplo, de vieja data ha dicho la primera de las citadas:

*“(…) Háse dicho reiteradamente por la jurisprudencia de la Corte, que los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento. Así por ejemplo, refiriéndose a estos autos expresó que la “Corte no puede quedar obligada por su ejecutoria pues los autos pronunciados con quebranto de normas legales*

---

<sup>1</sup> Ver liquidación del crédito que acompaña a la presente providencia.

<sup>2</sup> “El ejecutado podrá evitar que se practiquen embargos y secuestros solicitados por el ejecutante o solicitar el levantamiento de los practicados, si presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%). Cuando existiere embargo de remanente o los bienes desembargados fueren perseguidos en otro proceso, deberán ponerse a disposición de este o del proceso en que se decretó aquel.”

<sup>3</sup> EDGARDO VILLAMIL PORTILLA. *Teoría Constitucional del proceso*. Bogotá, Doctrina y Ley, 1999. Pág. 889

*no tienen fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a asumir una competencia de que carece, cometiendo así un nuevo error”<sup>4</sup>,*

La segunda de las citadas Corporaciones, a su turno, ha acogido en diferentes oportunidades la posición de la Corte Suprema de Justicia y ha dicho, por ejemplo: *“Efectivamente, a la base de la sentencia de la Corte Suprema se edifica la tesis de que un juez puede corregir sus yerros y por ende puede separarse de los autos que considere ilegales profiriendo la resolución que se ajuste a derecho, tesis que también podría tener acogida en esta sede frente a algunos autos interlocutorios de clara ilegalidad en el transcurso de un proceso. Sin embargo, no reparó la sentencia revisada, en que el auto que se cuestionaba tenía rango de sentencia, ponía fin a un proceso y por ende no era susceptible de declararse ilegal”<sup>5</sup>*

**2.** Siendo así las cosas y con fundamento en la teoría atrás referenciada, se dispondrá a dejar sin valor y efecto el auto datado 9 de agosto del año en curso y, en consecuencia, se dispondrá a requerir a la parte demandada para que adicione la caución prestada en la suma de \$104´414.762,00, para lo cual se le otorga el término de cinco días contados a partir de la ejecutoria del presente auto.

### **III. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin valor y efecto el auto calendado 9 de agosto de 2022, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandada, para que adicione la caución prestada en la suma de \$104´414.762,00, para lo cual se le otorga

---

<sup>4</sup> Auto de 4 de febrero de 1991. En el mismo sentido, sentencia de 23 de marzo de 1981 Gac LXX, pag. 330

<sup>5</sup> T-519 DE 2005.

el término de cinco días contados a partir de la ejecutoria del presente auto. Lo anterior conforme a lo preceptuado en el artículo 602 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

(2)

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **451d1dd78a10a92f773ae2dd2832a93ccc376fe61a633284f9b42e5423fadcc2**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112022030300**

Por auto del 7 de septiembre de 2022, notificado por estado del 9 del mismo mes y año, se inadmitió la solicitud de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece.

Según el informe que antecede, el término concedido venció en silencio. En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*. Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente solicitud de acuerdo con lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora, sí es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DÉJENSE** las constancias de rigor por parte de secretaría.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d4c985002e789f6d60034cae56e1b5af7420ccbb4e5c037c5c7cf58c1219c63**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**EXP: 11001310301120220030700**

Por auto del 07 de septiembre de 2022, notificado por estado el 09 de septiembre del mismo año, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e530a8e34dbe5741e1747136e4d8eeb042a87cb6379687830ec0e7076294ed5**

Documento generado en 20/09/2022 08:57:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

*Exp. No.* 11001310301120220032600  
*Clase:* Jurisdicción voluntaria.  
*Demandante:* Cristian Jhonefer Mora Moreno  
*Demandado:* María del Carmen Castro Guerrero.

**I. ASUNTO**

Ha ingresado a Despacho el presente asunto, con el fin de que se admita la demanda de reconocimiento de hijo de crianza, adelantada por Cristian Jhonefer Mora Moreno contra María del Carmen Castro Guerrero.

**II. CONSIDERACIONES**

1. De conformidad con lo señalado en el numeral 14 del artículo 21 del CGP, los Jueces de Familia conocen en única instancia de los procesos *“que por disposición legal sea necesaria la intervención del juez o este deba resolver con conocimiento de causa, o breve y sumariamente, o con prudente juicio o a manera de árbitro”*.

Ahora, si bien es cierto el numeral 6º del artículo 20 del compendio procesal en cita, establece que los jueces civiles del circuito conocerán de los asuntos atribuidos a los jueces de familia en primera instancia, cuando en el circuito no exista juez de familia o promiscuo de familia, también lo es que, en el distrito judicial de Bogotá, existen y operan normalmente los juzgados de familia.

En este orden de ideas, se advierte que esta sede judicial carece de competencia para avocar el conocimiento de la presente demanda, razón por la cual se impone su rechazo de plano de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 *Ibídem*, ordenando remitirlo al Juzgado de Familia que por reparto corresponda.

### **III. DECISIÓN**

En virtud de lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

- 1. RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia de conformidad con el inciso 2º del artículo 90 del CGP.
- 2. REMITIR** la demanda y sus anexos al señor Juez de Familia de esta ciudad [Reparto], según lo previsto en normatividad en cita.
- 3. DEJAR** las constancias del caso por Secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6061eea25a932c9156fb74dfe775b34f897271453c8a111ebf8bd5943baf0cf**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.11001310301120220033300**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda para que, dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

La parte demandante deberá conferir nuevo poder, en el cual su apoderado judicial señale expresamente su dirección de correo electrónico, que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8264bab51d35411145e2f08c0234c8a44a2c09707ab70c22730b4775bdbb18de**

Documento generado en 20/09/2022 08:58:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131003011-2022-00334-00**

Reunidos los requisitos exigidos por los artículos 82, 83 y 368 del Código de General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

- 1). **ADMITIR** la demanda instaurada por Corporación de Abastos S.A. Corabastos S.A. **contra** Segundo Adán Pena Gamboa.
- 2.) **CORRER** traslado de la demanda y de sus anexos a la parte demandada por el término de veinte (20) días, conforme lo señala el artículo 369 *ibídem*.
- 3). **IMPRIMIR** a la presente demandada el trámite del proceso verbal.
- 4). **NOTIFICAR** esta providencia al extremo demandado en la forma y términos de los artículos 291, 293 y 301 *ejúsdem* o artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.
- 5). **ORDENAR** a la parte actora que preste caución, por la suma de \$52´400.000,00 conforme lo dispone el numeral 2º del artículo 590 de la Ley 1564 de 2012, previo a la resolución de la medida cautelar deprecada.

**6). RECONOCER** personería a la abogada Victoria Andrea Garzón Niño como apoderada de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JACP

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc1799d95a9df2d32bd8c7335b4c7d24deb09fc1f3e5dec723cc3d3264469972**

Documento generado en 20/09/2022 08:29:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**