

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301020160034700**

En atención al informe secretarial que antecede y vista la documental allegada por la apoderada de la parte demandada, en cumplimiento a lo requerido en auto del 13 de junio de 2022, y acreditado el trámite de los oficios que comunican las cautelas decretadas por el despacho contra el ejecutado, obre en autos las respuestas emitidas por las entidades bancarias en relación con el registro de las cautelas enunciadas.

De otra parte, se requiere a la parte interesada, cumplir con lo ordenado en el numeral cuarto del proveído del 24 de agosto de 2021, esto es, surtir las notificaciones al ejecutado, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, dentro del término de los treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, so pena de aplicarse el desistimiento tácito reglado en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Por Secretaría contabilícese el término referido y, una vez acaecido el mismo, ingrese al despacho el asunto para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

# Jueza

KG

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e9589cc448a199a60795edcb6da1bddde5ef638bfc666a4860f4b990f8b2efd0**

Documento generado en 22/09/2022 08:37:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120160030400**

Del escrito presentado por el apoderado judicial de ADVISEGAR, por secretaría córrase traslado de la solicitud de nulidad en los términos previsto en el artículo 134 del precitado estatuto, en concordancia con el canon 110 ibídem y el parágrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022.

Surtido el traslado aquí referido, secretaría ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03d4c2a5b8aa56c374e143586d33be7f19a5ad1bb9293fa491d98f93f87a979c**

Documento generado en 22/09/2022 08:37:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 110013103011-2016-00346-01**

En atención al informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo establecido en el artículo 321, el inciso segundo del numeral tercero del artículo 322, y los artículos 323 y 324 del Código General del Proceso, se concede ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia proferida por esta instancia judicial el 14 de septiembre de 2022.

En consecuencia, por secretaría remítase el expediente ante dicha superioridad, dentro del término establecido en el inciso cuarto del artículo 324 del referido estatuto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **519e6d95a86aaad221ea53c45d713a9c4cf78619877682eb299c68bcd14fcc8**

Documento generado en 21/09/2022 07:14:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

*Radicado:* 11001310301120180010000

*Clase:* Ejecutivo

*Demandante:* Consourcing S.A.S. Arquitectos

*Demandado:* Esgamo Ingenieros Construcciones S.A.S., Sacyr Chile S.A. Sucursal Colombia y Sacyr Construcción Colombia S.A.S.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el despacho sobre la solicitud de **ACLARACIÓN Y ADICIÓN** del auto proferido el 02 de septiembre de 2022, dentro del asunto de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. El apoderado judicial de la parte demandante solicita se aclare y adicione el auto mediante el cual se resolvió el incidente de regulación de honorarios instaurado por el abogado Humberto Muñoz Pulido, para que el Despacho informe y describa la operación matemática que realizó para llegar a la suma de \$57.100.000 como honorarios a favor del incidentante, a efectos de ejercer adecuadamente el derecho de defensa de su representada.

**III. CONSIDERACIONES**

1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 285 del Código General del Proceso; *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de*

*auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia” [destaca el despacho]*

En el caso *sub judice*, el extremo activo solicitó dentro del término de ejecutoria de la decisión, la aclaración y adición del auto emitido el 02 de septiembre de 2022, esto es, de manera oportuna, razón por la cual es procedente que el despacho se pronuncie sobre el particular.

2. La aclaración se encuentra instituida en aquellos eventos en que la decisión contenga frases o conceptos que procuren motive de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella, pues, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) los conceptos o frases que le abren paso a dicho correctivo, <no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la oportunidad, veracidad o legalidad de las afirmaciones del sentenciador, sino aquellos provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo>”<sup>1</sup>*

En el *sub judice*, se advierte que el auto del 02 de septiembre de 2022, no ofrece duda alguna en el sentido de la determinación adoptada, pues, en efecto, se indicó que para resolver el incidente de regulación de honorarios el Despacho debía tener en cuenta, como así lo dice categóricamente el artículo 76 del estatuto procesal general, los fundamentos señalados para la fijación de agencias en derecho, esto es, los mínimos y los máximos fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, la naturaleza del asunto y de la gestión, la calidad y la duración de esta última, realizada por el apoderado judicial, así como la cuantía del proceso, como en efecto se hizo por parte de esta instancia judicial, sin que se observe que el citado proveído “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*”, como de suyo lo exige el artículo 285 del referido estatuto y, por tanto, nada hay que aclarar.

3. En relación con la solicitud de adición, la cual está contemplada en el artículo 287 *ejusdem*, y procede cuando, en tratándose de autos, se omite

---

<sup>1</sup> Sentencia de junio 24 de 1992 Sala de Casación Civil. Magistrado Ponente Alberto Ospina Botero.

resolver sobre cualquier punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, la misma resulta igualmente improcedente, toda vez que en el auto que decidió la regulación de honorarios, se abordaron los aspectos que eran necesarios para resolver sobre el particular, entre ellos, la cuantía del asunto [se refirió de manera concreta el monto de la liquidación del crédito] y las gestiones adelantadas por el togado teniendo en cuenta los parámetros legales .

4. En ese orden, y toda vez que en el proveído se dejaron claramente consignados los parámetros que se tuvieron en cuenta por esta instancia judicial para adoptar la decisión, y la cuantía señalada se encuentra dentro de los límites establecidos, nada hay que aclarar ni adicionar a la decisión.

Consecuentes con lo anotado, se denegará, por improcedentes, las peticiones de aclaración y adición impetradas por la parte demandante.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C.,

#### **RESUELVE:**

**DENEGAR**, por improcedentes, la aclaración y adición del auto proferido el 02 de septiembre de 2022, solicitada por la parte actora dentro del asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

#### **NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c0952ba5379be0b5b25490d04a42cbab08889fffb1fb2141a0f6a815ca8cb7**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001311301120180015500**

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con lo establecido en el artículo 321, el inciso segundo del numeral tercero del artículo 322, y los artículos 323 y 324 del Código General del Proceso, se concede ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por esta instancia judicial el 13 de septiembre de 2022.

Por secretaría remítase el expediente ante dicha superioridad, dentro del término establecido en el inciso cuarto del artículo 324 *ibídem*.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cccf6cc413090d4c69078a5bcf144bd1052e5c28f59f5600ab59eb88808626f**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190002000**

Visto el informe secretarial que antecede, así como la solicitud de la parte demandante, tendiente a que el juzgado fije día y hora para que las partes rindan personalmente interrogatorio, la memorialista debe estarse a lo resuelto en el proveído del 22 de junio de 2022, mediante el cual se convocó a las partes a la audiencia inicial establecida en el artículo 372 del Código General del Proceso, y se indicó que la diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

### **NOTIFÍQUESE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b43c08a0d27b7c84170091328a16430fea555460af41bf966ac7408700b26e0**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120190075600**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia adiada el 18 de julio del año en curso, a través de la cual confirmó la decisión adoptada el 25 de enero de 2022, por esta instancia judicial.

En consecuencia, secretaría proceda con lo ordenado en el numeral tercero de la providencia en cita y libre los oficios correspondientes para el levantamiento de las cautelas decretadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd5ea6e29aa89f922981acf64f80dce79e5c3e47817ab4aad8db6aaa5e362f65**

Documento generado en 22/09/2022 08:37:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** Rad. N° 11001400305420190114901

Clase: Ejecutivo

Demandante: Carlos Antonio García López

Demandado: Celementina Garibello Melo

### I. ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante dentro del asunto de la referencia.

### II. CONSIDERACIONES

1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, el cual reglamenta el trámite del recurso de apelación de sentencias en materia civil, ejecutoriado el auto que admite la alzada o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco días siguientes. Cumplido lo anterior, se dará traslado a la parte contraria por un término igual y se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado, y expresamente preceptúa que “Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto” [destaca el Despacho].

2. En el caso *sub judice*, mediante auto emitido el 2 de septiembre de 2022, se admitió, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial que representa a la parte demandada, contra la sentencia proferida el 23 de agosto de 2022 por el Juzgado Cincuenta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá.

El precitado proveído quedó ejecutoriado el 8 de septiembre de 2022 y durante dicho término no se solicitó la práctica de pruebas, lo cual significa que el apelante debió sustentar el recurso impetrado a más tardar el 15 de septiembre subsiguiente, sin embargo, se mantuvo silente.

Así las cosas, en aplicación a lo dispuesto en la referida ley, al no haberse sustentado la apelación, se impone declarar desierto el recurso interpuesto y, en consecuencia, disponer la remisión del expediente a la dependencia judicial de origen.

Por Secretaría procédase de conformidad con lo aquí dispuesto, según corresponda, dejando las constancias de rigor.

### **III. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

#### **RESUELVE:**

**DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia proferida el 23 de agosto de 2022 por el Juzgado Cincuenta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá. Por secretaría remítase el expediente al juzgado de origen, según corresponda, dejando las constancias de rigor.

#### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4adae1f33fc161d83e9452695f83c56a1b39f6fe953b515c01e8053ff987030**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF:** 110013103011**20210000700** [demanda acumulada]

Visto el informe secretarial que antecede se corre traslado a la ejecutante de las defensas exceptivas propuestas por su contraparte, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre las mismas, y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, tal como lo dispone el artículo 443 del Código General del Proceso.

De otro lado, y para los efectos que estimen pertinentes, se pone en conocimiento de la demandante principal Medifaca IPS S.A.S. y de la sociedad ejecutante en la demanda acumulada Clínica Medilaser S.A., que se encuentran constituidos a favor de las presentes diligencias títulos judiciales por la suma de \$1.591.398.130.

Cumplido el término otorgado a la parte actora, por secretaría ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda dentro del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

EC

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7afe1085b2b08d5f297a5a88b68ce9b5179a0b09637fa0da7956006cc2af1d88**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

*Expediente:* 11001310301120210000700  
*Clase:* Ejecutivo  
*Demandante principal:* Medifaca IPS S.A.S.  
*Demandante acumulada:* Clínica Medilaser S.A.  
*Demandado:* Seguros de Estado S.A.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto proferido el 11 de julio de 2022, mediante el cual se decretaron medidas cautelares en la demanda ejecutiva acumulada dentro del asunto de la referencia.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO**

En síntesis, expone el inconforme que el límite de la medida cautelar de la demanda principal, así como el indicado en el proceso ejecutivo acumulado, ascienden a \$1'546.948.800 y, por ende, los dineros consignados por el embargo de dineros a órdenes del Juzgado, conlleva el cálculo del doble del crédito, sus intereses y costas, por lo que dichas órdenes ya se encuentran cumplidas por el extremo pasivo.

Solicitó, en consecuencia, revocar el auto que decretó las medidas y tener como ya cumplida la medida cautelar, tanto para la demanda principal como para su acumulada, tener como garantía los dineros consignados, abstenerse de librar nuevos oficios de medidas cautelares por la segunda demanda y, por ende, levantar las cautelas y expedir los oficios respectivos.

Por último, solicitó devolver los dineros que excedan la medida, mediante abono en cuenta a la cuenta corriente No. 00360010038-6 del Banco Agrario, de la cual es titular Seguros del Estado S.A.

2. La parte demandante se mantuvo silente frente al recurso interpuesto.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores en los que eventualmente haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Resulta pertinente recordar que la función que cumplen las medidas cautelares, es la de garantizar o asegurar la efectividad de los resultados del proceso, ya sea directa o indirectamente, para evitar que el acreedor vea frustrada su legítima aspiración a que le sea pagado el crédito perseguido; de ahí que actos procesales propios del sistema cautelar, se encuentran vinculados esencialmente al proceso declarativo o al ejecutivo al cual le sirven. Así, las medidas cautelares son aquellos instrumentos con los cuales el ordenamiento protege, de manera provisional, y mientras dura el proceso, la integridad de un derecho que es controvertido en ese mismo proceso.

*“[D]e esa manera, el ordenamiento protege preventivamente a quien acude a las autoridades judiciales a reclamar un derecho, con el fin de garantizar que la decisión adoptada sea materialmente ejecutada. Por ello, esta Corporación señaló, en casos anteriores, que estas medidas buscan asegurar el cumplimiento de la decisión que se adopte, porque los fallos serían ilusorios si la ley no estableciera mecanismos para asegurar sus resultados, impidiendo la destrucción o afectación del derecho controvertido”.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional T-379 de 2004

3. De entrada se advierte que en el caso *sub judice* el Despacho, en proveído del 22 de agosto de 2022, ordenó a la secretaría del Juzgado rendir un informe de títulos y, en tal virtud, obra en el expediente digital la citada documental que da cuenta de que para el proceso de la referencia obran treinta y tres (33) títulos judiciales por un valor total de \$1.591.398.130.00; asimismo, que para efectos de resolver sobre el recurso interpuesto, esta instancia judicial procedió a efectuar una liquidación de los créditos cobrados, cuyo monto, al día de ayer, ascendió a la suma de \$1'389.327.481,81.

Teniendo en cuenta lo anterior, lo primero que se observa es que, con los dineros puestos a disposición del Juzgado para el presente asunto, se cubre la totalidad de los créditos aquí cobrados y, lo segundo, que, en principio, le asiste razón a la parte recurrente cuando indica que con el valor consignado [\$1.591.398.130] se cubre la totalidad de los límites fijados por el despacho para ambas acreencias [\$1.546.948.800], con lo cual se habría excedido el referido límite y, por tanto, habría lugar a acceder a lo peticionado.

Sin embargo, no puede perderse de vista, de un lado, que en la precitada liquidación no están incluidas las costas del proceso que, se recuerda, comprende no solo los gastos en que se haya incurrido con ocasión del proceso, sino también las agencias en derecho y, de otro, que mientras dure el proceso [el cual se encuentra en sus albores], se continuarán generando intereses hasta tanto culmine con una decisión de fondo ejecutoriada. Precisamente por eventualidades como las señaladas, es que el inciso 3° del artículo 599 del Código General del Proceso, al hacer referencia al límite de las medidas cautelares fija como parámetro hasta el doble del del crédito cobrado, sus intereses y las costas prudencialmente calculadas.

Teniendo en cuenta lo anotado, en el caso que nos convoca no hay lugar a revocar el auto proferido el 11 de julio de 2022, a través del cual se decretaron las medidas cautelares al interior de la demanda ejecutiva acumulada, toda vez que acceder a lo peticionado podría afectar los derechos de la demandante Clínica Medilaser S.A. si, con los dineros

obrantes en el plenario, no se logre cubrir la totalidad de las obligaciones base de la acción.

Por consiguiente, no se repondrá la decisión atacada, toda vez que la misma se encuentra ajustada a la ley y, además, responde al objeto de las medidas cautelares, al cual se hizo referencia al inicio de este acápite.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**MANTENER INCÓLUME** la decisión adoptada a través del proveído emitido el 11 de julio de 2022, mediante el cual se decretó la medida cautelar solicitada por el extremo activo, conforme las razones consignadas en este auto.

#### **NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4577451dcf8302d02dca8acce6f178431c92aee86e0f11887f17cee374dbef2**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20210018900**

En atención al informe secretarial que antecede, y a la documental que reposa en el expediente, el Despacho,

### **DISPONE:**

1. Tener en cuenta para los efectos procesales pertinentes, que la demandada, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANIZMO COOPERATIVO, se encuentra notificada de conformidad al Decreto 806 de 2022 [vigente para la época], contestó la demanda en el término legal, se opuso las pretensiones, objetó el juramento estimatorio y formuló excepciones previas y de mérito.

2. Reconocer personería para actuar a la abogada Heilyn Bautista Barrera [Heilyn.Bautista@laequidadseguros.coop] como apoderada judicial de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANIZMO COOPERATIVO, en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del estatuto general del proceso.

3. Tener en cuenta que el apoderado de la parte demandante, corrido el traslado de la contestación de demanda en los términos del párrafo del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, se pronunció sobre las exceptivas propuestas por su contraparte.

4. Obre en autos la comunicación emitida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, respecto de la inscripción de la cautela decretada por el despacho, para conocimiento de las partes.

5. Recordar a las partes que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contra parte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúan el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

6. En firme la presente providencia, secretaría ingrese las diligencias al despacho para decidir lo que en derecho corresponda dentro del asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **157a74e622ff841a69c16a7593c1da619889fd1cb867e2c42a49712cc91aeea7**

Documento generado en 22/09/2022 08:37:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120210020700**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta que el apoderado del extremo demandando dio cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, remitiendo copia a su contraparte de la contestación de la demanda, como se encuentra acreditado dicha actuación a folio PDF 22 del cuaderno digital.

En virtud de lo anterior, téngase en cuenta para los efectos procesales correspondientes, que la parte actora se mantuvo silente sobre las excepciones propuestas por su contraparte.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c14471e00eeb6eef49d9d476b086ad1985838de9d13985f6ef82fb42fe5c52fc**

Documento generado en 22/09/2022 08:37:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220010300**

Visto el informe secretarial que antecede, efectuado el traslado de las excepciones conforme al artículo 370 en concordancia con el 110 del Código General del Proceso, téngase en cuenta para los efectos procesales pertinentes, que la parte actora describió en tiempo los medios exceptivos propuestos por su contraparte.

Ejecutoriada la presente providencia, secretaría ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

*KG [EC]*

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **339f87b67b77c05043cebc5010bbda9c03398f6a4ae078e48baba30b8a842abc**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220021500**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la demandada Jessica Johana Ríos Snyder se encuentra notificada del auto que libró mandamiento de pago, de acuerdo a la Ley 2213 de 2022, y durante el término legal se mantuvo silente.

De otra parte, vista la solicitud que antecede, efectuada por la apoderada de la ejecutante, la misma no será de acogida en esta etapa procesal, toda vez que a la fecha no se ha acreditado la inscripción de la cautela decretada por el despacho el 12 de julio de 2022. En tal sentido, se requiere a la parte interesada para que acredite el trámite dado al oficio N°441 del 05 de agosto de 2022, con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos.

Finalmente, de la comunicación allegada el pasado 08 de septiembre de 2022 por parte de la Dirección Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN-, a través del oficio No 1-32-274-561-14517, infórmese por Secretaría que este Despacho judicial tendrá en cuenta la misma de acuerdo con la prelación de créditos respecto de la demandada, según lo normado artículo 2495 del Código Civil, artículos 839 y 839-1 del Estatuto Tributario y demás normas concordantes. Secretaría envíe las comunicaciones de rigor.

Una vez se encuentre acreditada la inscripción de la cautela sobre el inmueble objeto de cautela, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb3d412d09b76ab0c8692ac1a8bb4ca35a220ded003e2246129e45200a42b5b5**

Documento generado en 22/09/2022 08:37:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 11001310301120220031500.  
**Clase:** Declarativo  
**Demandante:** Carlos Julio Rodríguez  
**Demandada:** Humberto Monroy Rodríguez y otros  
**Providencia:** Auto rechaza demanda.

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a decidir sobre la admisión o no, de la demanda en referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. Por auto del 09 de septiembre de 2022, el líbello inicial fue inadmitido para que; (i) se excluyeran las pretensiones 3° y 5° indicadas en el literal “A. Principales” de la demanda, (ii) excluyera las pretensiones 3° y 5° indicadas en el literal “B. Subsidiarias de primer grado” de la demanda, (iii) excluyera la petición tendiente a que se inscriba la sentencia en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-485945, tomando en consideración la pretensión principal y subsidiarias incoadas, (iv) clarificara el tipo de nulidad que deprecia [absoluta o relativa] contenida en el literal “C. Subsidiarias de segundo grado” de las pretensiones de la demanda, (v) adecuara la pretensión 4° indicada en el literal “A. Subsidiarias de tercer grado”, por cuanto los datos de identificación del predio allí relacionado, no corresponden al inmueble objeto de controversia, y (vi) con el fin de determinar la cuantía que le corresponde a las presentes diligencias, allegara el avalúo del predio objeto del contrato de compraventa que se pretende se declare simulado, para el año 2022 de conformidad con el numeral 9° artículo 82 del estatuto procesal general.

2. El término legal se encuentra fenecido y la parte demandante presentó su escrito subsanatorio, razón por la cual, procede verificar si se dio cumplimiento de la orden judicial impartida.

### III. CONSIDERACIONES

1. De entrada advierte esta sede judicial que en el caso *sub judice* no se dio cabal cumplimiento al requerimiento efectuado en el auto inadmisorio referido, imperando, por tanto, el rechazo de la demanda de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*.

En efecto, revisado el escrito de subsanación se observa que no se atendió en debida forma la subsanación de las causales de inadmisión de la demanda, pues, pese a que la parte actora adujo haber dado cumplimiento a las mismas, ello no corresponde a la realidad, pues, primero, no se aclaró el tipo de nulidad deprecada, esto es, absoluta o relativa, segundo, no se allegó el avalúo catastral del bien inmueble objeto de la compraventa, con el fin de determinar la competencia del juzgado para conocer el asunto y, tercero, siguen haciendo parte del libelo genitor las pretensiones que se indicó debían ser excluidas, sin que se haya clarificado o explicado por qué razón se mantenían las mismas.

Así las cosas, se concluye que no se encuentra satisfecho el requerimiento efectuado por esta instancia judicial y, en consecuencia, el libelo introductor no es idóneo para admitir la demanda, a pesar de haberse requerido al extremo interesado para que la adecuara y observara lo de ley.

2. En tal orden de ideas, se itera, fuerza el Despacho el rechazo de la demanda, para ordenar su devolución y la de sus anexos a la parte interesada, sin necesidad de desglose.

### IV. DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

1. **RECHAZAR** la presente demanda promovida por Carlos Julio Rodríguez contra Humberto Monroy Rodríguez, Ovidio Monroy Rodríguez y Julia Isabel Monroy Rodríguez, de conformidad con lo dicho en la parte motiva.

**2. DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**3. DISPONER** que se dejen las constancias de rigor, por parte de la secretaría del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cdcc4a81c083f8aefbf450597a299ce0a5cee67c1aaf3ebbfceb9020cc01b7**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112022033700**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. BBVA Colombia **contra** Carnes Finas La Duquesa S.A.S. y Marco Tulio González Acosta, por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** La suma de \$136'363.635,00 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 0175-9600202183 base de recaudo ejecutivo.

**1.2.** La cantidad de \$17'045.455 por concepto de la cuota que debió ser cancelada por los deudores el 25 de abril de 2022.

**1.3.** La suma de \$5'311.585,20 correspondientes a los intereses de plazo liquidados a la tasa del 8.89% E.A., siempre y cuando no superen la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.3.** Por los intereses moratorios generados frente a la cantidad indicada en el numeral "1.1.", a la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se realice el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Catalina Rodríguez Arango, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e87f75ad07a52ea26fe1d3f4b6ede95fb669d4f18ce9199c839cac462aa43d25**

Documento generado en 22/09/2022 07:41:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**