

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301020170055600

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la documental que reposa en el plenario, se decreta el levantamiento de la medida cautelar provisional que fuera ordenada a través del auto calendado 01 de marzo de 2019, por parte del Juzgado Décimo Civil del Circuito esta ciudad, cuando éste ostentaba la competencia para conocer del asunto de la referencia. **Ofíciense.**

De otro lado, toda vez que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1612717bbba96bee2cc8d5aec6084480fef41597aa5b923f025670936391c45**

Documento generado en 05/10/2022 02:46:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 110014002020190101504  
**Clase:** Prueba anticipada  
**Solicitante:** Leasing Bancolombia S.A. Compañía de  
Financiamiento  
**Motivo de alzada:** Apelación de auto

Sería del caso entrar a resolver sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte solicitante dentro del asunto de la referencia, contra la decisión proferida en audiencia del 06 de septiembre de 2022, sin embargo, de la revisión del expediente digital para tales efectos, se observa que brilla por su ausencia la grabación de la diligencia.

Así las cosas, se ordena requerir al Juzgado Veinte Civil Municipal de Bogotá para que, en el término de cinco (05) días, proceda a remitir la grabación de la audiencia llevada a cabo en la fecha precitada [06 de septiembre de 2022]. Por Secretaría procédase de conformidad con lo aquí dispuesto, y surtido lo anterior, ingrese el expediente nuevamente al Despacho para proveer.

**CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f1b773a80b6050009147db0eb01b47d4dbedb19a7f488a67e1cfcf50fb2baf9**

Documento generado en 05/10/2022 12:18:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301119980146900**

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la solicitud elevada por la representante legal de la demandada, por Secretaría procédase a la actualización de los oficios de levantamiento de medidas cautelares, referidos en el numeral segundo del proveído calendado 22 de mayo de 2001, que dio por terminado el asunto de la referencia por pago total de la obligación.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0d021c9c6f7a807da909467fe990b3fc2e194ae83ebf5fd8d8895ed35f7f4ce**

Documento generado en 05/10/2022 08:53:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**Exp. N°.110013103011-2017-00145-00**

En atención al informe secretarial que antecede, y en aras de continuar con el trámite procesal pertinente dentro del asunto de la referencia, se fija fecha como fecha para continuar con la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, el **30 de noviembre de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cb5af94afa7dc7095fb3272894d319746bcc49ee4fe1ae46172e1bbfa7706c7**

Documento generado en 05/10/2022 07:47:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120180009100**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior, el cual, en auto proferido el 08 de septiembre de 2022, decretó la nulidad de todo lo actuado dentro del asunto de la referencia, desde la audiencia celebrada el 10 de marzo de 2022, inclusive, y que se sustentó en la práctica virtual de la inspección judicial, sin perjuicio de la validez de las restantes pruebas [artículo 138 C.G.P.]

Así las cosas, en cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Superior de este Distrito Judicial se dispone señalar fecha para llevar a cabo de manera presencial la diligencia de inspección judicial, el **20 de enero de 2023**, a las **9:30 a.m.**

Resulta pertinente aclarar que esta instancia judicial lleva a cabo las diligencias de inspección judicial de manera virtual, por regla general, en virtud a lo dispuesto en el entonces vigente artículo 2° del Decreto 806 de 2020, el cual establecía que “*Se utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias y **diligencias** y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. La práctica presencial de la prueba se dispondrá por el juez de oficio o por solicitud motivada de cualquiera de las partes*”; disposición que replicó la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del mencionado decreto legislativo, donde, igualmente se estableció como un deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos.

La precitada ley estableció en su artículo 7°, inciso 3°, que, **excepcionalmente**, en las circunstancias allí indicadas [de seguridad, inmediatez y fidelidad], “serán presenciales las audiencias y diligencias destinadas a la práctica de pruebas” [énfasis del Despacho].

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae8d41228f0b064a7f869867aaba36e4eda26a16ba424c1970c6602c4c9d391d**

Documento generado en 05/10/2022 12:19:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301120180011800

En atención a la solicitud que antecede y, toda vez que, (i) el auto que decretó la venta en pública subasta se encuentra en firme, (ii) el bien objeto de división está debidamente secuestrado, y (iii) se cumplen los requisitos exigidos por los artículos 411 y 448 del Código General del Proceso, el Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR** como fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del inmueble objeto de litigio para el **25 de noviembre de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte interesada dar cumplimiento a lo prescrito en el artículo 450 del Código General del Proceso, advirtiendo que el valor del bien es el 100% del avalúo definido al interior del proceso [\$370.000.000,00].

**TERCERO: ADVERTIR** que la precitada diligencia se llevará a cabo utilizando la plataforma Microsoft Teams la cual está vinculada al correo institucional de este Juzgado.

**PARÁGRAFO:** Para acceder a la diligencia, las partes interesadas en participar pueden solicitar el mismo a la secretaria a través de correo electrónico<sup>1</sup>. Se recomienda conectarse diez (10) minutos de antelación para verificar que no existan fallas técnicas.

---

<sup>1</sup> ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**CUARTO: ADVERTIR** que, **además** de la información requerida en el artículo 450 del Código General del Proceso, la parte interesada deberá publicar lo siguiente:

**1.1.** Que la diligencia y las pujas se harán de forma virtual a través de la plataforma Microsoft Teams.

**1.2.** Que el correo electrónico institucional del Despacho es [ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**1.3.** Que el depósito de que trata el artículo 451 del Código General del del Proceso, se debe consignar a órdenes de este Juzgado a la **cuenta No. 110012031011** en el Banco Agrario de Colombia.

**1.4.** Que la constancia del depósito deberá ser allegada a través del correo institucional mencionado, en formato PDF, anexando copia de la cédula de ciudadanía e indicando nombres completos, número de contrato y correo electrónico del oferente.

**1.5.** Que la **oferta, postura o puja** se podrá presentar de forma presencial o virtual tal como se explica en el Aviso Secretarial del 15 de septiembre de 2021<sup>2</sup>.

**1.6.** Que la información pertinente se publicará en nuestro micrositio de la página web de la Rama Judicial<sup>3</sup>, en la sección **Avisos – 2022 – Avisos en Proceso Judiciales Ordinarios**.

---

<sup>2</sup><https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36156022/38293446/Aviso+radicaci%C3%B3n+sobres+ce>

<sup>3</sup><https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-011-civil-del-circuito-de-bogota/46>

ramajudicial.gov.co/web/juzgado-011-civil-del-circuito-de-bogota/46

PUBLICACIÓN CON EFECTOS PROCESALES    INFORMACIÓN GENERAL    CONTÁCTENOS    DE INTERÉS    VER MAS JUZGADOS

## JUZGADO 011 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Rama Judicial » Juzgados Civiles del Circuito » JUZGADO 011 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ » Publicación con efectos procesales » Avisos » 2020

**PUBLICACIÓN CON EFECTOS PROCESALES**

Autos

**Avisos**

» 2020

AVISOS A LA COMUNIDAD EN GENERAL

AVISOS EN ACCIONES CONSTITUCIONALES (TUTELAS, GRUPO, POPULARES Y HABEAS CORPUS)

AVISOS EN PROCESOS JUDICIALES ORDINARIOS    AVISOS EN PROCESOS DE REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL E INSOLVENCIA

Referencia - Tema	Fecha del Aviso	Contenido

1.7. Cualquier duda debe ser remitida a través del correo institucional del Juzgado, identificado el número de proceso y las partes.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte actora para que, además de la publicación, se allegue el certificado de tradición y libertad expedido en un término no mayor a un mes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa477a916d5e3e0359d0c53a70ec9bc72f6b7b9bafd2c0bfb96484c947516101**

Documento generado en 05/10/2022 08:54:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 1100131030-11-2018-00210-00**

En atención a que el perito designado dentro del asunto de la referencia, aceptó el cargo para el cual fue designado, se dispone que por Secretaría se dé cumplimiento a lo ordenado en auto del 28 de julio de 2022 [PDF 37], esto es, le remita el link del expediente, reiterándole al colaborador de la justicia que la prueba fue decretada en la audiencia del 22 de agosto de 2019, cuyo cuestionario se encuentra especificado, entre otros, en el oficio 1425 del 29 de agosto de 2019 visible a folio 215 del archivo PDF 1 “*cuaderno 1A*”.

Una vez cumplido lo anterior, contabilícese el término con que cuenta el perito para presentar la experticia.

**CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf1d641ae3472e00a373e4d249dcc899b31118bbb4928ff181679e09880bf36d**

Documento generado en 05/10/2022 07:47:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.110013103011-2018-00505-00**

### **I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Procede el Despacho a decidir sobre la terminación del presente proceso, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

### **II. ANTECEDENTES**

1. Mediante auto del 18 de marzo de la presente anualidad [notificado en el estado del 24 de marzo], y de conformidad con la normativa en cita, se requirió a la parte interesada para que, dentro del término legal de treinta (30) días, diera cumplimiento a lo ordenado en providencia del 03 de junio de 2021, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 del Código General del Proceso, esto era, notificar los herederos de Luisa Elvia Sánchez de Rodríguez, pues a pesar de que se intentó efectuar notificaciones, las mismas no cumplían con los requisitos legales, razón por la que el 13 de mayo de 2022, se requirió para que se efectuaran en debida forma y se acreditará la calidad de heredero de Edgar Manuel Rodríguez Sánchez, lo cual no se efectuó.

2. El 17 de junio del año en curso, se requirió nuevamente a la parte actora para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la providencia [24 de junio], diera cumplimiento a lo allí ordenado, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 del estatuto procesal general

3. Vencido el término aludido, el extremo interesado no ha cumplido con la carga impuesta, ni se interrumpió de forma alguna el precitado plazo.

### III. CONSIDERACIONES

1. El numeral 1° del artículo 317 del *Ibídem*, establece que “1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”

A su turno, el inciso segundo del precitado numeral señala que, “Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.”. [Énfasis no original].

2. De conformidad con la norma transcrita, se procederá a decretar la terminación del proceso<sup>1</sup>, ordenado el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Asimismo, se ordenará la devolución de la demanda junto con sus respectivos anexos, sin que haya lugar a condenar en costas, toda vez que éstas no aparecen causadas a favor del extremo demandado.

### IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

---

<sup>1</sup> Literal d), numeral 2 del artículo 317 del C.G.P.

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo singular, por desistimiento tácito, en atención a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de los embargos y secuestros, en caso de haber sido decretados. Oficiese a quien corresponda, y en el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para el presente proceso, a costa de la parte interesada, con la constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito y en los términos señalados en el parágrafo 2° de la citada norma.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas, por no aparecer causadas a favor del extremo demandado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JACP

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a45d8e9454797415d55e57fc5688ec447253e013bcda0eabe10f969e1d799c9c**

Documento generado en 05/10/2022 07:47:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120190010600**

Previo a continuar con el trámite respectivo dentro del asunto de la referencia, y en aplicación al principio de incorporación, el Despacho dispone tener como prueba todas las documentales obrantes en el expediente.

En firme el presente proveído, ingresen las diligencias al despacho para adoptar la decisión pertinente.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79acf5c7f7551788473c8d5afab2d6c4ba1d52064c3895a8ebb8b0e5b4b4def6**

Documento generado en 05/10/2022 12:18:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Exp. N°.110013103011-2019-00199-00**

La documental que antecede, aportada por la parte demandada en reconvencción, póngase en conocimiento de las partes para los fines que estimen pertinentes, en especial, ejerzan el derecho de contradicción.

De otra parte, en aras de continuar con el trámite procesal pertinente en el asunto de la referencia, se fija como fecha para continuar con la audiencia de instrucción y juzgamiento, conforme el artículo 373 del Código General del Proceso, el **02 de diciembre de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.** en la forma establecida en decisión adoptada el 24 de febrero de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2a82941410306f7e7b3e99acf153c11777ae2d1f09710fa35f0b77165c66af8**

Documento generado en 05/10/2022 07:47:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030-11-2019-000356-00**

En atención a la documental obrante en el plenario, el despacho, dispone tener por notificada personalmente, del auto que admitió la demanda<sup>1</sup>, a la curadora *ad litem* que representa a las personas indeterminadas, la cual dentro del término legal guardó silencio.

Ejecutoriado el presente auto, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3da99464bf18641217aa85377c4840ee80802e6c28e16daec12040e6150b9573**

Documento generado en 05/10/2022 07:47:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> 24 de agosto de 2022.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 11001310301120200008100  
**Clase:** Restitución de bienes dados en arrendamiento financiero o leasing.  
**Demandante :** Banco Davivienda S.A.  
**Demandado :** Luzmerys Rolong Vargas.

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a proferir **SENTENCIA** dentro del proceso de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. La entidad financiera Banco Davivienda S.A., por conducto de apoderado judicial, presentó demanda de restitución de bienes entregados a título de arrendamiento financiero o leasing, contra la señora Luzmerys Rolong Vargas, para que se declare terminado el contrato de leasing habitacional No. 06011116200162442 celebrado entre las partes el 31 de julio de 2018, por falta de pago en los cánones de arrendamiento causados desde el 30 de junio de 2019 y, en consecuencia, se ordene la restitución del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-591080, ubicado en la Avenida Carrera 58C No. 129 – 25, de esta ciudad, que corresponde al apartamento 202 del Bloque 2 Conjunto Multifamiliar El Rincon de Las Villas .

2. Mediante auto de fecha 24 de febrero de 2020, se admitió la demanda, toda vez que la misma reunía los requisitos legales<sup>1</sup>.

3. La demandada fue notificada a través del aviso que trata el artículo 292 del Código General del Proceso, quien durante el término de traslado concedido por la ley, guardó silencio, como así se indicó en el auto del 19 de julio del año en curso<sup>2</sup>, donde igualmente se hizo referencia al fracaso del proceso de negociación de deudas que adelantaba la demandada, según

---

<sup>1</sup> Cfr. Folio 80 - Cd. 1.

<sup>2</sup> PDF 06 - Cd. Digital.

documento que anexó la parte actora y que da cuenta que la deudora no realizó los pagos correspondientes a gastos de administración, conforme a lo establecido el artículo 48 del Decreto Reglamentario del Procedimiento de insolvencia 2677 del 2012.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Los presupuestos procesales.**

Además de que no se advierte la presencia de irregularidades que ameriten la declaratoria de nulidades de carácter adjetivo, observa el Despacho que se hallan satisfechos a cabalidad los denominados presupuestos procesales; pues, la competencia de este Juzgado para conocer del asunto no merece reparo alguno ante la materialización de todos y cada uno de los factores que la integran y, de igual modo, la capacidad para ser parte, así como la procesal, se evidencian aquí sin objeción.

#### **2. De la acción incoada**

**2.1.** Se ha acudido a la acción consagrada en el artículo 384 del Código General del Proceso, para efectos de obtener la restitución de los inmuebles objeto del contrato de arrendamiento financiero, por parte de quien es hoy demandada, para lo cual se le endilga la falta de pago de los cánones antes aducidos.

El arrendamiento es un contrato en el que las dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o prestar un servicio, y la otra a pagar por ese goce, obra o servicio determinado [bilateral]. Es consensual, se perfecciona con el acuerdo de voluntades sobre la cosa y el precio, por ello puede celebrarse verbalmente. Es oneroso, conmutativo, aleatorio y de ejecución sucesiva.

El Artículo 2º del Decreto 913 de 1993, define al arrendamiento financiero, en los siguientes términos:

*“[E]ntiéndese por operación de arrendamiento financiero la entrega a título de arrendamiento de bienes adquiridos para el efecto, financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado, pactándose para el arrendamiento la facultad de ejercer al final del período una opción de compra.*

*En consecuencia, el bien deberá ser de propiedad de la compañía arrendadora, derecho de dominio que conservará hasta tanto el arrendamiento ejerza la opción de compra. Así mismo, debe entenderse que el costo del activo dado en arrendamiento se amortizará durante el término de duración del contrato, generando la respectiva utilidad”.*

**2.2.** No existe censura respecto de los presupuestos de la acción, toda vez que la relación contractual de arrendamiento entre las partes en conflicto se encuentra debidamente acreditada con los documentos base de la acción que obran a folios tres a trece del paginario, por cuanto el contrato de arrendamiento o leasing fue celebrado en forma escrita, se encuentra suscrito por la entidad demandante como arrendadora y por la demandada en calidad de locataria, y no fue tachado, ni redargüido de falso, por lo cual se convirtió en plena prueba, y con éste se demuestra la existencia de la relación jurídica entre las partes, la legitimación que les asisten en el presente asunto y las obligaciones recíprocas, como la de conceder el uso y goce de una cosa [arrendador] y la de pagar por ese goce o servicio [locatario].

La parte demandante invocó como causal para la restitución, la falta de pago respecto de los cánones de arrendamiento desde junio de 2019.

**2.3.** Preceptúa el numeral 3º del artículo 384 del C.G.P., de manera clara y perentoria que la “[A]usencia de oposición a la demanda. Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución.”; tal eventualidad, también se registra cuando el demandado no acata lo normado en el inciso 2, numeral 4 de la norma en comento.

En este orden de ideas, en el asunto *sub examine* se avizora que se encuentran dadas las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, al haberse notificado en legal forma a la demandada, quien, se repite, guardó silencio, lo cual, como ya se mencionó, faculta el proferimiento de la sentencia que señala el numeral 3º del citado artículo, como en efecto se dispondrá, con la consecuente condena en costas.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA TERMINACIÓN** del contrato de leasing 06011116200162442 celebrado entre las partes el 31 de julio de 2018, sobre el bien inmueble identificado con folios 50N-591080, ubicado en la Avenida Carrera 58C No. 129 – 25 de esta ciudad, el cual corresponde al apartamento 202 del Bloque 2, cuyas características y demás especificaciones aparecen insertos en el contrato adosado al plenario.

**SEGUNDO: ORDENAR** la restitución del bien referenciado en el anterior numeral por parte de la demandada en favor de la demandante, lo cual se deberá efectuar dentro de los cinco (5) días siguientes contados a partir de la ejecutoria de la presente providencia.

**TERCERO: COMISIONAR**, en caso de que no se haga la entrega voluntaria durante el plazo establecido en el numeral precedente, para la práctica de tal diligencia y con amplias facultades legales y hasta el día en que se efectúe el encargo, al Juez Civil Municipal y/o de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y/o al señor Alcalde de la Localidad respectiva. Líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte pasiva y a favor de la demandante. Señálese como agencias en derecho la suma de \$3.500.000,00 Por Secretaría practíquese su liquidación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa García**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac016ab4d42a838f85cc21fbc306aaff643077f3604e32860caada501758e5a**

Documento generado en 05/10/2022 02:44:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030-11-2020-00115-00**

En atención al informe secretarial que antecede, y de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

**1. CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren personalmente [de forma virtual]<sup>1</sup> a este Juzgado el **02 de febrero de 2023**, a partir de las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo en cita, advirtiéndolo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso. Asimismo, que a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita.

**2. CITAR** a la parte actora y las personas que conforman la parte demandada para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*-. No obstante, se tendrá en cuenta quienes se encuentran representados por curador *ad litem*.

---

<sup>1</sup> La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

**3. ADVERTIR** que, en la citada audiencia, se fijarán los hechos y el objeto el litigio, y se efectuará el respectivo control de legalidad, en los términos establecidos en el numeral 8º de la otrora norma en cita, respecto a la demanda principal.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79c62be35a4d99474ac825b8385ae30291e7b9b982aef79b57ac1eb92248110e**

Documento generado en 05/10/2022 07:47:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120200017700**

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales, que la parte actora, dentro del término concedido, describió el traslado de las excepciones propuestas por el extremo demandado.

De otra parte, obre en autos para conocimiento de las partes, la comunicación allegada por la entidad bancaria Av Villas, en respuesta a las cautelas decretadas por el despacho dentro del asunto de la referencia.

Una vez ejecutoriado el presente auto, ingrese el proceso al despacho para continuar con el trámite que legalmente corresponde.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c0ae77b837239a9c837cb4d686cf83c271564460eb62b9c59aea580d929e06a**

Documento generado en 05/10/2022 08:55:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (5) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001319900320210275101**

### **I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia proferida dentro del trámite de la referencia en sede de primera instancia.

### **II. ANTECEDENTES**

1. En proveído del 19 de septiembre de 2022 se admitió, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación instaurado por la parte accionante contra la sentencia proferida el 25 de abril de 2022, por la Superintendencia Financiera de Colombia - Delegatura para Funciones Jurisdiccionales.

En el mismo proveído y conforme al numeral 2° del artículo 14 del Decreto 806 de 2020, se le concedió al apelante el término de cinco (5) días contados a partir de su ejecutoria, para que sustentaran la alzada, so pena de declararse desierto el recurso.

2. Fenecido el plazo señalado, la parte apelante guardó silencio.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. El artículo 327 del Código General del Proceso establece que, ejecutoriado el auto que admite la apelación, se convocará a la audiencia

de sustentación y fallo, donde el apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia.

El Decreto 806 de 2020, el cual fue declarado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022, reguló en su artículo 14 lo relacionado con la apelación de sentencias en materia Civil y de familia y, en tal sentido, señaló que *“Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto.”*

2. De acuerdo con lo anotado, y toda vez que el impugnante no sustentó el recurso de apelación, se declarará desierto el recurso de apelación impetrado por la parte demandante, toda vez que, el auto de 19 de septiembre de 2022<sup>1</sup>, quedó en firme el 23 subsiguiente y, por lo tanto, el plazo para sustentar la alzada feneció el 27 de septiembre del año en curso, sin que la parte demandada sustentara los reparos concretos en que fundamentó el recurso de apelación ante el Juez de primera instancia

Así las cosas, tal como se advirtió en la citada providencia, al no sustentarse la alzada dentro del término concedido por la ley, se declarará desierto el recurso de apelación incoado por la parte activa contra la sentencia del 25 de abril de 2022 de conformidad con el párrafo 3 del artículo 14 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en consonancia con lo previsto en el inciso final del numeral 3 del artículo 322 del Código General del Proceso.

---

<sup>1</sup> Notificado en el estado del 20 del mismo mes y año,

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente discurrido, el **Juzgado Once Civil del Circuito de Bogotá,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la sentencia proferida el 25 de abril de 2022, por la Superintendencia Financiera de Colombia-Delegatura para Funciones Jurisdiccionales-, conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de la presente decisión.

**SEGUNDO: ORDENAR,** la devolución del expediente a la autoridad de origen dejándose las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a280e21d1435b078190716f3dda50e0b1d78c87582c9f2fece20ab7ca5191fb**

Documento generado en 05/10/2022 07:47:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301120220000200

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la documental que reposa en el plenario, el Despacho,

### **DISPONE:**

1. Téngase en cuenta para los efectos procesales pertinentes, que el acreedor hipotecario citado contestó la demanda dentro del término concedido, se opuso las pretensiones y formuló excepciones de mérito.

Por secretaría, súrtase el traslado de las excepciones conforme el artículo 370 en concordancia con el 110 del Código General del Proceso.

2. Recordar a las partes que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contra parte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúan el artículo 78 numeral 14 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

Fenecido el término legal, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffc343af0cf66a1a6a9d17a383387e0bce8248a619d724602be3e45072b54f70**

Documento generado en 05/10/2022 02:47:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220034800**

En atención al informe secretarial que antecede, y tomando en consideración que, de un lado, en auto del 30 de septiembre de 2022 la demanda de la referencia fue inadmitida, sin embargo, se indicó erradamente el número radicado y, de otro, que la secretaría registró dicha actuación como “auto admite demanda”, el juzgado dispone corregir la precitada providencia en el sentido de indicar que el radicado del expediente es 110013103011**20220034800** y no como de manera errada allí se indicó [110013103011**20220022600**].

Ahora bien, toda vez que la parte demandante no tuvo acceso a la referida providencia, secretaría contabilice nuevamente el término con el que cuenta el extremo activo para subsanar la demanda, so pena de rechazo y que guarda relación con lo siguiente: 1.) Allegar el contrato de opción de compra que la señora Nirsa Yineth Bravo Suárez suscribió con las demandadas, en relación con el apartamento 204 torre 4 garaje 26 y depósito 49 de la Etapa II, del proyecto denominado Senderos de Canavita P.H., y que fue objeto de cesión por parte de aquella en favor de los demandantes y 2.) Presentar juramento estimatorio frente a los perjuicios patrimoniales deprecados, en la forma establecida en el artículo 206 de la Ley 1564 de 2012. Téngase en cuenta que éste constituye una prueba y difiere de las pretensiones de la demanda [Numeral 7º artículo 82 *ejusdem*].

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa García**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bcb4731255ee12d45825d818bf6ea0943ff0a4a17a3203d87d877c4be7ad4e1**

Documento generado en 05/10/2022 12:19:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., cinco (05) de octubre de dos mil veintidós (2022)

*REF:* Exp. N° 110013103001120220035900  
*Clase:* Prueba anticipada  
*Demandante:* Claudia Marcela Galvis Pinzón  
*Demandado:* Audiocom S.A.S.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre la práctica de prueba extraproceso solicitada por Claudia Marcela Galvis Pinzón frente a la sociedad Audiocom S.A.S., dentro del asunto de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. La convocante, actuando mediante apoderado judicial, solicitó la práctica de prueba anticipada de exhibición de documentos por parte de la sociedad Audiocom S.A.S.

Indicó la interesada que celebró contrato de promesa de compraventa de bien inmueble con Inversiones NDV Portilla S.A.S. [que ejerce control sobre Audiocom S.A.S.] por valor de \$13.500.000.000, sin embargo, la convocada no realizó el pago, incumplió el deber de presentarse en la Notaría acordada para la suscripción de la escritura pública de compraventa, e informó que no realizaría la compra por el valor acordado en el contrato de promesa de compraventa, y que ahora su ofrecimiento ascendía a la cantidad de \$10.000.000.000.

Por lo anterior, y con el fin de iniciar un proceso judicial solicita la exhibición de documentos, con el objeto de acreditar que existe incumplimiento en el contrato de promesa de compraventa por parte de

Inversiones NDV Portilla S.A.S, negligencia en la realización y materialización de la escritura de compraventa, que conocía las causas por las cuales la promitente vendedora realizaba la venta, así como las consecuencias del no pago del precio pactados, y actuó de mala fe. Asimismo, que pretende establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales se efectuó el incumplimiento del contrato de promesa de compraventa por parte de la sociedad Inversiones NDV Portilla S.A.S., que está obligada a pagar la cantidad de \$13.500.000.000 por concepto del pago total del inmueble prometido en venta y debe cancelar la sanción referida en la cláusula novena del contrato de promesa de compraventa, y que debido al incumplimiento y negligencia, se causaron perjuicios económicos a la demandante.

Por último, indicó que pretende establecer que Audiocom S.A.S. fue interviniente, tanto en las negociaciones que dieron lugar a la suscripción del contrato de promesa de compraventa, como a las gestiones de solicitudes de crédito para pagar el capital del mismo, Inversiones NDV Portilla S.A.S. contaba con los medios, recursos y contactos para dar cumplimiento al contrato, y Audiocom S.A.S. es utilizada para desplegar actividades ajenas a su objeto social tendientes a satisfacer la voluntad de Diego Portilla e Inversiones NDV Portilla S.A.S. y es responsable de los perjuicios que éstos ocasionaron.

**2.** Los documentos sobre los cuales versa la exhibición deprecada son: **(i)** correspondencia físicas, electrónicas y comunicaciones que soporten las diligencias de crédito y/o leasing que supuestamente tramitó la solicitada con las entidades financieras para efectos de que Inversiones NDV Portilla S.A.S. pudiera pagar el precio pactado en el contrato de promesa de compraventa en particular con el Banco de Occidente, **(ii)** estados financieros básicos de la solicitada para el año 2021 y aquellos que hayan sido aprobados en el año 2022, **(iii)** Estados Financieros Consolidados de la Solicitada con las sociedades que le ejerzan control para el año 2021, **(iv)** correos electrónicos enviados o recibidos por Audiocom S.A.S. con los señores Oscar Borrero Ochoa, Paola Vásquez y Christian Montilla para efectos de

realizar el avalúo comercial del Lote 12 Manzana 6 de La Pradera de Potosí Club Residencial PH, (v) correspondencia interna a través de Correos electrónicos generados por funcionarios de Audiocom S.A.S. en relación con el Lote 12 Manzana 6 de La Pradera de Potosí Club Residencial PH y con el contrato de promesa de compraventa suscrito entre Inversiones NDV Portilla S.A.S. y la señora Claudia Marcela Galvis, (vi) correos electrónicos enviados o recibidos por Audiocom S.A.S. con Wilson Camargo & CIA S.A.S. para efectos de realizar el avalúo comercial del Lote 12 Manzana 6 de La Pradera de Potosí Club Residencial PH y, (vii) contrato o documento, donde conste la compraventa que realizó Audiocom S.A.S. y/o Inversiones NDV Portilla S.A.S., respecto del Edificio Empresarial, ubicado en la Carrera 19C número 90 – 59 de la ciudad de Bogotá D.C.

## II. CONSIDERACIONES

1. El artículo 183 del Código General del Proceso, preceptúa *que “Podrán practicarse pruebas extraprocesales con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en este código”*, asimismo, en relación con exhibición de documentos de forma anticipada, el artículo 186 *ibídem* establece que, quien se proponga demandar o tema que se le demande, podrá pedir de su presunta contraparte o de terceros la exhibición de documentos, libros de comercio y cosas muebles.

2. El artículo 226 del precitado estatuto procesal general consagra que: *“Quien pida la exhibición **expresará los hechos que pretende demostrar** y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse (...)”* [subrayado y negrilla del Despacho]

3. Revisada la solicitud de prueba extraprocesal efectuada por Claudia Marcela Galvis Pinzón, se observa que el objetivo específico es

acreditar el incumplimiento en el contrato de promesa de compraventa por parte de Inversiones NDV Portilla S.A.S, su negligencia y mala fe y la causación de perjuicios, lo cual pone de manifiesto la improcedencia de la exhibición de documentos solicitados por no cumplir con una de las exigencias establecidas por el artículo 266 del estatuto general del proceso. En efecto, la interesada en la prueba indicó en su escrito lo siguiente:

*“Los HECHOS que pretende demostrar mi representada con los DOCUMENTOS cuya EXHIBICIÓN se solicita, se encuentran relatados en los FUNDAMENTOS FÁCTICOS de la presente SOLICITUD DE PRUEBA EXTRAPROCESAL y que la SOLICITADA cuenta con los mismos en su poder”*

Así las cosas, la aquí solicitante no especificó concretamente cuáles de los hechos narrados en la solicitud son los que pretende probar con la exhibición de los documentos, ni señaló qué tipo de relación tenían las documentales solicitadas con aquellos, incumpliendo así con la primera exigencia de que trata el ya referido artículo 266 del CGP, lo cual impide, entre otras, establecer la pertinencia de su petición como prueba extraprocésal.

Si bien es cierto de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 174 del mencionado compendio procesal, la valoración de las pruebas extraprocésales y la definición de sus consecuencias jurídicas corresponderá al juez ante quien se aduzcan, también lo es que al juez ante quien se peticiona la prueba anticipada debe verificar que en su recaudación se observen las reglas que, para la respectiva prueba, establezca el código, como de manera expresa lo preceptúa el canon 183 ya transcrito.

Asimismo, la solicitud de prueba extraprocésal también debe cumplir con la exigencia de cualquier tipo de prueba como es la conducencia y pertinencia de ésta, y en el caso objeto de estudio, de cara a lo que se pretende probar, ello no se avizora.

Aunado a lo anterior, la exhibición de la correspondencia interna, los estados financieros y el contrato de compraventa de un edificio empresarial, resultan ajenos al tipo de acción que la convocante indicó pretende adelantar en aras de acreditar el incumplimiento de un contrato de promesa de compraventa y la causación de perjuicios.

4. Así las cosas, se no se accederá a la solicitud de la práctica de la prueba extraprocésal de exhibición de documentos solicitada por Claudia Marcela Galvis Pinzón, por no reunir las exigencias de los artículos 183, 186 y 266 del Código General del Proceso.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de la práctica de la prueba extraprocésal de exhibición de documentos solicitada por Claudia Marcela Galvis Pinzón, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

2. **DEVOLVER** el escrito y sus anexos a la parte interesada, según corresponda, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

3. **DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **613eb914efbcf705ca34f1ae4cf3c346431c0c5d18cb357291289d7fce9d6466**

Documento generado en 05/10/2022 12:57:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**