

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 13244318900120170012900**

En atención al informe secretarial que antecede, obre en autos para conocimiento de las partes, la comunicación emitida por el Juzgado Primero Promiscuo del Circuito de El Carmen de Bolívar, referente a la orden de conversión del título judicial N° 412301263069729 por valor de \$21.576.463,90.

No obstante que, a la fecha, la secretaría no evidencia el referido título en la cuenta judicial asignada a esta sede judicial, se requiere al precitado Juzgado para que se sirva allegar comprobante de la transacción realizada, para efectos de determinar el paso a seguir en relación con el caso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

KG [EC]

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00910c3623f552485b39898573ea1f77337b204146e1c960dea5b8d38f5daaa7**

Documento generado en 18/10/2022 08:15:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

*Radicado:* 13244318900120170012900  
*Clase:* Expropiación.  
*Demandante:* Agencia Nacional De Infraestructura- ANI  
*Demandado:* Unidad Administrativa Especializada En Gestión De Restitución De Tierras Despojadas De Carmen De Bolívar y Otros.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el despacho sobre la solicitud de ACLARACIÓN del auto proferido el 17 [sic] de agosto de 2022, dentro del asunto de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. El abogado Luis Alfonso Bravo Restrepo, apoderado judicial de la sociedad Agropecuaria Carmen de Bolívar S.A., solicitó aclaración del numeral sexto del auto proferido el 17 [sic] de agosto de 2022, mediante el cual se le reitero al referido profesional del derecho, que debía estarse a lo dispuesto en proveído del 26 de mayo del año en curso, pues, no logra evidenciar que dentro de las actuaciones registradas se encuentre dicha providencia.

2. Sea lo primero precisar que el proveído objeto de la solicitud de aclaración fue emitido el 02 de agosto de 2022 y no en la calenda que indicó el memorialista.

Ahora bien, revisadas las actuaciones surtidas, evidencia el Despacho que en memorial radicado el 24 de mayo de 2022, la sociedad Agropecuaria Carmen de Bolívar S.A., manifestó que celebró contrato de promesa de compraventa frente al predio objeto del proceso y, en tal virtud, solicitó acceso al expediente con el fin de conocer su estado actual, las actuaciones celebradas y los anexos y pruebas allegadas, asimismo, certificar si la

demandante depositó a órdenes del juzgado el valor de la franja de terreno a expropiar, indicando su monto, y si a la fecha se encuentra depositado en algún título judicial o ha sido entregado a algún tercero.

3. En el numeral 4° del auto del 26 de mayo de 2022, obrante en el PDF 30 del expediente digital, se dispuso que previo a decidir la solicitud anterior, la parte interesada debía manifestar el tipo de intervención que pretendía al interior del asunto, así como el fundamento jurídico de la misma, de conformidad con las figuras establecidas en el Código General del Proceso.

4. En escrito radicado el 22 de julio de 2022, Agropecuaria Carmen de Bolívar S.A. allegó el mismo memorial del 24 de mayo del mismo año, razón por la cual en el numeral 6° del proveído del 2 de agosto de 2022, el despacho indicó que su apoderado judicial debía estarse a lo resuelto por en proveído del 26 de mayo del año en curso, pues, no había dado cumplimiento a lo allí ordenado.

### III. CONSIDERACIONES

1. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 285 del Código General del Proceso; *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia”* [destaca el despacho]

En el caso *sub judice*, el apoderado judicial de la sociedad Agropecuaria Carmen de Bolívar S.A. solicitó, dentro del término de ejecutoria de la decisión, la aclaración del auto emitido el 02 de agosto de 2022, esto es, de manera oportuna, razón por la cual es procedente que el despacho se pronuncie sobre el particular.

2. La aclaración se encuentra instituida en aquellos eventos en que la

decisión contenga frases o conceptos que procuren motive de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella, pues, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia:

*“(…) los conceptos o frases que le abren paso a dicho correctivo, <no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la oportunidad, veracidad o legalidad de las afirmaciones del sentenciador, sino aquellos provenientes de redacción ininteligible, o del alcance de un concepto o de una frase en concordancia con la parte resolutive del fallo>”<sup>1</sup>*

En el caso objeto de estudio, se advierte que el auto del 02 de agosto de 2022, no ofrece duda alguna en el sentido de la determinación adoptada, pues, en efecto, se indicó al profesional solicitante que debía estarse a lo dispuesto en auto proferido del 26 de mayo de 2022, sin que se observe que el citado proveído “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*”, como de suyo lo exige el artículo 285 del referido estatuto y, por tanto, nada hay que aclarar.

Consecuentes con lo anotado, se denegará, por improcedente, la petición de aclaración impetrada por la parte interesada.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C.,

#### **RESUELVE:**

**DENEGAR**, por improcedente, la aclaración del auto proferido el 02 de agosto de 2022, solicitada por la parte solicitante dentro del asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

#### **NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

---

<sup>1</sup> Sentencia de junio 24 de 1992 Sala de Casación Civil. Magistrado Ponente Alberto Ospina Botero.

KG [EC]

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42d05cb4de6be94445fa9cae4ef76183b4b482ef9d5cf839f886d676f85e566e**

Documento generado en 18/10/2022 08:13:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120150055400**

En atención al informe secretarial que antecede y la solicitud efectuada por el togado Wilson Hernán Caro Niño, quien aduce ser el apoderado judicial de la actora, se requiere al profesional en derecho para que allegue el poder en cumplimiento a los requisitos del artículo 75 del estatuto procesal general.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93601887f880019b27585f70c07cbf5c84a61e3ea07f11ec59949dd51cf3509e**

Documento generado en 18/10/2022 09:57:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120200002900**

Téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que los herederos indeterminados del señor Leónidas Vargas Motta (q.e.p.d.), se encuentran notificados a través de la curadora *ad litem* designada por el despacho en auto del 15 de julio de 2022, quien durante del término legal contestó la demanda, se opuso a las pretensiones de la demanda y formulo excepciones de mérito.

Córrase traslado al ejecutante de las defensas exceptivas propuestas por su contraparte, para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre las mismas, solicite o aporte nuevas pruebas, tal como lo dispone el artículo 443 del Código General del Proceso.

Fenecido el mencionado plazo, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2a432bd9ee62ad6fa267913073e509b721016f6d3988b0948c8f73adfa0eb2e**

Documento generado en 18/10/2022 09:57:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120200022500**

En atención al informe secretarial que antecede, obre en autos para conocimiento de las partes que la empresa E C Cargos S.A.S., en atención a la medida cautelar comunicada por la secretaría del Juzgado puso a disposición la suma de \$1.571.021,00.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dfd2c70e20335bec19c49e34f289f95d3d7ec96bc0ecce4cbd4f1de0c1513b86**

Documento generado en 18/10/2022 09:57:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001310301120220020700**

Previo a resolver lo que en derecho corresponda en relación con la solicitud de amparo de pobreza que en tal sentido eleva el apoderado de la sociedad demandante, se requiere a dicho extremo procesal con el fin de que presente escrito con el lleno de los requisitos exigidos por el artículo 152 del Código General del Proceso, esto es, *“El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente [...]”*.

En el presente asunto se echa de menos el juramento del representante legal de la sociedad solicitante, pues, éste se presentó por parte del apoderado judicial quien, además, no tiene poder para tal efecto. Ha de memorarse, como lo ha establecido la jurisprudencia, que:

*“[p]ara el reconocimiento del amparo de pobreza, deben cumplirse, en todos los casos, dos presupuestos fácticos esenciales [...] En primer lugar, debe presentarse la solicitud de amparo de pobreza de manera personal, afirmando bajo juramento que está en las condiciones previstas en el artículo 151 del Código General del Proceso. En otras palabras, la persona interesada debe presentar una petición formal y juramentada ante el juez competente. [...] Así lo ha señalado esta Corporación al precisar que el amparo pobreza tiene una naturaleza personal, es decir, que su reconocimiento no puede tramitarse de manera oficiosa por el funcionario judicial, sino que su procedencia, en específico, dependerá de la solicitud que haga la persona que no cuenta con la capacidad económica sufragar los gastos del proceso, constituyéndose en una carga procesal para la parte o el interviniente que pretenda beneficiarse de esta institución.”<sup>1</sup>*

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG (JACP)

---

<sup>1</sup> Sentencia T-339/18

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **513c3d75d008844d6e5894ce3923848a06e83e72eb71bf4206bf4d54f5b50503**

Documento generado en 14/10/2022 01:01:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220025500**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, obre en autos para conocimiento de las partes, las comunicaciones emitidas por las entidades respecto de las medidas cautelares decretadas el 10 de agosto de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0617ff2d66945f72d23aaf6ad8ebc93b9561df633aa0c17e3467044cd9d3db6e**

Documento generado en 18/10/2022 09:57:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**