

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120050028100**

Para resolver sobre la solicitud que antecede, a costa de la parte interesada, expídanse por secretaría las copias auténticas requeridas, y remítase el link de acceso al expediente digitalizado a la dirección electrónica suministrada por quien lo peticiona.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87c8d7f39572f28cf5a2c8e8b9be15f8b38d286af09efa95c49c2d8bc74e92cd**

Documento generado en 21/10/2022 07:32:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120170014100**

En atención al informe secretarial que antecede, a la documental obrante dentro del proceso de la referencia y a la revisión del asunto, se observa que el demandado Mario Francisco Escobar Estupiñan contestó la demanda en tiempo; sin embargo, como en el caso *sub examine* la causal que se alega es la falta del pago del canon de arrendamiento, se advierte que para poder ser oído dentro del proceso, el extremo demandado debe dar cumplimiento a lo previsto en el artículo 384 numeral 4, inciso 2 del Código General del Proceso.

De otra parte, del oficio N°1031 del 28 de julio de esta anualidad, remitido por el Juzgado Cuarenta y Siete Civil Municipal de Bogotá D.C., por secretaría remítase la copia solicitada de la providencia que ordenó la actualización del despacho comisorio No. 62 del 14 de agosto de 2017.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebfbeb2377fbe4db44098e92acc146d264b8a9f52acb536f187e039002234171**

Documento generado en 21/10/2022 07:31:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120180018200**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la actora se pronunció sobre las excepciones propuestas por su contraparte.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84d75772b2028b1166aac04b3a95bc8002930b7b7d7cf58d529f6c995fe2bfab**

Documento generado en 21/10/2022 07:31:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120180065300**

En atención al informe secretarial que antecede y tomando en consideración que el demandado Aldemar Pastrana Rocha fue notificado en debida forma de la muerte de su apoderado judicial sin que dentro del término otorgado haya conferido poder a otro profesional del derecho, se REANUDA el presente proceso, el cual se encontraba interrumpido por la muerte del abogado Rey Abdala Antonio Duarte Méndez [q.e.p.d.], desde el 1° de mayo de 2021.

En firme esta providencia, secretaría ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

*KG [ec]*

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe73ad124cc0897ad79636787660da03acdda16619c0609078941502e49f4f16**

Documento generado en 21/10/2022 05:46:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**REF.:** Exp. 11001400300620190035301  
**Clase:** Pertenencia  
**Demandante:** Sandra Milena Bernal Orozco  
**Demandado:** Herederos indeterminados de José Carlos Giraldo Jaramillo, Tintal Giraldo limitada y personas indeterminadas.

**I. ASUNTO**

Ha ingresado a Despacho el presente asunto para resolver sobre la admisión del recurso de apelación concedido contra la sentencia emitida el 30 de agosto de 2022, en virtud de la cual el Juzgado Sexto (6°) Civil Municipal de Bogotá negó las pretensiones de la demanda.

**II. CONSIDERACIONES**

1. De entrada, se hace necesario recordar que la explicación de la competencia restrictiva de la apelación está dada por la taxatividad o especificidad que impera en el campo. De allí que nuestro sistema procesal civil consideró que solamente pueden gozar del beneficio de la alzada, aquellas decisiones previamente señaladas en la ley, pues de lo contrario, se iría en contravía del principio de libertad de configuración legislativa que la propia Constitución otorga al legislador.

Pues bien, tratándose de procesos de pertenencia, lo primero que habrá de decirse es que este tipo de negocios se encuentran ubicados en el libro tercero, sección primera, título I, capítulo II, artículo 375 del C.G.P y han sido definido por la doctrina calificada como “[e]l sendero institucional a

*disposición del poseedor para alcanzar el reconocimiento judicial del dominio por usucapión o prescripción adquisitiva.”<sup>1</sup>*

Se tiene, asimismo, que la competencia de estos asuntos, está definida por la cuantía, y es por esto que los artículos 17 numeral 1, 18 numeral 1 y 20 numeral 1 del Código General del Proceso, establecen que los jueces civiles municipales conocerán en única y primera instancia de los procesos contenciosos de mínima y menor cuantía, dejando al juez civil del circuito el conocimiento en primera instancia de los asuntos de mayor cuantía.

Por su parte, la determinación de la cuantía en los procesos de pertenencia se encuentra regulada en el numeral 2 del artículo 26 del citado compendio procesal, al disponer que: *“En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.”*

De conformidad con lo expuesto, se tiene que en procesos como el de la referencia, será el avalúo de los bienes el factor determinante para establecer la cuantía del asunto [artículo 26.2 C.G.P], y a partir de esta última, es que se definirá la competencia para asumir el conocimiento del proceso

**2.** Precisado lo anterior se advierte que en sub *judice* el avalúo del inmueble objeto de usucapión no supera para el año 2019, la suma de \$16´387.000,00, esto es, inferior a los 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes para esa época [\$33´124.640,00], siendo en ese orden, un proceso de mínima cuantía, y el beneficio de alzada se ve frustrado en tratándose de procesos de mínima cuantía, ya que éstos, por expresa disposición legal, se tramitan en única instancia. Frente a esta posición, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que:

---

<sup>1</sup> ROJAS GÓMEZ, Miguel Enrique, *Lecciones de Derecho Procesal, Tomo 4 Procesos de Conocimiento*, Editorial ESAJU, 2016, pág. 220.

*“La sentencia impugnada se confirmará, pues los convocados trasgredieron el derecho fundamental al debido proceso de la señora Vega Avellaneda, al dar trámite a la apelación interpuesta contra el auto de 2 de octubre de 2018, proferido por el Juzgado Promiscuo Municipal de Chita, en el decurso de un juicio de única instancia. [...] En efecto, en el libelo inicial del proceso sometido al escrutinio de la Sala, la accionante reclamó que se declarara que adquirió, por prescripción extraordinaria, el dominio de los predios distinguidos con los folios de matrícula n.º 076-12644, 076-12641 y 076-7366 de la ORIP de El Cocuy, a los que les corresponde –al menos según la información obrante en el expediente– un único código catastral, y cuyo avalúo (conjunto) ascendía, para la fecha de la presentación de la demanda, a \$19.792.000, esto es, aproximadamente 27 SMLMV del año 2017.*

*Por esa vía, ha de concluirse que, dada la cuantía del asunto, debía adelantarse por la cuerda del procedimiento verbal sumario, acorde con el artículo 390 del Código General del Proceso, y en una sola instancia, conforme el canon 17, numeral 1, ibídem. Y siendo ello así, el Juzgado Promiscuo del Circuito de Socha carecía de competencia funcional para desatar la alzada que formularon los intervinientes Pedro Jesús y Jairo Ernesto Lizarazo Alvarado contra el proveído calendarado el 22 de octubre de 2018...”<sup>2</sup>. [Subrayado del Despacho].*

3. En ese orden de ideas, resulta palmario que el asunto que nos convoca, la decisión cuestionada no es apelable y, por tanto, no debió concederse la misma por parte del funcionario cognoscente.

Así las cosas, no puede entonces esta instancia abrir paso al estudio de la alzada dada la restricción expresa en tratándose de decisiones dictadas al interior de juicios tramitados en única instancia, como en este caso, razón por la que se declarará inadmisibile el recurso de apelación a que se hace mérito.

### III. DECISIÓN

Por lo someramente expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C.

**RESUELVE:**

---

<sup>2</sup> Sentencia STC5013-2019 del 24 de Abril de 2019, M.P Luis Alonso Rico Puerta.

**PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de apelación, interpuesto contra la sentencia proferida el 30 de agosto de 2022 por el Juzgado Sexto (6°) Civil Municipal de esta ciudad.

**SEGUNDO: DEVOLVER** las presentes diligencias al Juzgado de origen. Oficiese por Secretaría, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e93216b147e91d4959c969b2d360cb97946a88d397c80f5e2b9896faabfa5dcc**

Documento generado en 20/10/2022 09:40:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190060100**

En atención al informe secretarial que antecede, y a la documental allegada por el togado Manuel Andrés Parada Calderón, relacionada con los poderes, se requiere al profesional en derecho para que allegue los mismos cumpliendo con los requisitos del artículo 75 del estatuto procesal, previo a resolver lo pertinente.

De otra parte, se dispone requerir a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda a fijar la valla de que trata el artículo 375 del Código General del Proceso en cada uno de los predios objeto de este asunto, indicando que la parte demandada está conformada por los herederos indeterminados de Juan de la Cruz Gaviria Restrepo (q.e.p.d.) y las demás personas indeterminadas, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 *ibídem*.

Por Secretaría contabilícese el referido plazo y, acaecido el mismo o cumplido lo anterior, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61874cdb8bbba99270536149b32d6e4f0482ccc82517fdd1c2f3c350918cb536**

Documento generado en 21/10/2022 07:32:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190065600**

En atención al informe secretarial que antecede, y a la documental obrante dentro del proceso de la referencia, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la actora se pronunció sobre la contestación de la demanda presentada por la curadora *ad litem* designada.

De otra parte, tomando en consideración la solicitud elevada por la abogada Imelda de Jesús Segura Ávila, quien que ejerce la defensa del demandado José del Carmen Caldas Tunjo y las personas indeterminadas, direccionada a que se le releve del cargo en virtud a los problemas de salud que padece y que no se encuentra ejerciendo la profesión, se accede a lo peticionado y, por consiguiente, se releva del cargo para el cual fue designada, conforme a lo dispuesto en el artículo 49 del Código General del Proceso.

En consecuencia, se designa como curador *ad litem* a un profesional del derecho que habitualmente ejerce la profesión en esta ciudad, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 *ibídem*, y lo expuesto por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura en el oficio URNAO19-195 del 22 de marzo de 2019, al abogado **Javier Alirio Medina Pinzón**, cuyo correo javieraaliriom@yahoo.es, para que represente del demandado José del Carmen Caldas Tunjo y las personas indeterminadas, advirtiéndole, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 *ejusdem*, que el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación y, por lo tanto, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, a través de los medios digitales disponibles, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias ante la autoridad competente.

Por Secretaría comuníquesele en la forma establecida por el artículo 49 del citado compendio normativo.

Para efectos de surtir la notificación personal del precitado profesional del derecho, una vez de forma expresa se acepte el cargo enviando memorial a

este Juzgado, por Secretaría remítase copia digital del expediente a su dirección de correo electrónico, conforme lo permite el artículo 291 del estatuto procesal civil y el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0980713a35f94f2f362740848dfac98245bc91b1a1aecf1b99cff80dfb1ba37d**

Documento generado en 21/10/2022 07:32:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001311301120210003600**

En memorial que antecede, la parte demandada solicitó excluir del material probatorio los documentos que adujo haber aportado el extremo activo con el escrito que describió el traslado de la contestación de la demanda, tomando en consideración que dio cumplimiento a lo ordenado por el juzgado de forma extemporánea. La parte actora, a su turno, aseveró que subsanó el inconveniente que el juzgado tenía para acceder a los documentos, pues, el 14 de junio de 2022, los remitió nuevamente y el secretario confirmó que habían sido descargados y cargados al expediente en la mencionada fecha.

Toda vez que de la revisión del expediente digital se evidencia que, en efecto, en la carpeta No. 74 que se encuentra en la parte superior, están las pruebas documentales enunciadas por el demandante y las mismas fueron incorporadas en la fecha señalada por su apoderado judicial, no hay lugar a acceder a la solicitud que efectúa el extremo pasivo dentro del asunto de la referencia, por improcedente.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff915c3e4b5ac827a08bfcbeb5b74d80685480c7c55e8b4d9ae113f3c33f9559**

Documento generado en 21/10/2022 05:46:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120210013000**

En atención al informe secretarial que antecede, y a la documental obrante dentro del proceso de la referencia, se insta a la actora para que proceda a realizar la notificación a la demandada Idestra S.A. en reorganización, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 de conformidad al proveído de fecha 03 de agosto de 2022.

Se advierte que, una vez se encuentre integrado el contradictorio, y corrido el traslado respectivo, se resolverá sobre los recursos interpuestos por el apoderado de la demandada.

Frente a la solicitud que efectúa la demandada V.H.A. Empresa Constructora S.A. Sucursal en Colombia, en el sentido que se fije caución para evitar la práctica de medidas cautelares de embargo o que se levanten las que ya fueron decretadas, se accederá a ello, teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 602 del Código General del Proceso, el cual establece que: *“El ejecutado podrá evitar que se practiquen embargos y secuestros solicitados por el ejecutante o solicitar el levantamiento de los practicados, si presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%)”*.

Así las cosas, se determina en \$1.135'000.000, o el monto de la caución que deberá prestar la parte ejecutada, la cual debe ser allegada a ordenes de este Juzgado dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del presente auto.

De otro lado, en relación con la solicitud de medidas cautelares que efectúa el apoderado de la actora en contra de la accionada Idestra S.A. en reorganización, el memorialista deberá estarse a lo dispuesto en el auto proferido el 03 de agosto de 2022, mediante el cual el despacho decretó las cautelares sobre la accionada.

Por último, obre en autos la caución presentada por la actora en cumplimiento a lo ordenado por el despacho a la misma en auto del 03 de agosto de la anualidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a65a853eff380eb26798862f94bace0479eab2acedc79a0c5cdbbed434c4a1b**

Documento generado en 21/10/2022 07:31:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120210022600**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la actora y la demandada se pronunciaron sobre las excepciones propuestas por su contraparte y la llamada en garantía La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, respectivamente.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bb1fbd8165cb340ddb7b5f46175442771fc1e44996b35684bbaec18721a11f9**

Documento generado en 21/10/2022 07:32:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220002100**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que los demandados, Soluciones Outsourcing BPO. S.A.S., Corvesalud S.A.S., Cooperativa Multiactiva para los Profesionales del Sector Salud y Cooperativa Odontológica de Antioquia, se encuentran notificados de conformidad a lo normado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, y dentro del término legal se mantuvo silente.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c09f2540afed5a8d69459b90c3c8a22fdb07c50e045c4894967da04210ed9605**

Documento generado en 21/10/2022 07:32:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220002300**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, obre en autos la documental allegada por el apoderado de la actora, a quien se requiere para que surta en debida forma las notificaciones al demandado, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, conforme a lo dispuesto en el proveído calendado 09 de agosto de 2021, dentro del término de treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, so pena de darse aplicación al artículo 317 del Código General del Proceso.

Por Secretaría contabilícese el referido plazo y, acaecido el mismo o cumplido lo anterior, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12e112fe3a1764b8f9e600f0e66c10cef2ef05d371ebb1ec0bd7e46177686890**

Documento generado en 21/10/2022 07:32:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**EXP: 11001310301120220036600**

Por auto del 07 de octubre de 2022, notificado por estado el 10 de octubre del mismo año, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e73ce97cc80ef3009f991c1a1a464e098aa5c416c6fbee76ab0d91aefd887cff**

Documento generado en 21/10/2022 05:46:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022)

REF: 11001310301120220038200

### I. ASUNTO

Sería del caso entrar a decidir sobre la procedencia de admitir la demanda de la referencia, sin embargo, conforme la ubicación del predio, se evidencia que el Juzgado no es competente para conocer del asunto.

### II. CONSIDERACIONES

1. El numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso, prevé que *“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, **declaración de pertenencia** y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante”* [subraya nuestra].

Lo anterior significa que el legislador estableció como especial *“el fuero privativo”* para algunos eventos, que tiene una aplicación única y excluyente y, por ende, no pueden concurrir otros. Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia ha sostenido, en reiterada jurisprudencia, que:

*“[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél”<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> CSJ AC 2 oct. 2013, rad. 2013-02014-00, reiterado en CSJ AC 13 feb. 2017, rad. 2016-03143-00).

En el caso objeto de estudio, el predio objeto de usucapión se encuentra ubicado en Santa Marta-Magdalena y, por ende, el asunto debe ser conocido por los Juzgados Civiles del Circuito de dicha ciudad.

2. Conforme a lo anterior y a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 90 del Código General del proceso, ante la falta de competencia, se rechazará la demanda y se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda.

### **III. DECISIÓN**

En virtud de lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia territorial, conforme lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión de la demanda y sus anexos al señor Juez Civil del Circuito de Santa Marta-Magdalena-Reparto, según lo previsto en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DISPONER** que por Secretaría se proceda de conformidad con lo aquí dispuesto y se dejen las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e7cd403a97596dacbe363bf146e083a5da59911bd413187b2f67888e0ac8bee**

Documento generado en 21/10/2022 05:46:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**