

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120170067800**

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta que, dentro del término del traslado concedido en auto del 25 de agosto del año en curso, el apoderado de la ejecutada se pronunció y acompañó informe pericial sobre el avalúo del inmueble.

Por lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 444 del estatuto procesal civil, se dispone correr el traslado respectivo por el término de tres (3) días.

Vencido el término otorgado, ingrese el expediente al Despacho para decidir lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fc68f30ddb9e4f0f78212d04ea7d57a756e78b1058a902d858ea8dbb7d8c974**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120180029400**

En atención al informe secretarial que antecede y la documental que reposa dentro del asunto de la referencia, el Juzgado,

### **DISPONE:**

1. Reconocer personería para actuar a la abogada Ángela Milena López Gómez [angelamilena.lopez@gmail.com], como apoderada judicial de Cesar Hernando López, en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del Estatuto Procesal General.
2. Informar a la parte interesada que los oficios de levantamiento de las cautelas decretadas por el Juzgado, se encuentran elaborados y deberán ser tramitados por parte de aquella.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **abd06aae561c2878f24d097494e56f6d6256d34aace2a63a49f3700eb768960b**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.** 110013103011**20180065200**

En atención al informe secretarial que antecede y lo previsto en el artículo 37 y siguientes de la Ley 1116 de 2006, el despacho,

### **DISPONE:**

**1. CONTINUAR** el trámite del presente asunto en contra de la demandada Mercy Adriana Beltrán Castillo, toda vez que la parte demandada guardó silencio dentro del término concedido en auto del 7 de septiembre de esta anualidad.

**2. ORDENAR** que obre en autos para conocimiento de las partes, la comunicación allegada, obrante en PDF 21 referente al proceso de reorganización de Diego Francisco Sarmiento Martínez que cursa en el Juzgado 02 Civil del Circuito de Bogotá.

**3. REQUERIR** a la parte actora, conforme a lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, para que proceda a cumplir con la carga procesal de integrar el contradictorio respecto a la demandada en mención, dentro del término de los treinta (30) días, contados a partir del día siguiente a la notificación por estado de este auto, so pena de aplicarse el desistimiento tácito a que alude la normatividad anotada.

Cumplido lo anterior y/o vencido el término concedido, secretaría ingrese el asunto al despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d909e8d740e60e364ed3c90a8b967d0a7eaeef89eba9215905206ba034e780d**

Documento generado en 31/10/2022 12:11:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. Nº. 11001310301120190006700**

En atención al informe secretarial que antecede, y toda vez que los apoderados de las entidades Bancolombia S.A. y la Dirección Seccional de Impuestos de Bogotá, manifestaron objetar el proyecto de graduación y calificación y determinación de los derechos de voto presentado por el promotor designado dentro del asunto de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, se corre traslado de las mismas a los otros acreedores, por el término de tres (3) días.

De otro lado, tomando en consideración las manifestaciones efectuadas en los escritos de objeción en relación con el precitado proyecto, y previo a adoptar la decisión que corresponda, se pone en conocimiento de quien funge como promotor, por igual término, para que se pronuncie sobre el particular.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4aca2551122776d7125d0b93daa7fd727c22bfd2695dd7c583b21b6ac947a90**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190027400**

Conforme al informe secretarial que antecede, y que en el proveído calendado 10 de octubre de 2021 no se hizo referencia al límite de la caución en torno a las medidas decretadas, es de advertir que dicho límite se fijó con antelación a través del auto fechado 13 de mayo de 2019. Por consiguiente, por secretaría procédase a la elaboración de los oficios comunicando lo dispuesto por el despacho, limitando la medida a la suma de \$591.190.000.00 M/Cte.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bf9c10b8d6db90eb1affab4c0ea343fcee1d3bfbca7a49b11c270a9d6237d31**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190038100**

En atención a que el curador *ad litem* designado no concurrió al cumplimiento del encargo delegado por el despacho y al tenor de lo dispuesto en el artículo 49 del Código General del Proceso, se releva del cargo al cual fue designado a la abogada Lina María Monroy.

En consecuencia, y ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, se dispone la compulsión de copias para que dicha autoridad investigue la conducta de la citada togada, para efecto de lo cual, secretaría procederá de conformidad. Ofíciase.

En consecuencia, se designa como curador *ad litem* a un profesional del derecho que habitualmente ejerce la profesión en esta ciudad, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 *ibídem*, y lo expuesto por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura en el oficio URNAO19-195 del 22 de marzo de 2019, a la abogada María Cristina Alonso Gómez, cuyo correo [coordinacionjuridica@mcaasesores.com.co](mailto:coordinacionjuridica@mcaasesores.com.co), para que represente los intereses de las personas indeterminadas, advirtiéndole, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 *eiusdem*, que el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación y, por lo tanto, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, a través de los medios digitales disponibles, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias ante la autoridad competente.

Por Secretaría comuníquesele en la forma establecida por el artículo 49 del citado compendio normativo.

Para efectos de surtir la notificación personal del precitado profesional del derecho, una vez de forma expresa se acepte el cargo enviando memorial a este Juzgado, por Secretaría remítase copia digital del expediente a su dirección de correo electrónico, conforme lo permite el artículo 291 del estatuto procesal civil y el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022.

Una vez se integre en su totalidad el contradictorio, se continuará con el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe245707a1f6bf5e794a4e2885fa5448773a36fc6551c190a36a230dba0c5c0**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120190040400**

En atención al informe secretarial que antecede y lo solicitado en escritos allegados por las partes interesadas, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.- RECONOCER** como acreedor subrogatario de parte del crédito materia de ejecución, al Fondo Nacional de Garantías S.A., en la cuantía y términos indicados en el escrito obrante al numeral 03 del paginario digital, realizada por Banco de Bogotá S.A. como cedente.

En consecuencia, para todos los efectos legales a que haya lugar, se tiene en adelante como subrogatario legal en los derechos, privilegios y garantías en el presente asunto, al precitado Fondo Nacional de Garantías S.A. [Art. 1666 a 1670, 2361 y 2395 del C.C.], hasta el valor subrogado [\$60.386.868,00]

**2.- RECONOCER** personería como apoderado judicial del Fondo Nacional De Garantías S.A. al abogado Henry Mauricio Vidal Moreno, en los términos y para los efectos del poder conferido, en consonancia con los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd2add3978c0bf929c24e58e0ad93d0072d8f4ec588c99e28e57f3d8f2d8a55e**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001310301120190047100**

En atención al informe secretarial que antecede, y toda vez que se encuentra acreditado el embargo del inmueble identificado con el folio No. 50C-1512257, ubicado en Bogotá D.C., se decreta su secuestro y se comisiona para dicho efecto y con amplias facultades al Juez Civil Municipal de Bogotá que por reparto corresponda. Por Secretaría líbrese el respectivo comisorio, advirtiendo que la designación del secuestro y la fijación de sus respectivos honorarios serán definidos por la autoridad comisionada, de la respectiva lista de auxiliares de la justicia que para tal efecto se maneje.

De otro lado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige el párrafo 2° del auto adiado 6 de septiembre de 2022, en el sentido de indicar que el Juzgado Ochenta y Dos Civil Municipal de esta ciudad, comunicó la terminación del proceso radicado bajo el No. 110014003082-2020-0003900 que cursó en ese despacho, pero no puso a disposición de las presentes diligencias las cautelas allí decretadas, sino que informó dicha situación tomando en consideración que aquí se dispuso tener en cuenta el embargo de remanentes que se había solicitado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **37d75bfd47ab34e82b4b7192ae43710189bed561858574f6421bef882a2cad5a**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190067300**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, la documental allegada por el togado Manuel Andrés Parada Calderón, allegando memoriales poderes, y previo a resolver lo pertinente, se requiere al profesional en derecho para que allegue los poderes en cumplimiento de los requisitos del artículo 75 del estatuto procesal general.

De otra parte, se dispone requerir a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado por el despacho en decisión del 05 de diciembre de 2019, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 del Código General del Proceso.

De otra parte, se requiere a la secretaría del Juzgado para que dé cumplimiento al numeral séptimo del citado proveído, referente a tramitar las comunicaciones a las entidades allí citadas.

Por Secretaría contabilícese el referido plazo y, acaecido el mismo o cumplido lo anterior, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fae5c69bca1233522bff88a6577fd2b76df2bd4aeaa043958437835efc9b2c5c**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001310301120200000200**

Visto el informe secretarial que antecede, e integrado como se encuentra el contradictorio dentro del asunto de la referencia, por secretaría súrtase el traslado de la contestación de la demanda y las excepciones planteadas por el demandado Javier Guzmán Reinoso, así como el escrito de oposición a las pretensiones de la demanda allegado por el acreedor hipotecario, conforme el artículo 370 en concordancia con el 110 del Código General del Proceso.

Fenecido el término otorgado, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

Por último, no se accede a la solicitud de la parte demandante que guarda relación con fijar fecha para audiencia, pues, el proceso no se encuentra aún en la etapa procesal respectiva para tales efectos.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55fc328598ba8e6bf50bfa2ed37b78dfd8f0950208846330fd53bd28d275e84b**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120200005000**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el despacho no accede a la solicitud de decretar la terminación del proceso de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, incoada por la apoderada judicial de la demandada Sandra García, toda vez que el extremo activo aportó, dentro del término otorgado, las diligencias de notificación ordenadas.

En tal virtud, téngase en cuenta para todos los fines legales pertinentes que César Augusto Soto Díaz, Óscar Humberto Soto Díaz [herederos determinados de Alfonso Enrique Soto Díaz q.e.p.d.] y Ana Lucy Soto Ramírez [heredera determinada de Carlos Julio Soto Díaz q.e.p.d.], se encuentran notificados de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 *íbidem*, y durante el término otorgado se mantuvieron silentes.

Tomando en consideración que las diligencias de notificación de Blanca Myriam Soto Ramírez y Luz Fanny Soto no pudieron realizarse, en razón a que la empresa de mensajería indicó que la dirección suministrada no existe y está incompleta, respectivamente, deberá la parte actora manifestar si conoce otra dirección física y/o electrónica donde puedan ser notificadas, así como sus números de identificación si los conoce, a efectos de tomar la decisión que en derecho corresponda.

De otro lado, en vista de que la citación de que trata el artículo 291 del estatuto procesal general fue positiva frente a Omar Ricardo Soto Díaz, Martha Gladys Soto Ramírez, Carmen Nury Soto Ramírez, Raúl Alfonso Soto Aldana y Claudia Milena Soto, deberá el extremo activo allegar las diligencias de notificación de que trata el artículo 292 *íbidem*.

En relación con las diligencias de notificación de las señoras Nohora Patricia Soto y Carmiña María Teresa Soto Aldana, avizora esta instancia judicial que el citatorio fue recibido en debida forma en la Calle 48 B # 82-53 piso 2 Calazan-Medellín, y a pesar de que el aviso fue enviado a la

misma dirección, la empresa de mensajería indicó en la certificación que *“la dirección no existe”*. En consecuencia, deberá la parte actora intentar nuevamente la notificación de que trata el artículo 292 del estatuto procesal general a la dirección antes señalada.

De otro lado, se requiere a la parte demandante para que aporte la certificación LW10005596 por cuanto los datos allí consignados no son legibles y no es posible establecer a qué sujeto procesal se notificó.

Asimismo, téngase en cuenta para los fines legales pertinentes que la demanda fue inscrita en el folio de matrícula inmobiliaria del predio objeto de usucapión.

Finalmente, se concede a la parte demandante el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de esta providencia, para que dé cumplimiento a los ordenamientos efectuados en esta decisión, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ae115eb002802096fdb0c851ab58250abb0f89489bfa95cd4e0b315ab93304**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022).

*Exp. No.* 11001400301520210011601  
*Clase:* Ejecutivo  
*Demandante:* Construcciones Montajes y Diseños CMD S.AS.”.  
*Demandado:* Sutec Sucursal Colombia S.A.  
*Motivo de alzada:* Apelación Auto.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Resuelve el Despacho el **RECURSO** de **APELACIÓN** interpuesto por la parte demandante contra el auto adiado 23 de septiembre de 2021, mediante el cual el Juzgado Quince (15) Civil Municipal de Bogotá, D.C., rechazó la reforma de la demanda.

**II. ANTECEDENTES**

1. El 23 de septiembre de 2021, el juzgado de conocimiento rechazó la reforma de la demanda presentada por la sociedad ejecutante, estimando para ello, básicamente que, *“no se dio cumplimiento al auto del 9 de agosto de 2021 y lo normado en el numeral 3 del artículo 93 del C.G.P.; como quiera que no se allegó el escrito demandatorio integrado en un solo escrito”*.

2. Inconforme con tal determinación, la parte actora interpuso el recurso de apelación, argumentando, en síntesis, de una parte, que la reforma de la demanda cumple con los requisitos legales indicados en el artículo 93 del CGP, incluyendo su numeral 3º, toda vez que fue integrada en un solo escrito y, de otra, que en el evento que el señor juez considerara que este requisito no se cumplía en el análisis realizado a la reforma, teniendo en cuenta que este defecto es susceptible de subsanación y en el auto de inadmisión debía *“señalar con precisión los defectos de que adoleciera”* no se indicó en el mismo

de forma “precisa” que se debiera subsanar la ausencia de la obligación señalada en el numeral 3º del artículo 93 No. 3 del citado estatuto.

3. Mediante auto del 24 de enero de esta calenda, el juzgado de primera instancia concedió en el efecto devolutivo el recurso de apelación, y una vez corrido el traslado a la parte contraria el 8 de septiembre y vencido en silencio éste, se remitió el expediente a esta sede judicial.

### III. CONSIDERACIONES

De entrada, se advierte que el auto cuestionado en el caso *sub júdice* se revocará, toda vez que no se efectuó una debida aplicación de la normatividad procesal y sustancial que regula lo concerniente a la admisión y rechazo de la reforma de la demanda.

En efecto, de conformidad con el artículo 93 del estatuto procesal general, en lo pertinente, *“El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial. [...] La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: [...] 1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas. [...] 2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas. [...] 3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito. [...]”*

Bajo los anteriores lineamientos, es claro que los requisitos formales que debe tener la reforma de la demanda se encuentran establecidos en los artículos 82 y siguientes del C.G.P., así como el artículo 93 del mismo estatuto, cuya inobservancia da lugar a la inadmisión, y si no fueran subsanados en el término legal, enseña el artículo 90 de dicho compendio procesal, dará lugar a su rechazo.

En el asunto bajo estudio, se observa que a pesar de que el *a quo* consideró que la reforma de la demanda tenía falencias inadmitió para que subsanara únicamente respecto a (i) que se incluyera a todo los integrantes del consorcio a la demanda conforme al documento litisconsorcial arrimado al plenario y (ii) para que el abogado actualizara la dirección de correo electrónico en la demanda, la cual debía coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, sin hacer ningún pronunciamiento frente a la integración de la demanda o, de ésta respecto de la subsanación; incluso, en el auto que rechaza la demanda, el único argumento que esgrime es que el libelo incoatorio no está integrado, cuando fue presentado en debida forma, sorprendiéndolo con nuevos argumentos frente a los cuales en su momento no se le dio la oportunidad de enmendar o controvertir.

En ese orden, encuentra este despacho que no resulta acertado rechazar la demanda en los términos y con los argumentos esbozados en el proveído del 23 de septiembre de 2021, si se tiene en cuenta que dentro de las causales de inadmisión nunca se refirieron a que se *“integrará la demanda”* o que, respecto a las causales de subsanación, debía integrarse nuevamente la demanda; no obstante, es evidente que ese es el argumento de fondo para rechazar la reforma de la demanda, y en ese caso, el juez debe adecuar su decisión en aras de garantizarle el debido proceso al actor.

**3.** En consecuencia, y como *ab initio* se anunció, se revocará el proveído emitido por el Juzgado Quince (15) Civil Municipal de Bogotá el 23 de septiembre de 2021, respecto al rechazo de la reforma de la demanda, como se dejó planteado en líneas precedentes, para que adopte la decisión que en derecho corresponda, de cara a la improcedencia del rechazo frente a una causal de inadmisión que no fue planteada por el juez de primera instancia y las precisiones aquí plasmadas.

Finalmente, respecto de la condena en costas, no habrá lugar a ésta, por no aparecer causadas, de acuerdo con lo preceptuado por el numeral 8° del artículo 365 del C.G.P.

## V. DECISIÓN

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO de Bogotá D.C.**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto proferido por el Juzgado Quince (15) Civil Municipal de Bogotá el 23 de septiembre octubre de 2021, conforme a los argumentos expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas, por no aparecer causadas, a la luz de lo previsto en el numeral 8° del artículo 365 del C.G.P.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones de rigor. Por Secretaría procédase de conformidad con lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

JACP

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01e609aa66ae061e74ae8c8172e2c348b4463646715896842b08018aec5b078c**

Documento generado en 29/10/2022 09:17:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001310301120210015100**

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que el demandado Gilberto Guerrero Borda se encuentra notificado de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, y dentro del término legal se mantuvo silente.

Evidenciada la imposibilidad de realizar la notificación al demandado Alfonso Martínez Molina, por secretaría procédase con la inclusión en el Registro Nacional de Emplazamiento del referido accionado en el asunto de la referencia, conforme al artículo 10° del Decreto 806 del 2020, norma que se replica en el artículo 10° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85ced4c7f90f77e60b1332c598923f60fcb8abf43afb6175f919551197db61c**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 110013103011202100016600**

Téngase en cuenta para todos los efectos procesales que el curador *ad litem* designado dentro de la demanda de reconvención aceptó el cargo, razón por la cual se dispone, de un lado, remitir el link del expediente al auxiliar de la justicia para que ejerza la defensa de la parte que representa, fecha a partir de la que se debe contabilizar el término que tiene para presentar la respectiva defensa, para lo cual secretaría deberá proceder de conformidad y, de otro, denegar la solicitud de honorarios, toda vez que, tal como lo prevé el artículo 363 del Código General del Proceso, sobre estos se emitirá pronunciamiento cuando se haya finalizado con la gestión.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8870b80554acb7890d7586140606bd46f2caa7a670d8360cfff6d7e3d8d71b3**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

*EXPEDIENTE:* 11001310301120210027400  
*CLASE:* Declarativo  
*DEMANDANTE:* Herney Cadena Castro.  
*DEMANDADO:* Francy Helena Duque y Julián Andrés Gómez.

### I. ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio apelación, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto proferido el 3 de octubre del año en curso, por medio del cual esta sede judicial declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por dicho extremo procesal contra la decisión adoptada el 29 de marzo de 2022, mediante la cual se negó el testimonio de Alberto Antonio Ramírez por no cumplir los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso.

### II. SUSTENTO DEL RECURSO

1. El recurrente sustenta el recurso, en síntesis, en que a partir de la expedición del Decreto 806 de 2020, actualmente Ley 2213 de 2022 y el Acuerdo PCSJA20-11532, se ordenó el uso prevalente de los medios digitales en las actuaciones judiciales, y la expedición de copias dentro de un proceso que se encuentra digitalizado, se constituye en una clara vulneración al debido proceso así como una flagrante configuración de defecto por exceso ritual manifiesto, como así lo ha considerado la jurisprudencia en casos similares.

### III. CONSIDERACIONES

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos,

si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Descendiendo al caso *sub judice* se advierte que el auto cuestionado habrá de revocarse, toda vez que, de la revisión de las diligencias aquí surtidas, encuentra el Despacho que le asiste razón al censor en su réplica.

3. De la revisión del expediente, se avizora que en la audiencia llevada a cabo el 29 de marzo, al momento de conceder el recurso de apelación contra la decisión que denegó el testimonio solicitado por la parte actora, se hizo la advertencia de que debía pagarse las expensas necesarias para la reproducción de las piezas procesales dentro del término establecido en el inciso 2º del artículo 324 del estatuto procesal general y frente a lo anterior el togado que representa a la parte actora no hizo ningún reparo, cobrando la decisión firmeza y desde esa fecha a la actualidad dicho extremo procesal no efectuó ninguna solicitud encaminada a que se le diera trámite a su recurso, ya fuera pagando las expensas o solicitando que se le exonerará las mismas con fundamento en los mismos argumentos aquí esgrimidos.

No obstante, no se puede desconocer que la exigencia de expensas para surtir el recurso de alzada, no se acompasa con lo establecido por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA21-11830 de 17 de agosto de 2021, el cual, entre sus fundamentos, consideró las particulares consecuencias derivadas de la emergencia sanitaria, lo normado en el Decreto 806 de 2020, ahora Ley 2213 de 2022, en lo atinente al uso de las TIC's, así como recientes pronunciamientos emitidos por la Corte Suprema de Justicia en sede de tutela<sup>1</sup> y la Corte Constitucional, en lo concerniente al pago de expensas para el trámite de recursos de apelación, cuando el expediente se encuentra digitalizado o escaneado.

---

<sup>1</sup> STC1264-2022 entre 6 Cfr. Corte Constitucional. Sentencia T- 031 del 8 de febrero de 2016. Radicación n° 20001-22-14-000-2022-00043-01 9 otros

En el artículo 4° del mencionado acuerdo se establece claramente, que “*Las tarifas actualizadas del arancel judicial no procederán para los procesos digitalizados [...] salvo que se requiere por ley, por autoridad competente o por la parte interesada en papel o soporte magnético*”, por su parte, el Decreto 806 de 2020, ya había estatuido el uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, de tal forma que se ha considerado innecesario dicho pago cuando se trata de expedientes híbridos o digitales.

En ese orden de ideas, y como quiera que le asiste razón al recurrente, pues, de una parte, el expediente se encuentra digitalizado y, de otra, le es aplicable al asunto las normas en mención, se revocará el auto objeto de censura que data del 3 de octubre del presente año para, en su lugar, ordenar que por Secretaría se emita comunicación a la Sala Civil del Tribunal Superior de esta ciudad, en cumplimiento al auto del 23 de septiembre de 2022, para que se le dé curso a la apelación contra la decisión del 29 de marzo de esta calenda, a través de la cual se denegó el testimonio solicitado por la parte actora, sin necesidad de remitir nuevamente algunas piezas procesales, toda vez que en virtud del recurso de apelación contra la sentencia emitida el 24 de junio allá reposa el expediente completo.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto de 3 de octubre de 2022, conforme las razones explicitadas en la parte motivan de este proveído.

**SEGUNDO: DISPONER** que por Secretaría se oficie a la Sala Civil del Tribunal Superior de esta ciudad, en cumplimiento del auto del 23 de septiembre de 2022<sup>2</sup>, para que se le dé curso a la apelación contra la decisión

---

<sup>2</sup> Magistrado Iván Darío Zuluaga Cardona.

del 29 de marzo de esta calenda, a través de la cual se denegó el testimonio solicitado por la parte actora, sin necesidad de remitir nuevamente las piezas procesales allí indicadas, toda vez que, en virtud del recurso de apelación contra la sentencia emitida el 24 de junio, allá reposa el expediente completo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

*JACP*

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6cd3431616158b6ed33caad1631cc713702599a6eef424722ac9e7a825f07b45**

Documento generado en 29/10/2022 09:15:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301120210029200

En atención a la solicitud del apoderado de la parte ejecutante, quien tiene la facultad expresa de recibir y, con sustento en lo dispuesto en el artículo 461 *ejusdem*, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo de **Bancolombia S.A.** contra **Amira Esperanza Méndez Hidalgo**, por pago total de la obligación respecto del pagaré suscrito el 12 de septiembre de 2019, y por pago de la mora en relación con el pagaré suscrito el 3 de noviembre de 2020.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de los embargos y secuestros, en caso de haber sido decretados. **Ofíciase** a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose a cargo de la parte **ejecutada**, del pagaré suscrito el 12 de septiembre de 2019, y de la ejecutante el pagaré suscrito el 3 de noviembre de 2020, en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso. Secretaría proceda de conformidad, dejando las constancias de ley.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente, una vez ejecutoriado el presente proveído. Secretaría dé cumplimiento a lo aquí dispuesto, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ed8c9332a721326c644cc022cd0c2019a1897716fbf57ec68f525ba4a88526a**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**REF.:** Exp. 11001310301120210035200  
**CLASE:** Ejecutivo  
**DEMANDANTE:** INDUSTRIAL AGRARIA LA PALMA LTDA.  
**DEMANDADO:** Sebastián Noguera Escallón.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** formulado por el togado que representa a la parte demandada, contra el auto calendado 20 de septiembre de 2022, por medio del cual esta sede judicial dejó sin valor y efecto el auto calendado 9 de agosto de 2022 y, en consecuencia, requirió a la parte demandada, para que adicione la caución prestada en la suma de \$104´414.762,00.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO**

1. El mencionado abogado formuló recurso de reposición con el propósito de que se revoque el auto atacado o, en subsidio, limitar los embargos a la suma de \$104´414.762, comoquiera que ésta sería la suma pendiente de garantía, y con fundamento en el inciso 5 del artículo 599 del Código General del Proceso, ordenarle al ejecutante prestar caución por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución, so pena de levantamiento de las medidas cautelares.

Lo anterior, toda vez que considera que, con la demanda originaria del presente proceso, inicialmente se allegó un pagaré por la suma de \$100.000.000, luego, en un acto que parece “sacado de un sombrero”, el demandante reemplazó el citado pagaré por uno nuevo que contiene la suma de 137.249.755, acto que desde luego le causa extrañeza a la parte

demandada y con base en el cual, solicitó al Despacho requerir al demandante exhibir los dos mencionados pagarés originales, ya que es posible que se trate de documentos falsos, o incluso se un evento de fraude procesal.

Agregó que, pesar de la ostensible inconsistencia existente entre el primer y el segundo pagaré allegados por el demandante, el Despacho está utilizando como base para el cálculo de la caución, el pagaré más desfavorable al demandado, frente al cual existen serios indicios de ausencia de autenticidad, por lo que, en su criterio, el valor de las pretensiones y cálculo de los intereses, la caución constituida es suficiente garantía de pago ante los eventuales efectos de una sentencia desfavorable al demandado, razón por la cual, no habría lugar a adicionar la caución en los términos requeridos en el auto que se recurre.

2. La parte actora, dentro del término de traslado, reiteró que el pagaré base de ejecución es el 04/2012 y fue diligenciado por el tenedor legítimo, como reposa en el expediente, y según los hechos de la demanda el título base de recaudo y el valor adeudado por capital es \$137.249.755 y los intereses corrientes son \$74.268.408; por lo tanto, la caución prestada debe ser sobre estos valores como lo indicó el Juzgado y no como lo manifiesta el demandante, que se está escogiendo el pagare más desfavorable, pues solo existe un título base de ejecución en la presente demanda.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores en que eventualmente se haya incurrido, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Descendiendo al caso *sub judice*, de entrada, se advierte que la decisión cuestionada se mantendrá incólume, toda vez que, de cara a la situación fáctica que refleja el plenario en este momento procesal, la misma consulta el ordenamiento jurídico vigente en torno a la procedencia de ordenar la caución en el porcentaje fijado, esto es, el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%).

2.1. Independientemente de las defensas esgrimidas por el extremo demandado, el mandamiento de pago del 22 de octubre de 2021 se libró por el pagaré por capital de \$137.249.755,00, así como por los intereses de mora liquidados a la tasa máxima legal permitida, y \$ 74.268.408,00 por concepto de intereses corrientes, lo cual constituye el punto de partida para fijar el límite de las medidas cautelares y las cauciones que se deban ordenar en el *sub judice*, tal como se le puso de presente al recurrente en auto del 10 de junio de esta calenda, mediante el cual se resolvió el recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, en el que se le precisó que

*“En el caso objeto de estudio se allegó como base de recaudo ejecutivo, el pagaré N° 004/2012, el cual satisface los requisitos generales y específicos propios del mismo, y contenido de una obligación clara, expresa y exigible y, en tal virtud, se profirió la orden de pago en la forma que fue peticionada.*

*Lo anterior, para delimitar que las cuestiones que desborden ese marco no pueden ser apreciadas por el juez al momento de verificar la presencia de los requisitos formales del documento(s), aportado(s) como báculo de la acción ejecutiva, sino a través del debate probatorio que surja a partir de las excepciones perentorias, razón por la cual, las defensas invocadas por la ejecutada, dirigidas a cuestionar el diligenciamiento del pagaré, la existencia de un acuerdo privado entre los sujetos procesales, la devolución de títulos valores diferentes al que es base de la acción, y la ausencia de manifestación de que el título se encuentra en poder de la demandante, no pueden ser desatadas a través de la reposición al mandamiento de pago, ya que las mismas, se itera, no atacan los requisitos formales del título valor base del recaudo”.*

2.2. Ahora en relación con la solicitud de caución, se debe precisar que el inciso 5º del artículo 599 del C.G.P. establece que: *“En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su*

*práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito”, por lo que se accederá a la petición elevada por el ejecutado en tal sentido, verificado que, en efecto, en el sub lite, se propusieron excepciones de fondo.*

3. Las reflexiones que se acaban de exponer resultan suficientes para mantener el auto censurado.

4. En relación con la solicitud de modificar el límite de las medidas cautelares al monto de \$ 104'414.762,00, la decisión al respecto se diferirá para el momento en que venza el término otorgado a las partes para presentar las cauciones, es decir, la fijada en el auto recurrido del 20 de septiembre de 2022, a cargo de la demandada y la que aquí se fijará a costa de la parte actora.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** la providencia recurrida adiada 20 de septiembre de 2022, conforme las razones consignadas en este auto.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte ejecutante prestar caución por valor de \$35'485.000,00, so pena del levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el asunto de la referencia, para cuyo efecto se concede el término de quince (15) días contados a partir de la notificación del presente auto. Lo anterior, bajo el amparo del inciso 5º del artículo 599 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DIFERIR** la decisión respecto a la disminución del límite de las medidas cautelares, una vez se venzan los plazos otorgados para prestar caución, en los autos del 20 de septiembre de 2022 y de esta providencia.

**CUARTO: ORDENAR** que, una vez ejecutoriada la presente decisión, ingrese el expediente al despacho con el fin de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JACP

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7165776610df3e3f046a10e06c1d1aa0fa848eea2bb486e606c88031f99a287**

Documento generado en 27/10/2022 09:33:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20210035800**

En atención al informe secretarial que antecede, y la documental obrante en el expediente de la referencia, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**1.** Téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la promotora acreditó el trámite de los oficios 731, 732 y 736 emitidos por la secretaría.

**2.** Obre en autos y para conocimiento de los interesados la documental allegada por la promotora referente a los estados financieros al 11 de octubre de 2021 e informe financiero del primer trimestre de 2022.

**3.** Correr traslado a los acreedores y demás vinculados en el presente asunto, del proyecto de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, el cual está contenido en el memorial radicado el 12 septiembre de 2022 [PDF 76], presentado por la promotora del proceso de insolvencia de persona natural de Yenny Patricia García, por el término de (5) cinco días, de conformidad con lo ordenado en el artículo 36 de la Ley 1429 de 2010, modificatoria del artículo 29 de la Ley 1116 de 2006.

Disponer, conforme a lo anterior que, por Secretaría se hagan las publicaciones pertinentes en nuestro micrositio de la página web de la Rama Judicial, en la sección Traslados Especiales y Ordinarios – 2022.

**4.** Previo a tener por cumplido el ordinal 6° del auto admisorio, la promotora deberá allegar copia del aviso que permita visualizar su contenido, a efectos de verificar que cumpla con el lleno de los

requisitos establecidos en el numeral 11 del artículo 19 de la Ley 1116 de 2006.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86e1ad6914668459dbe12e54885a8601b962dffa6c19c638d5a24648c49e4cc1**

Documento generado en 29/10/2022 10:10:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001310301120210040700**

En atención al informe secretarial que antecede, se evidencia nuevamente que la respuesta emitida por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN, ha reiterado la situación fiscal de la entidad bancaria demandante, cuando el oficio va dirigido a establecer la situación actual del demandado Carlos Augusto Osorio Escudero, frente a la DIAN.

Ante la precitada situación, se dispone que por secretaría se oficie nuevamente a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales-DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario, haciendo énfasis en lo aquí anotado.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f76368794da8051095e3394deaf87f4321261d44090a5f5f473cab0ccc0c2a2**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001310301120210041700**

Visto el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales correspondientes, que la parte actora se pronunció sobre las excepciones propuestas por su contraparte, y aportó pruebas documentales.

Ejecutoriada la presente providencia, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f32d6c725c9aa52a4031a7bf1c89ef03412751609b2b24f05c13d230d41e564b**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220002900**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, la documental allegada por el togado Manuel Alfonso Salamanca Arguello, allegando memorial poder de la demandada K9 Security LTDA., y previo a resolver lo pertinente, se requiere al citado profesional en derecho para que allegue los poderes en cumplimiento de los requisitos del artículo 75 del estatuto procesal general.

De otra parte, vista la documental allegada por el apoderado de Hayuelos Centro Comercial y Empresarial P.H., se reconoce personería como apoderado judicial en sustitución a la abogada Zandra Del Pilar Rocha Gutiérrez [zandradelpilar@yahoo.com], en los términos y para los efectos del poder conferido, en consonancia con los artículos 74 y siguientes del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d32682e8477e5eb1b3ced1f83c506d8dc60d1d720eb170e89260ce8452b9f8f0**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220018800**

En atención al informe secretarial que antecede, y a la documental que reposa en el expediente, el Despacho,

### **DISPONE:**

- 1.** Tener en cuenta para los efectos procesales pertinentes, que la demandada Seguros Generales Suramericana S.A., se notificó de manera personal del auto que admitió la demanda, y a través de apoderado judicial, contestó la demanda, se opuso a las pretensiones, formuló excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio.
- 2.** Reconocer personería para actuar al abogado Cesar Cabana Fonseca [cesar.cabana@cabanaabogados.com] como apoderada judicial de Seguros Generales Suramericana S.A., en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del Estatuto Procesal General.
- 3.** De la documental allegada por el apoderado de la actora, referente a las labores de notificación de conformidad al artículo 291 del estatuto procesal, se le insta al mismo, para que (i) allegue las certificaciones (ii) culmine las labores de notificación al extremo demandado en la forma y términos de los artículos 291, 293 y 301 *ejúsdem* o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a26ea8b9111439d85a2c7a290281be3cfc3a51f2414c588d03566a2fb602851**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.** 110013103011**20220027100**

Para resolver sobre la solicitud elevada por el apoderado actor, y en atención a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, el cual permite que, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, se puedan corregir los errores puramente aritméticos, o por error, omisión o alteración de palabras, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: CORREGIR** numeral octavo del auto calendado 30 de agosto de 2022, así:

“(…) **8. RECONOCER** personería para actuar al abogado **Yony Dávila Amador** como apoderado judicial de la parte demandante, (..)” y no como erradamente se indicó [Jairo del Mar].

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión a los demandados junto con el auto admisorio de la demanda.

**TERCERO: MANTENER** incólume todo lo demás en la precitada providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66cd1f92408a8d66860f3ddb849853d9713fd64627d6f26ab4e27bd30281b6ef**

Documento generado en 31/10/2022 12:11:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°. 11001310301120220028700**

En atención al recurso de apelación impetrado por la apoderada actora contra el auto de 31 de agosto de la presente anualidad [notificado mediante anotación en el estado del primero de septiembre siguiente], se rechaza de plano, por extemporáneo, toda vez que al tenor de lo dispuesto en el artículo 322 del Código General del Proceso, cuando el auto se pronuncia por fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **461d53d5289dfa0a7e5ed29ab971b9a67fd0ef36061dfba644f8dfe40f5c61a5**

Documento generado en 31/10/2022 12:12:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**