

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF. 11001310301120170014100**

### **I. ASUNTO**

Estando el expediente al Despacho para continuar con el trámite respectivo, se advierte la necesidad de ejercer un control de legalidad.

### **II. ANTECEDENTES**

1. En auto del 23 de junio de 2022, se declaró la nulidad de todo lo actuado a partir del auto del 9 de mayo de 2017, inclusive, se dispuso tener por notificado a Mario Francisco Escobar Estupiñan, por conducta concluyente, del auto que admitió la demanda, y se ordenó contabilizar el término legal con que contaba para presentar sus defensas.

2. La parte demandada allegó escrito de contestación de la demanda contentivo de excepciones de mérito y solicitud de pruebas. La secretaria del juzgado efectuó el traslado respectivo a la parte actora, quien solicitó no tener en cuenta la contestación aduciendo que el deudor no cumplió con la carga de demostrar el pago de los cánones adeudados en virtud del contrato de leasing financiero a órdenes del despacho, conforme lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 384 del estatuto procesal general.

3. En proveído del 21 de octubre de 2022, se indicó que, si bien el demandado Mario Francisco Escobar Estupiñan contestó la demanda en tiempo, la causal que se alega es la falta del pago del canon de arrendamiento, por lo que para poder ser oído dentro del proceso debía dar cumplimiento a lo previsto en la norma referida anteriormente.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. Revisadas las diligencias, advierte el despacho que lo consignado en el párrafo 1° del auto emitido el 21 de octubre de 2022 no fue acertado, por cuanto el presente asunto se trata de un proceso de restitución de tenencia de bienes entregados a título de leasing, razón por la cual no es aplicable lo dispuesto en inciso 2° del numeral 4° del artículo 384 del Código General del Proceso, tal y como fue señalado por la Corte Constitucional, entre otras, en la Sentencia T-734 de 2013, decisión en la que se indicó que si bien el contrato de leasing tiene algunas similitudes con el contrato de arrendamiento de inmueble, por nutrirse de algunas características de éste, ello no permite que pueda asimilarse en su integridad a éste último, pues contiene otras especialidades jurídicas muy distintas, propias de otros contratos típicos o propias a él.

En consecuencia, aunque la causal para solicitar la terminación del contrato de leasing haya sido la mora en el pago de los cánones adeudados, no es exigible al extremo pasivo cancelar los mismos para poder ser oído al interior del proceso que se adelanta en su contra, por no existir disposición legal que lo permita cuando de este tipo de contratos se trate.

2. En ese orden de ideas, y bajo los parámetros de la teoría del “antiprocesalismo”<sup>1</sup>, ya que *“los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento”*, se dejará sin valor ni efecto el párrafo 1° del auto emitido el 21 de octubre de 2022.

En firme la presente decisión, secretaría deberá ingresar de inmediato el expediente al Despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponda de acuerdo con lo dispuesto en el Código General del Proceso.

#### IV. DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 (MP. Alberto Ospina Botero) y Sala de Casación Laboral, Sentencia del 9 de octubre de 2012 (MP: Rigoberto Echeverri Bueno)

**RESUELVE:**

**DEJAR SIN VALOR Y EFECTO**, el párrafo 1° del auto emitido el 21 de octubre de 2022, por las razones expuestas en precedencia. En firme la presente decisión, secretaría ingrese inmediatamente el proceso al Despacho para para adoptar la decisión que en derecho corresponda de acuerdo con lo dispuesto en el estatuto general del proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **242647b66b851e6fa45566dd661150116de25ba7796f76838120f0be89d69553**

Documento generado en 17/11/2022 10:51:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301120170046700

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior, el cual, en providencia del 23 de septiembre del 2022, confirmó el auto proferido por este Despacho Judicial el 08 de agosto del año en curso, en relación con el tema de la terminación deprecada dentro del asunto de la referencia.

De otra parte y de conformidad con el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que Araminta Villamil De Padilla, durante el término de ley otorgado, a través de su apoderado judicial, contestó la demanda en reconvencción, se opuso a las pretensiones y formuló excepciones de mérito.

Finalmente, por secretaría súrtase el traslado de la contestación de la demanda y las excepciones planteadas por la demandada Araminta Villamil De Padilla, conforme el artículo 370 en concordancia con el 110 del Código General del Proceso, y elabórese la certificación solicitada por la misma.

Fenecido el término otorgado, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f3ca4895c63c3b33191426aa5ff34e7e6a8fc2c94bcd7293c828360d084ec75**

Documento generado en 17/11/2022 12:00:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120180037300**

Toda vez que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado se encuentra ajustada a derecho, el Despacho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

Ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias –Reparto- para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **453702d899fc570aac121ab178eb567900f0bd0b978bb20e1e088a3a98d032a7**

Documento generado en 17/11/2022 12:00:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190026200**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que se encuentra pendiente la entrega de la indemnización a la que tiene derecho el extremo pasivo dentro del asunto de la referencia, quienes de manera insistente y urgente reclaman la misma, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 399 del Código General de Proceso y en auto del 26 de mayo de 2022, se requiere a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP, para que en el término de cinco días retire y tramite el oficio No. 310 elaborado por la secretaría del Despacho desde el 17 de junio de 2022, y allegue la constancia de radicación de la referida comunicación ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva, so pena de incurrir en la sanción de que trata el artículo 44.3 del citado estatuto.

Vencido el término concedido, secretaría ingrese el expediente al despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e9698c9f8130235125eb391c82e9fcdde220f349d06ac1c639c8c4613fa9c6d**

Documento generado en 17/11/2022 10:51:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301120190049900

En atención al informe secretarial que antecede y reconocida la sucesión procesal de la parte demandante conforme al proveído del 01 de junio de 2022, se observa que se hace innecesario el emplazamiento y posterior nombramiento de *curador ad litem* en la decisión citada, al encontrarse notificados de manera personal los demandados dentro del asunto de la referencia.

De otra parte, de la solicitud de la apoderada de la actualización del oficio N°095 del 17 de marzo de 2021, con destino a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., por secretaría procédase de conformidad con lo solicitado.

Ejecutoriado el presente auto, ingrésese al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

KG

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **241e290b3f531ab0bac6b5bff5160307f86c87cfadd74be124b86def19627ef1**

Documento generado en 17/11/2022 12:00:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20200000800**

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la documental obrante dentro del expediente de la referencia, el despacho,

### **DISPONE:**

- 1.** Agregar al expediente el Despacho Comisorio remitido por Juzgado Treinta y Siete de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad, quien practicó la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de cautela, identificado con folio de matrícula 50S-773617, para los efectos dispuestos en el artículo 40 del Código General del Proceso.
- 2.** Reconocer personería para actuar a la abogada María Camila Muñoz Ayala como apoderada judicial de los demandados, para los efectos del poder conferido y en consonancia con los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso.
- 3.** Poner en conocimiento de la parte demandante los abonos reportados por la ejecutada, para efectos de ser tenidos en cuenta al momento de efectuar la liquidación del crédito, conforme a lo dispuesto en auto de fecha 28 de febrero de la anualidad.

4. Ordenar la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias –Reparto- para lo de su cargo, una vez ejecutoriada esta providencia

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b1deff0870f4d27cb52ab3f6d2f3499baa7fa636b86a77ecdfe5ac683081261**

Documento generado en 17/11/2022 05:58:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF. 11001310301120210002100**

### **I. ASUNTO**

Sería del caso reprogramar la diligencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, toda vez que en virtud a los problemas técnicos que se presentaron no se pudo llevar a cabo la misma, si no fuera porque de la revisión del expediente el Despacho advierte la necesidad de hacer uso del ejercicio de control de legalidad dentro del asunto de la referencia.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. En auto del 18 de marzo de 2022, se dispuso tener por notificado a los demandados por conducta concluyente, quienes dentro del término legal concedido y, por conducto de apoderado judicial, contestaron la demanda, formularon excepciones perentorias y previas, objetaron el juramento estimatorio y presentaron demanda de reconvención.

En auto del 4 de agosto, se ordenó correr traslado de los anteriores medios de defensa en la forma dispuesta en el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, en concordancia con los artículos 101, 206 y 370 del Código General del Proceso, surtido el cual la parte demandante se pronunció. Acto seguido, se fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, en auto del 19 de agosto de 2022.

2. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 del estatuto general del proceso, el cual alude a la oportunidad y trámite de las excepciones previas, al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado, y se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde

ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

El precitado canon normativo, de manera expresa señala en su numeral segundo que *“El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante”* y, en su inciso segundo, que *“cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones”* [subraya el despacho].

De acuerdo con la disposición legal en cita, resulta claro que, atendiendo la excepción previa planteada por la parte demandada, la misma no requiere la práctica de pruebas, razón por la cual debió ser resuelta antes de convocarse a la audiencia de que trata el artículo 372 *ibídem*.

Así las cosas, y toda vez que las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, como así lo preceptúa el artículo 13 del citado compendio, bajo los parámetros de la teoría del “antiprocesalismo”<sup>1</sup>, la cual enseña que *“los autos aún firmes no ligan al juzgador para proveer conforme a derecho, pudiendo por ende apartarse de ellos cuando quiera que lo resuelto no se acomode a la estrictez del procedimiento”*, se dejará sin valor ni efecto el proveído del 19 de agosto de 2022, y se dispondrá que, en firme la presente decisión, la secretaría ingrese de manera inmediata el proceso al despacho para decidir la excepción previa propuesta por el extremo pasivo.

### **III. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 (MP. Alberto Ospina Botero) y Sala de Casación Laboral, Sentencia del 9 de octubre de 2012 (MP: Rigoberto Echeverri Bueno)

**ÚNICO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** la providencia emitida el 19 de agosto de 2022, por las razones expuestas en el presente proveído. En firme la presente decisión, secretaría ingrese de inmediato el expediente al Despacho para decidir la excepción previa propuesta por el extremo pasivo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3604feac07de20b01240f86d065e3a77f95f43afa29216a9c138c0aa11f33b41**

Documento generado en 17/11/2022 11:55:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20210023900**

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la documental que reposa en el plenario, el Despacho,

### **DISPONE:**

1. Relevar del cargo de curador *ad litem* para el cual fue designado, al abogado Mario De Jesús Cepeda Mancilla, toda vez que no concurrió a cumplir con el encargo encomendado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 49 del Código General del Proceso.

En consecuencia, y ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, se dispone la compulsación de copias para que dicha autoridad investigue la conducta del citado togado, para efecto de lo cual, por secretaría procédase de conformidad con lo aquí dispuesto. Ofíciense.

2. Designar como curador *ad litem* a un profesional del derecho que habitualmente ejerce la profesión en esta ciudad, de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 *ibídem*, y lo expuesto por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura en el oficio URNAO19-195 del 22 de marzo de 2019, a la abogada María Camila Muñoz Ayala, cuyo correo [camiiayala26@gmail.com](mailto:camiiayala26@gmail.com), para que represente los intereses de los

herederos indeterminados de os herederos indeterminados de Oscar Mario Palacio Rada [q.e.p.d.], en su calidad de demandados, advirtiéndole, de conformidad con el numeral 7º del artículo 48 *ejusdem*, que el nombramiento aquí dispuesto es de forzosa aceptación y, por lo tanto, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, a través de los medios digitales disponibles, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias ante la autoridad competente. Por Secretaría comuníquesele en la forma establecida por el artículo 49 del citado compendio normativo.

Para efectos de la labor encomendada, una vez de forma expresa se acepte el cargo enviando memorial a este Juzgado, por Secretaría remítase copia digital del expediente a su dirección de correo electrónico, conforme lo permite el artículo 291 del estatuto procesal civil y el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022.

**3.** Advertir que, una vez se encuentre integrado el contradictorio se continuará con la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **82ed6029b315a8fe6b3ff007242af088e57a45d93eff1f46baa962481b213ec2**

Documento generado en 17/11/2022 05:58:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20210028600**

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la documental que reposa en el plenario, el Despacho,

### **DISPONE:**

1. Relevar del cargo de apoderado de amparo de pobreza para el cual fue designado, al abogado Javier Venegas Hernández, toda vez que no concurrió a cumplir con el encargo encomendado, al tenor de lo dispuesto en el artículo 49 del Código General del Proceso, se releva.

En consecuencia, y ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, se dispone la compulsas de copias para que dicha autoridad investigue la conducta del citado togado, para efecto de lo cual, por secretaría procédase de conformidad con lo aquí dispuesto. Ofíciense.

2. Designar como abogado en amparo de pobreza de acuerdo a lo estipulado en el artículo 48 y 151 ejusdem, y lo expuesto por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura en el oficio URNAO19- 195 del 22 de marzo de 2019, al abogado Jeison Caldera Ponton, cuyo correo electrónico es [jcaldera@cobranzasbeta.com.co](mailto:jcaldera@cobranzasbeta.com.co), para que represente los intereses de las señoras María Alejandra Martínez Higuera y Elvia Helena Higuera de Martínez, a quien se advierte que el cargo de

apoderado es de forzoso desempeño y deberá manifestar su aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los tres (3) días siguientes a la comunicación de la designación, pues si no lo hiciera, le acarreará las sanciones que sobre el particular se establece en el artículo 154 del estatuto en cita. Por Secretaría comuníquesele en la forma establecida por el artículo 49 del citado compendio normativo.

Para efectos del encargo encomendado, una vez de forma expresa se acepte el cargo enviando memorial a este Juzgado, por Secretaría remítase copia digital del expediente a su dirección de correo electrónico, conforme lo prevé el artículo 291 del estatuto procesal civil y el artículo 8º de la Ley 2213 del 2022.

**3.** Téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que Isabel Torres García, dentro del término otorgado por la ley, se mantuvo silente frente a la demanda.

**4.** Advertir que, una vez se encuentre integrado el contradictorio se continuará con la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3c93ac4c1d41dd902dbd3d7dd14d9eb5fb54fab2b8b31c78bbcdfdd23cb33bb**

Documento generado en 17/11/2022 05:57:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20210040900**

En atención al informe secretarial que antecede y vista la documental allegada por la parte demandante, éste deberá estarse a lo dispuesto en el auto proferido el 19 de agosto del año en curso, mediante el cual se resolvió el recurso de reposición que pretende descorrer.

Por secretaría continúese contabilizando el término otorgado a dicho extremo en el referido proveído, y acaecido el mismo, ingrésese el expediente nuevamente al despacho para proveer.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e885ca9c293fcdc4db317126d36e00c9c2081bb1ba0a220f85547a9666caa3bf**

Documento generado en 17/11/2022 12:00:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Expediente:** 11001310301120220002100  
**Clase:** Restitución de bien dado en arrendamiento financiero o leasing.  
**Demandante :** Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. – BANCOLDEX  
**Demandado :** Soluciones Outsourcing BPO. S.A.S., Corvesalud S.A.S., Cooperativa Multiactiva para los Profesionales del Sector Salud y Cooperativa Odontológica de Antioquia

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a proferir **SENTENCIA** dentro del proceso de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. Banco de Comercio Exterior de Colombia S.A. – BANCOLDEX por conducto de apoderado judicial, presentó demanda de restitución de bien inmueble entregado a título de arrendamiento financiero o leasing, contra Soluciones Outsourcing BPO. S.A.S., Corvesalud S.A.S., Cooperativa Multiactiva para los Profesionales del Sector Salud y Cooperativa Odontológica de Antioquia, para que se declare terminado el contrato de leasing N° 101-6000-49438 celebrado entre las partes el 3 de octubre de 2016, por falta de pago en los cánones de arrendamiento causados desde enero de 2020 y, en consecuencia, se ordene la restitución del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-289875 ubicado en la Calle 98 No. 69 B-74 [antes 50-74] Barrio Julio Flores, localidad de Suba, en la ciudad de Bogotá.
  
2. Mediante auto de fecha 08 de febrero de 2022, se dispuso la admisión de la demanda, toda vez que la misma reunía los requisitos legales exigidos.

3. Las demandadas se notificaron en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y durante el término de traslado, guardaron silencio.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Los presupuestos procesales.**

Amén de que no se advierte la presencia de irregularidades que ameriten la declaratoria de nulidades de carácter adjetivo, observa el Despacho que se hallan satisfechos a cabalidad los denominados presupuestos procesales; pues, la competencia de este Despacho para conocer del asunto no merece reparo alguno ante la materialización de todos y cada uno de los factores que la integran y, de igual modo, la capacidad para ser parte, así como la procesal, se evidencian aquí sin objeción -demandante y demandada concurrieron en sus comprobadas condiciones de personas jurídica y natural respectivamente.

#### **2. De la acción incoada**

**2.1.** Se ha acudido a la acción consagrada en el artículo 384 del Código General del Proceso, para efectos de obtener la restitución del inmueble objeto del contrato de arrendamiento financiero, por parte de quienes son hoy demandados, para lo cual se le endilga la falta de pago de los cánones antes aducidos.

El arrendamiento es un contrato en el que las dos partes se obligan recíprocamente, la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o prestar un servicio, y la otra a pagar por ese goce, obra o servicio determinado [bilateral]. Es consensual, se perfecciona con el acuerdo de voluntades sobre la cosa y el precio, por ello puede celebrarse verbalmente. Es oneroso, conmutativo, aleatorio y de ejecución sucesiva.

El Artículo 2º del Decreto 913 de 1993, define al arrendamiento financiero, en los siguientes términos:

*“[E]ntiéndese por operación de arrendamiento financiero la entrega a título de arrendamiento de bienes adquiridos para el efecto, financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado, pactándose para el arrendamiento la facultad de ejercer al final del período una opción de compra.*

*En consecuencia, el bien deberá ser de propiedad de la compañía arrendadora, derecho de dominio que conservará hasta tanto el arrendamiento ejerza la opción de compra. Así mismo, debe entenderse que el costo del activo dado en arrendamiento se amortizará durante el término de duración del contrato, generando la respectiva utilidad”.*

**2.2.** No existe reparo respecto de los presupuestos de la acción, toda vez que la relación contractual de arrendamiento entre las partes en conflicto se encuentra debidamente acreditada con los documentos base de la acción que obran en el PDF 3 del expediente digital, por cuanto el contrato de arrendamiento financiero o leasing fue celebrado en forma escrita, se encuentra suscrito por la demandante como arrendador y por las demandadas en calidad de locatarias, y no fue tachado, ni redargüido de falso, por lo cual se convirtió en plena prueba, y con éste se demuestra la existencia de la relación jurídica entre las partes, la legitimación que les asisten en el presente asunto y las obligaciones recíprocas, como la de conceder el uso y goce de una cosa [arrendador] y la de pagar por ese goce o servicio [locatario].

La parte demandante invocó como causal para la restitución, la falta de pago respecto de los cánones de arrendamiento desde enero de 2020.

**2.3.** Preceptúa el numeral 3º del artículo 384 del C.G.P., de manera clara y perentoria que la *“Ausencia de oposición a la demanda. Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución.”*; tal eventualidad, también se registra cuando el demandado no acata lo normado en el inciso 2º, numeral 4º de la norma en comento.

En este orden de ideas, es evidente que en el asunto *sub examine* se verifican las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, al haberse notificado en legal forma a la parte

demandada quien, se repite, se mantuvo silente, lo cual, como ya se mencionó, faculta el proferimiento de la sentencia que señala el numeral 3º del citado artículo, como en efecto se dispondrá, con la consecuente condena en costas.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA TERMINACIÓN** del contrato de leasing N° 101-6000-49438 celebrado entre las partes el 3 de octubre de 2016, sobre el inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-289875 ubicado en la Calle 98 No. 69 B-74 [antes 50-74] Barrio Julio Flores, localidad de Suba, en la ciudad de Bogotá y cuyas características y demás especificaciones aparecen insertos en el contrato adosado al plenario.

**SEGUNDO: ORDENAR** la restitución del bien inmueble referenciado en el anterior numeral por parte de la demandada en favor de la demandante, para lo cual se le otorga un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia.

**TERCERO: COMISIONAR**, en caso de que no se dé la entrega voluntaria por la parte demandada, para la práctica de tal diligencia, con amplias facultades legales y término de comisión hasta el día en que se efectúe la entrega, al Juez Civil Municipal y/o de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y/o al Alcalde y/o al Inspector de Policía de la localidad respectiva. **Líbrese** despacho con los insertos pertinentes.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte pasiva y a favor de la demandante. Señálese como agencias en derecho la suma de \$3'500.000,00 M/cte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b033a1e116baffd5880ef08453340d1ec76cfbe259546cfb7c0c08a48762358c**

Documento generado en 17/11/2022 10:51:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220004400**

En atención al informe secretarial que antecede y vista la solicitud de la demandante, referente a la entrega del bien inmueble objeto de a *Litis*, se requiere a la misma para que acredite la consignación de los dineros, de conformidad a lo normado en el numeral cuarto del artículo 399 del estatuto procesal.

De otra parte, se requiere nuevamente al citado extremo procesal para que dé cumplimiento a lo dispuesto en los numerales segundo y tercero del auto proferido el 03 de marzo de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18e43585b93f3e8bf3fcd79d84f6555111a3069809b52c0ef81baf9c4cece77**

Documento generado en 17/11/2022 12:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

*Expediente:* **11001310301120220007200 [cuaderno 3 llamamiento en garantía]**  
*Clase:* **Declarativo**  
*Demandante:* **Orlando Jesús Barreneche Serna, Camilo Mario Barreneche Avellaneda y Lucrecia Avellaneda Bautista**  
*Demandado:* **Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.S. y Clínica Palermo**

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición** interpuesto por la apoderada judicial de la Clínica Palermo contra el auto emitido el 16 de agosto de 2022, mediante el cual se indicó que la llamada en garantía Chubb Seguros Colombia S.A., contestó la demanda principal y el llamamiento en garantía, presentó excepciones de mérito y objetó el juramento estimatorio, escritos que fueron remitidos a las partes, surtiéndose el traslado de que trata el artículo 370 del Código General del Proceso, en la forma establecida en el parágrafo del artículo 9º del Decreto 806 de 2020, frente al cual la parte actora guardó silencio.

**II. DEL RECURSO INTERPUESTO**

1. Manifestó la recurrente, en síntesis, que la contestación al llamamiento en garantía y la demanda principal efectuada por Chubb Seguros Colombia S.A., no fueron remitidas a los correos electrónicos destinados para notificación de actuaciones judiciales [notificacionesmedefiende@gmail.com](mailto:notificacionesmedefiende@gmail.com) y [daiyanazorro@gmail.com](mailto:daiyanazorro@gmail.com), motivo por el cual lo dispuesto por el juzgado no es acertado, máxime si se tiene en cuenta que la norma citada fue derogada por la Ley 2213 de 2022.

2. El gestor judicial de Chubb Seguros Colombia S.A., allegó la constancia de envío de la contestación a la demanda y del llamamiento en garantía del 07 de julio de 2022, a las direcciones de correo electrónico del despacho y las partes intervinientes en el proceso.

### **III. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que se enmienden los desaciertos en los que eventualmente se haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de controvertir los argumentos de la providencia mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

De la revisión del expediente se observa que la llamada en garantía Chubb Seguros Colombia S.A., remitió el escrito contentivo de la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía a los correos electrónicos de los demandantes y de su apoderado judicial, sin embargo, omitió hacer el envío a las direcciones electrónicas de la apoderada judicial de la Clínica Palermo, entidad que llamó en garantía a la aseguradora.

En el auto objeto de recurso se indicó que el traslado se surtió respecto de la parte actora en la demanda principal, pero nada se dijo frente a la Clínica Palermo que fue la llamante en garantía, esto es, en momento alguno se indicó que ésta haya guardado silencio, razón por la cual, en auto que se emite en la fecha, se efectuara el pronunciamiento que corresponda sobre el particular. Así las cosas, no se revocará la decisión emitida el 16 de agosto de 2022.

No obstante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corregirá la citada providencia en el sentido de

indicar que la norma aplicable es la Ley 2213 de 2022 y no como allí se consignó.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el Juzgado **ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** la decisión proferida el 16 de agosto de 2022 dentro del asunto de la referencia, por las razones consignadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CORREGIR** el referido proveído en el sentido de indicar que la norma aplicable es la Ley 2213 de 2022 y no como allí se expuso [Decreto 806 de 20220].

#### **NOTIFÍQUESE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

EC

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da001baa0f1c11d65f536b33e17e6d1e08cf974fe00f000abd4fb2bcec3b3280**

Documento generado en 17/11/2022 10:51:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220007200 [cuaderno principal]**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los fines legales pertinentes, que la llamada en garantía La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo, se encuentra notificada personalmente del auto que admitió la demanda y el llamamiento en garantía instaurado en su contra, quien dentro del término legal y por conducto de apoderado judicial, contestó la demanda principal, el llamamiento en garantía y presentó excepciones de mérito.

Se reconoce personería al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila como apoderado judicial de la llamada en garantía, en los términos y para los fines del poder conferido de conformidad con el artículo 76 del estatuto procesal general.

De otro lado, se acepta el desistimiento de la solicitud de comparecencia del perito encargado de rendir el dictamen que presentará la entidad asegurada Clínica Palermo, presentada por el gestor judicial de la llamada en garantía Chubb Seguros Colombia S.A., de conformidad con lo dispuesto en el artículo 316 del Código General del Proceso.

Finalmente, tomando en consideración que se encuentra debidamente integrado el contradictorio, por secretaría córrase traslado a la parte demandante de la contestación de la demanda efectuada por la Entidad Promotora de Salud Sanitas S.A.S. y Clínica Palermo, así como la contestación de los llamamientos en garantía por parte de La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y Chubb Seguros Colombia S.A., tal y como lo establece el artículo 370 del estatuto procesal general.

Surtido lo anterior, ingresen las diligencias al Despacho para continuar el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8b2be74a35e5bb4e737e6aa1df87e795c628ff10076649797b194f99235edfc**

Documento generado en 17/11/2022 10:51:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20220009000**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y vista la documental allegada por la actora, con la que pretende acreditar la notificación de la sociedad demandada, la misma no se tendrá en cuenta toda vez que (i) no se evidencia el cotejo de los anexos correspondientes [demanda y anexos]; (ii) no se observan las indicaciones correspondientes a la dirección del despacho de conocimiento, término de notificación y contestación del libelo; y (iii) ni el acuso de recibido y de lectura del mensaje de datos.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante para que, en el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de esta providencia, dé cumplimiento a lo ordenado en proveído del 05 de abril de la anualidad, y surta en debida forma las notificaciones de la parte demandada, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, so pena de decretar el desistimiento tácito, tal como lo faculta el artículo 317 *ejusdem*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a10fd9f3c4b4172081c3246e94e6669b832c65a67d94aaffda51b8ee215f13b**

Documento generado en 17/11/2022 12:00:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220032000**

En atención al informe secretarial que antecede, vista la documental que allegó el apoderado judicial de la parte, a través de la cual hace referencia a la reforma de la demanda, y tomando en consideración que se evidencia que el escrito inicial y el de la reforma son idénticos, se requiere al citado profesional del derecho para que aclare al Despacho en qué consiste la precitada reforma, previo a resolver sobre la solicitud deprecada.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48735f6ecda36aed03520d4955ec48bfd00745739f433cef0647fa8491c932c4**

Documento generado en 17/11/2022 06:04:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220041700**

### I. ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre la procedencia de librar el mandamiento de pago deprecado por la parte demandante dentro del asunto de la referencia.

### II. CONSIDERACIONES

1. De conformidad con lo señalado en el numeral 1º, artículo 20 del Código General del Proceso, los Jueces Civiles del Circuito conocen en primera instancia de los procesos contenciosos que sean de mayor cuantía.

Asimismo, a voces de lo estatuido en el artículo 25 *Ibídem*, el litigio será de mayor cuantía siempre que verse sobre pretensiones patrimoniales superiores a ciento cincuenta (150) salarios mínimos mensuales legales, valga decir \$150'000.000.oo M/Cte<sup>1</sup>.

Ahora bien, tratándose de procesos ejecutivos, enseña el numeral 1º del artículo 26 del Código General del Proceso, que la cuantía se determinará *“Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.”*

2. En el caso *sub exámine*, la parte demandante pretende que se libere mandamiento por la suma de \$60'000.000 y \$40'000.000 contenidos en dos pagarés base de recaudo ejecutivo, junto con sus respectivos intereses moratorios; rubros que no superan el valor preanotado y, en consecuencia, evidencia que se trata de un proceso de menor cuantía.

---

<sup>1</sup> Salario Mínimo Legal Vigente para el año 2022, \$1'000.000.oo M/Cte.

3. En este orden de ideas, se advierte que esta sede judicial carece de competencia para avocar el conocimiento de la presente demanda, y en ese orden, se impone su rechazo de plano de conformidad con lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 90 *ejusdem*, ordenando remitirlo al Juzgado Civil Municipal que por reparto corresponda.

### III. DECISIÓN

En virtud de lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** la demanda y sus anexos al señor Juez Civil Municipal de esta ciudad, a través de la Oficina de Reparto.

**TERCERO: DEJAR** las constancias del caso por Secretaría.

#### NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89f4cd0d4d0c64dfe917e1a10ea9d79c2866a211d8b604dc33394072baa829e5**

Documento generado en 17/11/2022 10:51:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112022029200**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Scotiabank Colpatria S.A. **contra** Luis Andrés Urquijo Quintero.

#### **1.1. Pagaré N° 4831000002234547**

**1.1.1.** La suma de \$20'869.080 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la acción.

**1.1.2.** Por los intereses moratorios del capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total.

**1.1.3.** Por la suma de \$2'762.181 por concepto de intereses corrientes contenidos en el título valor base de recaudo ejecutivo.

#### **1.2. Pagaré N° 17770371**

**1.2.1.** La suma de \$38'308.318 por concepto de capital contenido en el título valor base de la acción.

**1.2.2.** Por los intereses moratorios del capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total.

**1.2.3.** Por la suma de \$4'602.312 por concepto de intereses corrientes contenidos en el título valor base de recaudo ejecutivo.

### **1.3. Pagaré N° 17774445**

**1.3.1.** La suma de \$80'000.000 por concepto de capital contenido en el título valor base de la acción.

**1.3.2.** Por los intereses moratorios del capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total.

**1.3.3.** Por la suma de \$7'050.800 por concepto de intereses corrientes contenidos en el título valor base de recaudo ejecutivo.

### **1.4. Pagaré N° 17423764**

**1.4.1.** La suma de \$75'000.000 por concepto de capital contenido en el título valor base de la acción.

**1.4.2.** Por los intereses moratorios del capital indicado en el numeral anterior, desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total.

**1.4.3.** Por la suma de \$9'278.167 por concepto de intereses corrientes contenidos en el título valor base de recaudo ejecutivo.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Elifonso Cruz Gaitán como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2778b411f53dfc170457de8465f79de2f0a805b8021aa25fc04a595b2fbee3**

Documento generado en 17/11/2022 10:51:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**