

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

*Exp. No.* 11001400303020170024501  
*Clase:* Ejecutivo  
*Demandante:* Banco Caja Social S.A.  
*Demandado:* Flor Alejandra Sanabria Piñeros y Herederos Indeterminados de Juan de Dios Villanueva Calderón (q.e.p.d.)  
*Motivo:* Apelación Auto

De acuerdo con el informe secretarial rendido el 03 de noviembre del año en curso dentro del asunto de la referencia, se advierte que, si bien la parte demandada interpuso recurso de apelación contra la sentencia emitida en audiencia el día 20 de octubre de 2022, por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Bogotá, no presentó los reparos concretos frente a la alzada interpuesta, razón por la cual, se declarará desierto el mencionado recurso, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 4° del numeral 3° del artículo 322 del Código General del Proceso.

De otro lado, sería del caso entrar a resolver sobre el recurso de apelación igualmente interpuesto contra el auto emitido en la misma fecha [20 de octubre de 2022], mediante el cual el juzgado de primera instancia tuvo por no justificada la inasistencia de la demandada Rosa Elena Villanueva Sanabria y, por tanto, le impuso las sanciones pecuniarias y procesales establecidas en la norma procesal, sin embargo, de la revisión de la actuación se observa que en el expediente digital no se encuentran las grabaciones de la referida diligencia, razón por la cual se requerirá en tal sentido al precitado despacho judicial.

Por lo brevemente expuesto dentro del presente proveído, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia emitida el 20 de octubre de 2022 por el Juzgado Treinta Civil Municipal de Bogotá.

**SEGUNDO: REQUERIR** al precitado Juzgado Treinta Civil Municipal de esta ciudad, para que en el término de cinco (05) días proceda a remitir la grabación de la audiencia surtida en la fecha preanotada. Por Secretaría procédase de conformidad con lo aquí dispuesto.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba75fb14288e72e15b1288cdbecb05365df3e81aa6776d94bad10e89e197872d**

Documento generado en 19/11/2022 08:41:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. Nº.11001310301120180050500**

Sería del caso emitir pronunciamiento frente al recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por la parte demandante contra el auto proferido el 5 de octubre de 2022, mediante el cual se terminó el proceso de la referencia por desistimiento tácito, sin embargo, de la revisión del expediente se evidencia que el extremo inconforme no remitió el escrito a su contraparte, razón por la cual se ordena a la secretaría correr traslado del citado recurso a la parte demandada, para que se pronuncie sobre el particular, conforme a lo señalado en los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso.

Fenecido el plazo otorgado, por secretaría ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para decidir sobre el recurso interpuesto.

Finalmente, se exhorta a las partes para que den cumplimiento a lo señalado en el numeral 14 del artículo 78 *ibídem* y parágrafo del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e502ec9d5c559a35085941b1a088bd741270f9224445525f94403bc50712fb48**

Documento generado en 19/11/2022 08:18:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001311301120190017400**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, y que en el presente caso se encuentra debidamente integrado el contradictorio, de conformidad con el artículo 372 del Código General del Proceso, el Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para que concurren de forma virtual a este Juzgado el día **23 de febrero de 2023** a partir de las **10:00 a.m.**, con el fin de llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo en cita, advirtiendo, de un lado, que la inasistencia de las partes, hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se fundan las pretensiones o las excepciones, según el caso y, del otro, que si ninguna de las partes concurren ni justifica su inasistencia se declarará terminado el proceso.

Asimismo, se advierte que, a la parte o al apoderado que no asista a la audiencia, se le impondrá una multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes, tal como lo dispone el numeral 4º de la norma en cita.

La diligencia se surtirá a través de los canales digitales y virtuales que tiene a disposición el Juzgado, por lo tanto, a través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la misma, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para que concurren personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia. –Numeral 8º artículo 372 *ejusdem*–.

**TERCERO: ADVERTIR** que en la citada audiencia, se fijará el litigio y se efectuará el respectivo control de legalidad, en los términos establecidos en el numeral 8º de la norma en cita.

Con base en el párrafo del prementado canon normativo, se decretarán las pruebas, con el fin de agotar el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 *ejusdem*, por encontrarse reunidos los requisitos establecidos para tal fin, razón por la cual, se practicarán e incorporarán las siguientes

## **I. SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE**

### **1.1. DOCUMENTALES**

Téngase en cuenta la instrumental enunciada y aportada con el libelo introductor, en cuanto gocen de valor probatorio.

### **1.2. INTERROGATORIO DE PARTE**

Decrétese el interrogatorio de parte que deberá absolver la parte demandada, según cuestionario que le formulará el apoderado judicial que representa al extremo activo.

### **1.3. OFICIAR**

Se niega la solicitud de oficiar al Juzgado Séptimo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá<sup>1</sup>, toda vez que no se acreditó haber solicitado dicha información previamente, conforme a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 173 del Código General del Proceso.

## **II. SOLICITADAS POR LOS DEMANDADOS JOSHUA CLEMENT BROYLES, OLGA CECILIA GÓMEZ DURÁN, JOSÉ DAVID SANTOS GÓMEZ Y SARA SANTOS GÓMEZ**

### **2.1. DOCUMENTALES**

Las aportadas con la contestación de la demanda, en cuanto gocen de valor probatorio.

---

<sup>1</sup> Para que envíe copia de los documentos y actuaciones procesales relacionadas con la señora Olga Cecilia Gómez Durán dentro del trámite del proceso 2003-142 de Agrupación de Vivienda Belmira P.H., contra Centro de Idiomas Winston Salem Ltda.

## **2.2. INTERROGATORIO DE PARTE**

Decrétese el interrogatorio de parte que deberá absolver la parte demandante, según cuestionario que le formulará el apoderado judicial que representa al extremo pasivo.

### **III. SOLICITADAS POR EL CURADOR AD-LITEM DE LA DEMANDADA CENTRO DE IDIOMAS WINSTON SALEM LTDA**

El auxiliar de la justicia no solicitó pruebas.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49c41d71df6b8395d44ab032431423e8170228a31b1fc7057d61589fac3c5fc1**

Documento generado en 19/11/2022 08:24:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120190051600**

En atención al informe secretarial que antecede, y toda vez que los apoderados de las entidades SCOTIABANK COLPATRIA S.A. y FINANZAUTO S.A., manifestaron objetar el proyecto de graduación y calificación y determinación de los derechos de voto presentado por el promotor designado dentro del asunto de la referencia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, se corre traslado de las mismas a los otros acreedores, por el término de tres (3) días.

De otro lado, tomando en consideración las manifestaciones efectuadas en los escritos de objeción en relación con el precitado proyecto, y previo a adoptar la decisión que corresponda, se pone en conocimiento de quien funge como promotor, por igual término, para que se pronuncie sobre el particular.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1e9d80b1f726a71cc0ec32d0caf529d41db08ded3303d8536bc7eac1b0053c2**

Documento generado en 19/11/2022 08:11:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 11001310301120190052200  
**Clase:** Ejecutivo  
**Demandante:** Mota Engil Engenharia e Construcao S.A. y Mota Engil Peru S.A.  
**Demandado:** Alianza Fiduciaria S.A. y BBVA Asset Management S.A. Sociedad Fiduciaria, integrantes del Consorcio FFIE Alianza BBVA, como voceras del Patrimonio Autónomo Fondo Infraestructura Educativa FFIE.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición** interpuesto por el apoderado judicial del Patrimonio Autónomo del Fondo de Financiamiento de la Infraestructura Educativa -PA FFIE-, contra el auto emitido el 28 de octubre de 2022, mediante el cual se indicó que la parte demandante prestó la caución requerida por el Juzgado mediante auto del 11 de agosto del año en curso.

**II. DEL RECURSO INTERPUESTO**

1. Manifestó el recurrente, en síntesis, que el extremo al que representa es una parte procesal autónoma y distinta a las sociedades Alianza Fiduciaria S.A. y BBVA S.A., sin embargo, en la póliza allegada por el demandante, el Patrimonio autónomo FFIE no figura como asegurado o beneficiario, sino que se menciona a Alianza Fiduciaria S.A., BBVA S.A. y al Consorcio FFIE Alianza BBVA, sociedades que son diferentes. En consecuencia, solicitó tener como no prestada la caución y, por ende, levantar las medidas cautelares practicadas.

2. La parte actora, a su turno, expuso que al momento de radicar la caución judicial copió según lo dispone el Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, a las demás partes procesales para los efectos pertinentes del traslado, y la parte demandada no se pronunció. Asimismo, que la póliza judicial aportada como caución tiene como “Demandados/Asegurado/Beneficiario”, exactamente la misma descripción de la demanda, esto es, Alianza Fiduciaria

S.A. y BBVA Asset Management S.A., en su calidad de miembros del Consorcio FFIE Alianza BBVA, que es vocero y administrador del Patrimonio Autónomo Fondo de Infraestructura Educativa.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que se enmienden los desaciertos en los que eventualmente se haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de controvertir los argumentos de la providencia mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. De entrada advierte esta instancia judicial que la providencia objeto de recurso se mantendrá incólume, por las razones que a continuación se exponen.

2.1. Esta instancia judicial, en providencias anteriores, ha dejado claro que, si bien la parte ejecutada es el Patrimonio Autónomo Fondo de Infraestructura Educativa FFIE, éste solo puede actuar a través de su vocera, quien para el presente asunto es un consorcio, entidad que igualmente sólo puede actuar a través de las sociedades que lo conforman, ya que éste no ostenta la calidad que se requiere para que pueda actuar judicialmente de manera directa [persona jurídica].

En virtud de lo anotado, en el mandamiento de pago que aquí se emitió, quedó claro que la orden de apremio se libró contra Alianza Fiduciaria S.A. y BBVA Asset Management S.A. Sociedad Fiduciaria, quienes conforman el Consorcio FFIE Alianza BBVA, el cual a su vez es vocero del Patrimonio Autónomo Fondo de Infraestructura Educativa FFIE.

2.2. Revisada la póliza allegada por el extremo activo se observa que en el ítem titulado “demandados/asegurado/beneficiario” se indicó: Alianza Fiduciaria S.A. y BBVA Asset Management S.A., en su calidad de miembros del Consorcio FFIE Alianza BBVA, que es vocero y administrador del Patrimonio

Autónomo Fondo de Infraestructura Educativa, tal y como quedó plasmado en el mandamiento de pago, razón por la cual no le asiste razón al recurrente al exponer que la parte que representa no fue incluida allí. En tal sentido, no le asiste razón al recurrente, pues nada hay que enmendar en la decisión objeto de censura.

3. Así las cosas, frente a la ausencia de argumentos capaces de enervar el auto emitido el 28 de octubre de 2022, el mismo no se repondrá. Se dispondrá que, en firme la presente decisión, se ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**MANTENER INCÓLUME** el auto calendado 28 de octubre de 2022, por las razones consignadas en este auto.

En firme la presente decisión, secretaría ingrese el expediente al despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

#### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d0d58dbd5abe1cbd2bc70b19f043d51b6d7819aa399220db31436a942dbfcf0**

Documento generado en 19/11/2022 08:23:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220001400**

En atención al informe secretarial que antecede, obre en autos para conocimiento de las partes, la documental allegada por el representante judicial de Laboratorios Campogan Limitada, referente a la entrega del inmueble objeto de litigio.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0932ad5aef11667c0551bdd3784cabdaf96fc6287df258d8d523494dc603622**

Documento generado en 19/11/2022 08:11:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220001500**

En atención al informe secretarial que antecede, obre en autos para conocimiento de las partes, la comunicación emitida por la Secretaría de Movilidad de Chía – Cundinamarca, en respuesta a la medida cautelar ordenada por el despacho mediante auto 20 de enero de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec4db3b0456b4e12e0bfcaf22d0d8c8a3fd560d894e9320e28dd7ac5e2ccf4ab**

Documento generado en 19/11/2022 08:11:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

*EXPEDIENTE:* Rad. N° 11001310301120220001500  
*Clase:* Ejecutivo  
*Demandante:* BBVA Colombia.  
*Demandado:* Jorge Alejandro Sánchez Pachón

#### I. OBJETO DE DECISIÓN

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda dentro del asunto de la referencia.

#### II. CONSIDERACIONES

1. La entidad bancaria Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia BBVA, actuando por conducto de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra Jorge Alejandro Sánchez Pachón, para que se librara mandamiento de pago por las sumas de \$146'732.747, \$9'764.543,50, \$74'651.671,90 y \$742.898,50, por concepto de capitales incorporados en los pagarés aportados como base de la acción; así como por los intereses de mora sobre las cantidades antes mencionadas, liquidados a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de su exigibilidad 19 de enero de 2022 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación y se le condene en costas.

2. Mediante proveído adiado el 20 de enero de 2022, se libró el mandamiento de pago conforme a lo solicitado por reunir los requisitos de

ley y cumplir el título ejecutivo allegado con lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

El extremo demandado se notificó conforme al artículo 8° del Decreto 806 de 2020 [vigente para la época], quien dentro del término legal concedido permaneció silente.

**3.** Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportaron los pagarés visible a folios 08 a 14 del archivo pdf 3 del cuaderno principal [digital]; documentos que reúne las exigencias tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las particulares que para el pagaré establecen los artículos 709 al 711 que remiten a los artículos 671 a 708 *ibídem*, de donde se desprende que dichos instrumentos, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, prestan mérito ejecutivo, habida cuenta que registran la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la parte demandada y a favor de la ejecutante, conforme a lo señalado en los mencionados títulos.

Luego, entonces, se acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible conforme a lo dispuesto en el precitado artículo 422 *ejusdem*, a favor de la parte demandante y contra de la ejecutada.

**4.** Así las cosas, en consideración a que la parte demandada no ejerció oposición alguna en tiempo contra la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente detallada en el artículo 440 del C.G.P., según el cual la conducta silente de dicho extremo procesal en este tipo de juicios, impone al juez la obligación de emitir auto por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; asimismo, se dispondrá la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 *ibídem* y se

condenará en costas a la ejecutada, conforme lo estatuye el numeral 1° del artículo 365 *ídem* en armonía con el artículo 366 del citado compendio normativo.

### III. DECISIÓN

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago y conforme las pretensiones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate, previo avalúo de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, conforme a lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte demandada. Por secretaría, practíquese su liquidación e inclúyase la suma de \$7.000.000,00, por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa García**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b84f5027703add1f7a5775f9f74b31433cf8a3896a2f56d3c828135cac4d23ec**

Documento generado en 19/11/2022 08:11:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220021100**

En atención al informe secretarial que antecede, obre en autos las respuestas emitidas por las entidades bancarias y de financiamiento, en atención a las cautelas decretadas dentro del asunto de la referencia.

De otra parte, se requiere a la parte demandante para que surta en debida forma las notificaciones a la parte demandada, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, conforme a lo dispuesto en proveído del 12 de julio de 2022.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48e2d54557de2bf85faf3469f47071dfa9755fbd99d7ed52e758e4ac81eb01a2**

Documento generado en 19/11/2022 08:11:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**