

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301119850023300**

En atención al informe secretarial que antecede y vista la documental allegada por el togado Hernando Vásquez Valenzuela, previo a decidir sobre la solicitud, se requiere al mismo para que se sirva allegar certificado de tradición del inmueble con el objeto de conocer la situación jurídica actual del predio.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d11ddc36b71527f4905894a22c7ff2c765078b64c0e12943a9192e2029ce8048**

Documento generado en 30/11/2022 08:38:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.110013103011-2017-00145-00**

En atención a lo señalado mediante el correo electrónico correspondiente al apoderado judicial que representa al demandado Luis Enrique Monero Cruz [archivo PDF 44 expediente digital] mediante el cual, quien indica ser hija del citado profesional del derecho, informó que éste falleció<sup>1</sup>, y tomando en consideración que el caso *sub judice* se configuraría una causal de interrupción de proceso en los términos de los artículos 159.2 del Código General del Proceso, lo cual igualmente conllevaría a la nulidad de actuaciones como la llevada a cabo en la fecha [audiencia para alegatos de conclusión] en la cual se anunció que se dictaría por escrito la sentencia dentro de los diez días siguientes, el Despacho, en aras de evitar futuras nulidades, requerirá al apoderado judicial de la parte demandante para que, previo contacto con la persona que informó sobre el fallecimiento del abogado Milciades de Jesús Castro Barbosa, allegue el documento idóneo que así lo demuestre [correo [castrolibreogado@hotmail.com](mailto:castrolibreogado@hotmail.com)].

Una vez se acredite lo anterior para efectos de establecer desde cuándo se produce la interrupción, se dará aplicación a lo dispuesto en el artículo 160 del precitado estatuto, esto es, se notificará al demandado para efectos de que designe un nuevo apoderado, y se reanude el proceso. Hasta tanto, se diferirá la decisión que en derecho corresponda, lo cual significa que la sentencia que se anunció no podrá ser proferida en la forma y términos señalados en la audiencia llevada a cabo en la fecha.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado,

---

<sup>1</sup> Y manifestó: “la verdad no tengo conocimiento sobre su rol en la audiencia, sin embargo, le comunico esto con el fin de que puedan reprogramarla y eventualmente informarle a quienes sea necesario”

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante para que, previo contacto con la persona que informó sobre el fallecimiento del abogado Milciades de Jesús Castro Barbosa, a través del correo [castrolibre abogado@hotmail.com](mailto:castrolibre abogado@hotmail.com) allegue a la mayor brevedad posible, el certificado de defunción que así lo acredite.

**SEGUNDO: DIFERIR** la decisión sobre la interrupción del proceso hasta tanto se demuestre el fallecimiento del togado, así como la decisión respectiva sobre la audiencia llevada a cabo en la fecha, en la que se anunció que se dictaría por escrito la sentencia dentro de los diez días siguientes.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

*JACP*

**Firmado Por:**

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b605197ab1cf2af75c6f7d127ca1336e4982cd4063bc5039e22063683aee4be**

Documento generado en 30/11/2022 04:33:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120190051000**

En atención al informe secretarial que antecede, y a la documental que reposa en el expediente, el Despacho,

### **DISPONE:**

- 1.** Tener en cuenta para los efectos procesales pertinentes, que los señores María De Jesús Becerra De Díaz, Sergio Orlando Becerra Becerra y María Paulina Becerra Becerra, a través de apoderada judicial, contestaron la demanda y se opusieron a sus pretensiones.
- 2.** Reconocer personería para actuar a la abogada Sander Seney Sierra Corredor [quisierrabogados@yahoo.com] como apoderada judicial de los antes citados María De Jesús Becerra De Díaz, Sergio Orlando Becerra Becerra y María Paulina Becerra Becerra, en los términos y para los fines del poder conferido y en concordancia con los artículos 74 y 77 del Estatuto Procesal General.
- 3.** Requerir a la apoderada de los demandados para que dé cumplimiento a lo preceptuado en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, remitiendo copia a su contraparte de la contestación de la demanda, dentro del término de ejecutoria del presente proveído y se sirva acreditarlo ante el despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ac47f21619265bfaf998be9e8771897d9cdf96afb1537dcedb828d54d1bc26e**

Documento generado en 30/11/2022 08:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20210024700**

De conformidad con lo establecido en los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro de los vehículos automotores, de placas: JFP 297 y RML 594, denunciado como propiedad del demandado Nelson Díaz Laverde. Por secretaría ofíciase como corresponda a la respectiva autoridad de tránsito.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de las acciones, dividendos, utilidades, intereses y demás beneficios a que tiene derecho el demandado Nelson Díaz Laverde en la sociedad Europa Fashion Ltda. Límitese la medida a la suma de \$4.092.000.000 M/cte. Por secretaría líbrese oficio, conforme las reglas de los numerales 6º del artículo 593 ibídem.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo de los establecimientos de comercio indicados en el numeral 3º del escrito de medidas cautelares [PDF 20]. Por Secretaría líbrese los correspondientes oficios a la Cámara de Comercio Respectiva.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y retención preventiva de los dineros que, a cualquier título bancario o financiero, tenga el extremo pasivo en las entidades referidas en el escrito de medidas cautelares. Límitese la medida a la suma de \$4.092.000.000 M/cte., por secretaría líbrese oficio circular, conforme las reglas de los numerales 4º y 10º del artículo 593 ibídem. Téngase en cuenta los límites de inembargabilidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(3)**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7618793154a9270e7838620acb0959742f8233a0bc30aa80b500385db5da45d0**

Documento generado en 30/11/2022 08:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



### JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., treinta de noviembre de dos mil veintidós (2022)

*EXPEDIENTE:* Rad. N° 11001310301120210037600  
*Clase:* Ejecutivo  
*Demandante:* Luis Fernando Montes Salazar  
*Demandado:* Europa Fashion Ltda. y Nelson Díaz Laverde.

#### I. OBJETO DE DECISIÓN

En virtud de lo previsto en el artículo 440 del Código General del Proceso, procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda dentro del asunto de la referencia.

#### II. CONSIDERACIONES

1) El señor Luis Fernando Montes Salazar, por conducto de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra Europa Fashion Ltda. y Nelson Díaz Laverde, para que se librara mandamiento de pago por la suma de \$2.728.000.000; por concepto de capital incorporado en el pagaré aportado como base de la acción; así como por los intereses de mora sobre la cantidad antes mencionada, liquidados a la tasa fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde la fecha de su exigibilidad 27 de mayo de 2021 y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación y se le condene en costas.

2) Mediante proveído adiado el 23 de julio de 2021, se libró el mandamiento de pago conforme a lo solicitado por reunir los requisitos de

ley y cumplir el título ejecutivo allegado con lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

El extremo demandado se notificó conforme al artículo 301 del estatuto procesal, quien dentro del término legal concedido permaneció silente.

3.) Con la demanda y como base del recaudo ejecutivo se aportó el pagaré visible a folio 07 al 10 del archivo pdf 3 del cuaderno principal [digital]; documento que reúne las exigencias tanto generales previstas para los títulos valores en el artículo 621 del Código de Comercio, como las particulares que para el pagaré establecen los artículos 709 al 711 que remiten a los artículos 671 a 708 *ibídem*, de donde se desprende que dicho instrumento, al tenor de lo dispuesto por el artículo 422 del Código General del Proceso, presta mérito ejecutivo, habida cuenta que registra la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible a cargo de la parte demandada y a favor de la ejecutante, conforme a lo señalado en el mencionado título.

Luego, entonces, se acredita la existencia de una obligación clara, expresa y exigible conforme a lo dispuesto en el precitado artículo 422 *ejusdem*, a favor de la parte demandante y contra de la ejecutada.

4.) Así las cosas, en consideración a que la parte demandada no ejerció oposición alguna en tiempo contra la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente detallada en el artículo 440 del C.G.P., según el cual la conducta silente de dicho extremo procesal en este tipo de juicios, impone al juez la obligación de emitir auto por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución con miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; asimismo, se dispondrá la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 *ibídem* y se condenará en costas a la ejecutada, conforme lo estatuye el numeral 1°

del artículo 365 *ídem* en armonía con el artículo 366 del citado compendio normativo.

### **III. DECISIÓN**

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá;

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago librado dentro del asunto de la referencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DECRETAR** el remate, previo avalúo de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

**TERCERO: PRACTICAR** la liquidación del crédito, conforme a lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas del proceso a la parte demandada. Por secretaría, practíquese su liquidación e inclúyase la suma de \$82.000.000,00 por concepto de agencias en derecho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(3)**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa García**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e239189f61a7f959bb3ed10bcfb3eb6ce002f32d579d64dd2a706d3868f264af**

Documento generado en 30/11/2022 08:38:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20210024700**

En atención al informe secretarial que antecede y vista la documental obrante dentro del expediente de la referencia allegadas por las partes, el despacho,

### **DISPONE:**

**PRIMERO:** Obre en autos las comunicaciones emitidas por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, en virtud de las cautelas ordenadas dentro del asunto referido, para conocimiento de las partes.

**SEGUNDO:** Los abonos referidos por la parte ejecutante, se tendrán en cuenta en el momento procesal oportuno.

**TERCERO:** Previo a decidir sobre la solicitud elevada por el togado Elkin Arley Muñoz Acuña, quien aduce representar a la parte accionada dentro del asunto, se requiere al profesional en derecho para que allegue los poderes en cumplimiento de los requisitos del artículo 75 del estatuto procesal.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(3)**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito

Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cb2a69e7e1f1eb1e26582e3c59cf523e41d9f838d68173d561a2c383f9402d5**

Documento generado en 30/11/2022 08:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 110013103011**20220011300**

En atención al informe secretarial que antecede y siendo procedente la corrección conforme lo previsto en el artículo 286 del Código General del Proceso el despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el error contenido en el numeral primero del auto del 9 de noviembre del año en curso, en cuanto a que se indicó que se trataba de una orden de embargo, cuando lo correcto es el levantamiento de las cautelas vigentes sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 50C-249758.

**SEGUNDO: MANTENER** incólume en todo lo demás la precitada providencia.

**TERCERO:** Ofíciase por Secretaría a la Oficina de Instrumentos Públicos correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2309abbfff3711b4fbcb4c22f23345afe5c56ba199175df2ab7d132c96d6100**

Documento generado en 30/11/2022 08:38:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

*Radicado:* 11001310301120220012800  
*Clase:* Ejecutivo  
*Demandante:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.  
*Demandado:* Construcciones Ferglad y Cia Ltda., y Otros.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el despacho sobre la solicitud de **ACLARACIÓN Y ADICIÓN** del auto proferido el 06 de septiembre de 2022, dentro del asunto de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. La apoderada judicial de la parte ejecutante solicitó se aclarara y adicionara el auto mediante el cual se aceptó el desistimiento de las pretensiones respecto de la señora Sandra Patricia León Rodríguez, por pago de la mora “*única y exclusivamente*” del pagaré número 9622558385, y el levantamiento de las medidas decretadas sobre los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria 50N-20715543, 50N-20715538, 50N-20715555, incluyendo los dineros que se encuentren depositados en las cuentas corrientes, de ahorro o CDT'S o cualquier otro instrumento de depósito, en las entidades bancarias, y finalmente se indicara que la ejecución continua respecto del señor Fernando Ramírez Salgado, en calidad de codeudor.

**III. CONSIDERACIONES**

1. El estatuto procesal general instituye un remedio procesal de naturaleza excepcional cuyo sentido no es otro que el de permitir, a través de diferente modalidades objetivas, que el mismo órgano Jurisdiccional autor de una determinada providencia, aclare, corrija y adicione las deficiencias de orden material o conceptual que puedan aquejarla; asimismo, que la integre de acuerdo con las cuestiones oportunamente enunciadas como materia decisoria, salvando las omisiones de que carezca el pronunciamiento. En este orden, nuestra legislación positiva consagra tres posibilidades: (i) aclaración; (ii) la corrección

de errores aritméticos y otros, y (iii) la adición.

2. Para el caso sometido a consideración del Despacho, la peticionaria hizo acopio de dos de las tres posibilidades arriba anotadas, esto es, la aclaración y la adición. Frente a la primera figura, el Código General del Proceso prevé que ésta procede cuando la decisión “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella*”, la cual procede de oficio o a petición de parte dentro del término de ejecutoria.

A su turno la adición, de conformidad con el artículo 287 *ibídem*, procede cuando en la providencia se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

2. En el *sub judice* se advierte que mediante providencia del 06 de septiembre de 2022, el Despacho aceptó el desistimiento de las pretensiones respecto de la señora Sandra Patricia León Rodríguez, por pago de las cuotas en mora del pagaré número 9622558385, y el levantamiento de las medidas decretadas sobre los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria 50N-20715543, 50N-20715538, 50N-20715555.

2.1. En el numeral primero, se especifica el nombre completo de la ejecutada, sin que se genere confusión alguna respecto de los demás ejecutados, no obstante, le asiste razón a la memorialista en el sentido de que el pagaré también fue suscrito por Fernando Ramírez Salgado, razón por la que se accederá a la adición del numeral 1º en tal sentido, así como indicar que frente a este demandado continua la ejecución frente a los demás pagarés objeto del recaudo.

2.2. Respecto del numeral tercero del referido auto, se advierte que, en efecto, se omitió en la decisión incluir el levantamiento de las demás cautelas decretadas en contra de la mencionada ejecutada y, en tal sentido, se adicionará el proveído.

#### IV. DECISIÓN

Por lo expuesto el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral 1º del auto adiado 6 de septiembre de 2022, en el sentido de indicar que el pagaré 9622558385 también fue suscrito por Fernando Ramírez Salgado y, por tanto, frente a éste continuara la ejecución respecto de los demás títulos valores objeto del recaudo.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el numeral 3º del precitado auto de 06 de septiembre de 2022, conforme a las razones explicitadas en la parte motiva de este proveído, el cual quedará de la siguiente forma:

*“TERCERO: **DECRETAR** la cancelación de las medidas cautelares que con motivo al proceso se hayan adelantado en contra de la mencionada ejecutada, incluyendo los inmuebles identificados con los folios de matrícula inmobiliaria 50N-20715543, 50N-20715538, 50N-20715555, y de los dineros que se encuentren depositados en las cuentas corrientes, de ahorro o CDT’S o cualquier otro instrumento de depósito, en las entidades bancarias. Ofíciase y, en el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.”*

**TERCERO: MANTENER** incólume, en todo lo demás el auto indicado en precedencia.

**CUARTO: DENEGAR**, por sustracción de materia, la solicitud de aclaración, elevada por la apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9e0a8a82c127ef2fedbd96f0be887bf9a7111b5acad67ad36d332d1401fb155**

Documento generado en 30/11/2022 08:24:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., treinta (30) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

*Radicado:* 11001310301120220012800  
*Clase:* Ejecutivo  
*Demandante:* Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.  
*Demandado:* Construcciones Ferglad y Cia Ltda., y Otros.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el despacho sobre la solicitud de **ACLARACIÓN Y ADICIÓN** del auto proferido el 06 de septiembre de 2022, dentro del asunto de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. La apoderada judicial de la parte ejecutante solicitó se aclarara y adicionara el auto mediante el cual, ente otros, se corrigió la demanda, se decretó el secuestro de los inmuebles embargados en el asunto de la referencia y se citó al Banco Caja Social como acreedor hipotecario, por haberse presentado algunos errores en el mismo.

**III. CONSIDERACIONES**

1. El Código General del Procesal establece un mecanismo procesal de naturaleza excepcional cuyo sentido no es otro que el de permitir, a través de diferentes modalidades objetivas, que el mismo órgano Jurisdiccional autor de una determinada providencia, aclare, corrija y adicione las deficiencias de orden material o conceptual que puedan aquejarla; asimismo, que la integre de acuerdo con las cuestiones oportunamente enunciadas como materia decisoria, salvando las omisiones de que carezca el pronunciamiento. En este orden, nuestra legislación positiva consagra tres posibilidades: (i) aclaración; (ii) la corrección de errores aritméticos y otros, y (iii) la adición.

2. En el *sub judice*, la memorialista hizo uso de la aclaración y la adición. Frente a la primera figura, el estatuto procesal general, prevé que esta proceda cuando la decisión, *contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de*

duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”, la cual procede de oficio o a petición de parte dentro del término de ejecutoria. A su turno la adición, de conformidad con el artículo 287 *ibídem*, procede cuando en la providencia se omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento.

2. En el caso que nos convoca, se observa mediante providencia del 06 de septiembre de 2022, se incurrió en un error al momento de indicar que la corrección versaba sobre las pretensiones determinados en los numerales 2.2. y 27.2, es decir, sobre la fecha de cobro de los intereses moratorios de los pagarés C-7449600979204 y C-7449601056788, respectivamente, lo que conllevó a que se indicarán fechas y valores erróneos, razón por la que, con fundamento en el artículo 286 del C.G.P<sup>1</sup>., se procederá a su corrección, en los términos solicitados por la parte actora, pues, en tal sentido le asiste razón.

3. Ahora, en relación con el numeral 2º del auto en mención, se adicionará para incluir al inmueble 50C-1797874, dentro de aquellos sobre los cuales se decretará el secuestro.

4. Respecto del numeral tercero del auto adiado, se advierte que, en efecto, se obvió en la decisión incluir al inmueble 50C-1797881 como aquellos frente a los cuales el banco Caja Social funge como acreedor hipotecario, razón por la que se accederá a adicionar el auto en tal sentido.

5. Conforme a lo indicado en precedencia y por sustracción de materia se denegará la solicitud de aclaración igualmente deprecada por la togada que representa a la parte ejecutante.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral 1º del auto adiado 6 de septiembre de 2022,

---

<sup>1</sup> “Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

en el sentido de indicar que que la corrección versa únicamente sobre las pretensiones 2.2 y 27.2, en lo que respecta a la fecha de cobro de los intereses de mora sobre los capitales adeudados de los pagarés números C-7449600979204 y C-7449601056788, de la siguiente manera:

Respecto del pagaré N° C-7449600979204, se corrigió por la parte actora el numeral 1.2 del mandamiento de pago, el cual quedaría con el siguiente tenor:

*“1.2 Por los intereses de mora sobre el capital indicado en el numeral anterior, liquidado a la tasa máxima legal permitida para este tipo de créditos, desde el **19 DE FEBRERO DE 2022** y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación”.*

Respecto del pagaré N° C-7449601056788, se corrigió por la parte actora el numeral 27.2 del mandamiento de pago, el cual quedaría con el siguiente tenor:

*“27.2. Por los intereses moratorios liquidados en UVR sobre el saldo de capital insoluto indicado en la pretensión anterior, a la tasa máxima legalmente permitida, que corresponde a una y media veces el interés bancario corriente certificado por la Superintendencia Financiera, desde el día siguiente a la fecha de vencimiento, es decir, desde el **3 DE MARZO DE 2022**, y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.”*

**PARÁGRAFO: MANTENER** incólume, por ende, los numerales 26.1. y 26.2. del mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el numeral 2° del auto de 06 de septiembre de 2022, conforme a las razones explicitadas en la parte motiva de este proveído. El cual quedará de la siguiente forma:

*“2. Atendiendo la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora [archivos PDF 51 del expediente digital], encaminada a que se decrete el secuestro de los inmuebles objeto de la garantía hipotecaria, identificados con folio de matrícula inmobiliaria N° 50C-386799, 50C-1797881 y **50C-1797874**, se accede a la petición y, en tal virtud, se decreta su secuestro, y se comisiona para dicho efecto y con amplias facultades al Juez Civil Municipal y/o de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y/o Alcalde y/o Inspector de Policía de la zona respectiva de la ciudad de Bogotá, D.C.”*

**TERCERO: ADICIONAR** el numeral 3º del auto del 6 de septiembre de 2022, de la siguiente manera:

*“3. Teniendo en cuenta que en las anotaciones No. 02 de los folios de matrícula inmobiliaria 50C-1797874 y 50C-1797881, se encuentra registrada la constitución de hipoteca, de conformidad con lo estipulado en los artículos 462 y 468 del Código General del Proceso, se ordena la citación del acreedor hipotecario Banco Caja Social, la cual deberá realizar la parte demandante bajo los parámetros de los artículos 291 y 292 ejusdem.”*

**CUARTO: DENEGAR**, por sustracción de materia, la solicitud de aclaración, elevada por la apoderada judicial de la parte actora.

**QUINTO. MANTENER** incólume, en todo lo demás el auto indicado en precedencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

KG (JAPC)

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4b30bf9b5cceb83554026081b1bff0290092b078a3f1ddaaffbabe391213a698**

Documento generado en 30/11/2022 08:23:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**