

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** Rad. N°: 25286310300120110100800

**Clase:** Expropiación

**Demandante:** Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca

**Demandada:** Sociedad ISCATÁ S.A.

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, en la providencia emitida el 21 de noviembre del 2022<sup>1</sup> [la cual fue comunicada a este Juzgado mediante el oficio 0670 del 29 del mismo mes y año], a través de la cual decidió sobre la solicitud de cambio de radicación del proceso dentro del asunto de la referencia y, en tal virtud, dispuso, entre otras, lo siguiente:

**“PRIMERO. ACCEDER** a la solicitud de cambio de radicación del proceso de expropiación iniciado por la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca contra ISCATÁ S.A., ante el Juzgado Civil del Circuito de Funza, Cundinamarca.

**SEGUNDO. ADJUDICAR** el expediente a los jueces civiles del circuito de la ciudad de Bogotá.

**TERCERO. ORDENAR** al Juzgado Once Civil del Circuito de Bogotá que, sin más trámite y de manera INMEDIATA, remita el diligenciamiento a la oficina de reparto de esos despachos, para lo de su cargo”.

En consecuencia, y sin que haya lugar a ningún otro trámite, se ordena la remisión inmediata del expediente a la oficina judicial para que sea repartido entre los juzgados civiles del circuito de esta ciudad. Por

---

<sup>1</sup> AC5277-2022. Radicación n°11001-02-03-000-2022-01300-00. M.P.: Hilda González Neira

Secretaría procédase de conformidad con lo aquí dispuesto, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1bebd83691ed6283137538a633fb4396e99b162d490857678618505620b6d9fe**

Documento generado en 04/12/2022 05:50:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** 052503189001-2021-00094-01

**Proceso:** Expropiación judicial

**Demandante:** Agencia Nacional de Infraestructura – ANI

**Demandado:** Helber Fabián Morales Osorio

En atención al informe secretarial que antecede, y tomando en consideración lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandante, quien manifiesta que desiste de la demanda toda vez que se celebró con el demandado la compraventa de la parte del predio que se requería expropiar, con sustento en el artículo 314 del Código General del Proceso, el Despacho,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** que hiciere el extremo accionante de las pretensiones de la demanda de expropiación judicial.

**SEGUNDO: TERMINAR**, en consecuencia, el presente proceso de expropiación instaurado por por Agencia Nacional de Infraestructura-ANI contra Helber Fabián Morales Osorio.

**TERCERO: ABSTENERSE** de condenar en costas por no aparecer causadas.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente, previas las constancias de rigor. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

KG

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae26e999b0227793646f948091569eb84f9d2decdb8c9a3720a1f51b5cdb2a3f**

Documento generado en 04/12/2022 05:50:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120220114300**

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la solicitud elevada por el togado Ángel Campos Cruz, previo a decidir sobre al levantamiento de las medidas cautelares dentro del asunto de la referencia, se requiere a éste para que informe y acredite la calidad en la que actúa, y especifique sobre qué medidas cautelares vigentes versa su solicitud.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

**Firmado Por:**

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41aac7b9ff9a7a704d065ca720ff3050e0e055492da6cbdef1a7d87ea56cbbde**

Documento generado en 04/12/2022 05:50:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.: 11001310301120160065200**

En atención al informe secretarial que antecede, vista la petición elevada por el togado Antonio Ramírez Zuluaga, previo a decidir sobre la elaboración o actualización del oficio de levantamiento de las cautelas decretadas dentro del asunto de la referencia, se requiere al peticionario para que allegue certificado de tradición del inmueble referido en su escrito, con el objeto de verificar la situación jurídica actual del mismo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66ad76c40a0682dc6804a546141f54efc3b13c416aff33090ff3f467d0757a82**

Documento generado en 04/12/2022 05:50:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Radicado:** 11001310301120210031700  
**Clase:** Verbal  
**Demandante:** Germán Ricardo Martín y Ana Carlota Vásquez  
**Demandado:** Banco AV Villas

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto proferido el 08 de noviembre de 2022, en el cual se dispuso, entre otros aspectos, que venció el plazo otorgado a la parte interesada para que allegara el dictamen pericial, sin que la misma haya obrado de conformidad dentro del término concedido para tales efectos.

**II. DEL RECURSO INTERPUESTO**

1. Manifestó el recurrente, en síntesis, que mediante auto del 25 de agosto de 2022, notificado por estado electrónico No. 114 del 30 siguiente, se le concedió el término de 20 días contados a partir de la ejecutoria de ese auto, para que allegara el dictamen pericial anunciado en el escrito de contestación de la demanda. Así las cosas, el término para presentar la experticia empezó a correr el 5 de septiembre de 2022 y el dictamen fue aportado el 27 siguiente, es decir, dentro del término legalmente conferido. En consecuencia, solicitó revocar la decisión y correr traslado del dictamen.

**III. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que se enmienden los desaciertos en los que eventualmente se haya incurrido, para lo cual, el recurrente tiene la carga de controvertir los argumentos de la providencia mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. De entrada se advierte que el párrafo 3° del auto objeto de censura emitido el 08 de noviembre de 2022, debe revocarse, toda vez que, como lo afirma el recurrente, la parte demandada sí allegó el dictamen pericial en el término otorgado por el despacho.

En efecto, el auto que fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial y de instrucción y juzgamiento, se notificó por estado el 30 de agosto de 2022, y se concedió al extremo pasivo el término de 20 días contados a partir de la ejecutoria de ese proveído para que allegara el dictamen enunciado en la contestación de la demanda, el cual vencía el 30 de septiembre de 2022, y conforme PDF 22 del expediente digital, la experticia se allegó el 27 de septiembre, es decir, dentro del plazo ordenado por el juzgado.

3. Así las cosas, frente a la situación fáctica puesta de presente, se impone revocar el párrafo 3° del auto adiado 8 de noviembre de 2022 y, en su lugar, se dispondrá poner en conocimiento de la parte demandante el dictamen pericial allegado por el extremo pasivo, por el término de tres días, para efectos de su contradicción, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el párrafo 3° del proveído calendado 08 de noviembre de 2022, por las razones aquí expuestas.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante el dictamen pericial allegado por el extremo pasivo, por el término de tres días, para efectos de su contradicción, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69d54104e3f0ed8fcf0362aa26643285ef4e05c0c4c68597341c4ae0da822d17**

Documento generado en 02/12/2022 08:33:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**REF: 11001310301120220007300**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y tomando en consideración que el extremo pasivo allegó soportes de los pagos realizados por el Fondo Nacional de Garantías, asegurando que éstos se dirigieron a cubrir las obligaciones aquí demandadas por el Banco de Occidente, se dispone poner en conocimiento del extremo activo la referida documental para que se pronuncie sobre la misma.

De otro lado, se requiere a la entidad financiera demandante para que, en el término de cinco (05) días contados a partir de la notificación del presente proveído, aporte al plenario un estado de cuenta actualizado, a efectos de establecer las sumas de dinero adeudadas, abonos realizados y la forma cómo éstos fueron aplicados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f0213d14b373aba5da09df622b2eee7aee0c5ad3beaa9f1d5100f265dcd086b**

Documento generado en 02/12/2022 08:33:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**REF.:** 11001310301120220008100

En atención al informe secretarial que antecede, y conforme a lo manifestado por el apoderado judicial de la parte demandante, con sustento en el artículo 314 del Código General del Proceso, el Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el **DESISTIMIENTO** que hiciera el extremo accionante de las pretensiones de la demanda verbal.

**SEGUNDO: TERMINAR**, en consecuencia, el presente proceso instaurado por por Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo contra Pedro Fabián Acosta Vizcaya, por pago de las cuotas en mora y restablecimiento del plazo.

**TERCERO: DECRETAR** la cancelación de los embargos y secuestros, en caso de haber sido decretados. Oficiése a quien corresponda.

**CUARTO: DECRETAR** el desglose, a costa de la parte demandante, de los documentos base de la acción, en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso. Por secretaría déjense las constancias de ley.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas por no aparecer causadas.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente, previas las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c6e030f2a1b3c5fe7c7174a498c94aa6496e46519437ec811d739f54b0ad4ec**

Documento generado en 04/12/2022 05:50:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dos (02°) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

**REF.:** Exp. 11001310301120220017000  
**CLASE:** Ejecutivo obligación de suscribir documento.  
**DEMANDANTE:** Marilyn Ochoa Vivas.  
**DEMANDADO:** Rema Construcciones S.A.S..

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio apelación, interpuesto por el apoderado judicial que representa a la parte demandante, contra el auto del 1 de noviembre de 2022, a través del cual se requirió a la parte actora para que, previo a resolver la solicitud de librar mandamiento de pago deprecada por el apoderado judicial de la demandante, allegará dentro de los cinco 5 días siguientes, el certificado de libertad y tradición del inmueble con folio de matrícula No. 50N-86124, a efectos de acreditar la titularidad de derecho de dominio del bien y la inscripción de la medida de embargo decretada a órdenes del Juzgado, en el término de 5 días.

**II. DEL RECURSO INTERPUESTO**

1. Expone el inconforme, en síntesis, que la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos no le notificó al memorialista la devolución de la inscripción del oficio 371 del 5 de julio del año en curso, que fue radicada el 14 del mismo mes y año, tal como se hizo constar ante el juzgado, sin embargo, al descargar el certificado de libertad y tradición del inmueble, se observa que la medida decretada no quedó registrada, pero dicha entidad, informó que el oficio fue devuelto al Juzgado el 15 de julio, lo cual constituye

una falta grave al derecho del debido proceso, pues no se han podido tomar las medidas necesarias para corregir, o subsanar los errores en los que se hubiera incurrido.

Lo anterior, afirmó, representa una traba al proceso judicial que se encuentra cursando, ya que se imposibilitó la acreditación del registro del oficio en mención, razón por la cual se requiere la intervención del operador judicial para conminar a la citada oficina de registro para que acate la medida, y que apenas sea realizado el registro respectivo, proceder a la admisión de la presente demanda, pues están incurriendo en desacato a una orden judicial.

## **II. CONSIDERACIONES**

1. De entrada, se advierte que el auto del 1º de noviembre de 2022, objeto del presente recurso, no corresponde a un auto inadmisorio en los términos del artículo 90 del Código General del Proceso, frente al cual, conforme al inciso 3º del canon normativo en cita, no es susceptible de ningún recurso, sino que por el contrario, corresponde a un requerimiento encaminado a que se de cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2º del artículo 434 del Código General del Proceso, como exigencia previa para poder librar el mandamiento ejecutivo deprecado, por lo que se procede al estudio del recurso.

2. Aclarado lo anterior, es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del C.G.P.

2. Descendiendo al caso *sub judice* se advierte que el auto cuestionado habrá de revocarse, toda vez que, de la revisión de las diligencias aquí surtidas, encuentra el Despacho que le asiste razón a la pasiva en su réplica.

En efecto, mediante oficio N° 371 del 5 de julio de esta calenda, se ordenó el registro de la medida cautelar de embargo sobre el inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria número 50N-86124, en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 434 del Código General del Proceso que, en lo pertinente, prevé: “[C]uando la escritura pública o el documento que deba suscribirse implique la transferencia de bienes sujetos a registro o la constitución de derechos reales sobre ellos, para que pueda dictarse mandamiento ejecutivo será necesario que el bien objeto de la escritura se haya embargado como medida previa y que se presente certificado que acredite la propiedad en cabeza del ejecutante o del ejecutado, según el caso. El ejecutante podrá solicitar en la demanda que simultáneamente con el mandamiento ejecutivo se decrete el secuestro del bien y, si fuere el caso, su entrega una vez registrada la escritura [...]”.

No obstante, es claro que el demandante radicó el oficio en mención el 15 de julio de esta calenda, sin que hasta la fecha la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá -Zona Norte- haya dado una respuesta respecto del registro de la medida cautelar, razón por la que el requerimiento efectuado no puede recaer en cabeza del actor, sino frente a la entidad a la cual se dirigió la orden judicial.

**5.** En ese orden de ideas, y como quiera que le asiste razón al recurrente, se revocará el auto objeto de censura que data del 1 de noviembre de 2022 para, en su lugar, disponer que por Secretaría se requiera a la Oficina de Instrumentos Públicos - Zona Norte de esta ciudad, con el fin de que informe el trámite otorgado a nuestro oficio 371 del 5 de julio de esta calenda, so pena de las sanciones a que haya lugar, para lo cual se expedirá y tramitará el oficio en la forma dispuesta en el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 11. COMUNICACIONES, OFICIOS Y DESPACHOS. Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso.

*Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial.*

Lo anterior, toda vez que, aunque la parte interesada radicó el oficio contentivo de la medida cautelar necesaria para librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia, no obra respuesta alguna por parte de la entidad encargada de proceder a su registro.

5. Ante la prosperidad del recurso principal, se denegará el subsidiario.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el auto del 1° de noviembre de 2022, conforme las razones explicitadas en la parte motivan de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la Oficina de Instrumentos Públicos -Zona Norte- con fin de que proceda a informar el trámite otorgado a nuestro oficio 371 del 5 de julio de 2022, radicado el 15 de julio subsiguiente, so pena de las sanciones a que hubiera lugar. Secretaría proceda de conformidad, emitiendo la respectiva comunicación en la forma y términos del artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: DENEGAR** el recurso subsidiario de apelación interpuesto por la parte ejecutada, ante la prosperidad del recurso principal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

*JACP*

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7e4566dba7a2ec0aea5300fb8dac0f0fa3c626d20c9e7c6a447199a718f4314**

Documento generado en 02/12/2022 09:56:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

**Exp. N°.1100131030112022044100**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Davivienda S.A. **contra** Rosa María Puentes Sanabria, por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** La suma de \$190'854.430 por concepto de capital contenido en el en el pagaré base de recaudo ejecutivo.

**1.2.** Por los intereses moratorios generados frente a la cantidad indicada en el numeral anterior desde el 16 de noviembre de 2022, siempre y cuando no superen el límite legamente establecido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.3.** La suma de \$23'798.487 por concepto de intereses de plazo estipulados en el título valor aportado con la demanda.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a Heber Segura Saéñz, como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

EC

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a69dd823c74a711372347ace9b7f5ee7481f4b34b11627510052344b117e332e**

Documento generado en 02/12/2022 08:34:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dos (02) de diciembre de dos mil veintidós (2022).

*Expediente:* Rad N° 110014003007202200851

*Clase:* Ejecutivo con título hipotecario

*Demandante:* Alba Lucía Parra Ramírez.

*Demandado:* José Orlando Guerrero Corredor.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Resuelve el Despacho el **RECURSO** de **APELACIÓN** interpuesto por la parte demandada contra la decisión proferida el 15 de septiembre de 2022, mediante el cual el Juzgado Séptimo (7°) Civil Municipal de Bogotá, rechazó de plano la demanda al tenor del artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

**II. ANTECEDENTES**

1. El 15 de septiembre de 2022, el juzgado de conocimiento rechazó la demanda de la referencia, al considerar que el demandado José Orlando Guerrero Corredor fue admitido ante la Superintendencia de Sociedades en proceso de reorganización, como así se desprende de las anotaciones No. 12 y 13 del certificado de tradición del inmueble objeto del gravamen hipotecario, por lo que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, a partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor.

2. Inconforme con tal determinación, la parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, argumentando, en síntesis, que el demandado se encuentra actualmente en proceso de liquidación judicial, muy diferente a una reorganización, además, al tratarse de una demanda hipotecaria es procedente el trámite del presente proceso, además cuando ni

el demandado ni la liquidadora incluyeron en el respectivo inventario la acreencia que se pretende recaudar, en un intento de defraudar a los acreedores.

3. El Juzgado de conocimiento, mediante decisión adiada 8 de noviembre, mantuvo incólume el auto objeto de censura, y concedió la alzada en el efecto suspensivo.

### **III. CONSIDERACIONES**

De entrada se advierte que el auto censurado habrá de mantenerse en su integridad, pues, además de consultar el ordenamiento jurídico y la situación fáctica en el *sub judice*, es patente que los argumentos que estructuran el escrito de impugnación no tienen la virtualidad de derrumbar el mismo.

1. Establece el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, que *“A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. [...]. El Juez o funcionario competente declarará de plano la nulidad de las actuaciones surtidas en contravención a lo prescrito en el inciso anterior, por auto que no tendrá recurso alguno. [...] El Juez o funcionario que incumpla lo dispuesto en los incisos anteriores incurrirá en causal de mala conducta”*.

2. En el caso *sub judice*, tal como se desprende del folio de matrícula del inmueble objeto de la hipoteca que se pretende ejecutar, se observa que mediante Auto 034862 del 11 de febrero de 2021, la Superintendencia de Sociedades inició el proceso de reorganización 2021-01-034862 respecto del demandado José Orlando Guerrero Corredor; asimismo, que mediante oficio 01-434668 del 30 de junio de dicha anualidad, la mencionada Superintendencia decretó el embargo del predio a órdenes de dicho proceso de reorganización.

Ahora, si bien es cierto, el censor arguye que el deudor se encuentra ya en etapa de liquidación, también lo es que, de una parte, no demostró lo anterior quedando tal afirmación reducida a una simple manifestación sin soporte

probatorio alguno, como así lo advirtió el *a quo* y, de otra, ello no constituye una razón suficiente para admitir procesos ejecutivos, ya que debió hacerse parte en el concurso dentro de las oportunidades dispuestas para tal efecto, máxime cuando, en uso de los mecanismos que establece la ley para publicitar el trámite, en el folio de matrícula se efectuó la inscripción, razón por la que cualquier irregularidad en la que el demandante estime se incurrió, deberá ponerla en conocimiento de la autoridad judicial competente o ante el juez del concurso. Lo cierto del caso es que las situaciones expuestas no habilitan al juez, *per se*, para darle trámite a un proceso ejecutivo con título hipotecario en donde el bien objeto del gravamen ya se encuentra a órdenes del concurso.

Lo anterior, toda vez que, en virtud del canon normativo ya citado, el juez ordinario carece de competencia para conocer procesos ejecutivos en contra del deudor, o que afecten los bienes del deudor, toda vez que los activos de la persona en concurso se constituyen en prenda general de todos los acreedores, por lo que no puede ser afectados con medidas cautelares, máxime cuando la norma expresamente señala que los procesos de ejecución deberán remitirse al juez del concurso. Así que, si en gracia de discusión se admitiera el trámite ejecutivo, no podría avanzarse, pues no podría inscribirse medida cautelar alguna y, lo más relevante, siempre el trámite estaría viciado de nulidad.

Bajo ese panorama, se advierte que la providencia apelada será confirmada, teniendo en cuenta que el recurrente no desvirtuó, en forma alguna, el razonamiento efectuado por el juez de conocimiento mediante el cual rechazó la demanda, el que ciertamente se encuentra ajustado a derecho.

3. Así las cosas, sin necesidad de otras consideraciones, como *ab initio* se advirtió, se concluye que la decisión cuestionada está llamada a ser confirmada, por las razones aquí esgrimidas, sin que haya lugar a condena en costas por no hallarse causadas en esta instancia.

#### **IV. DECISIÓN**

En virtud de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión emitida el 15 de septiembre de 2022, por el Juzgado Séptimo (7°) Civil Municipal de esta ciudad, por las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de condenar en costas por no haberse causado las mismas.

**TERCERO: ORDENAR** la devolución del expediente al Juzgado de origen. Por Secretaría procédase de conformidad con lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

JACP

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dcf066e52b58bae5a79eb37536befce594e28a9800b86da85319f550ff28c4c9**

Documento generado en 02/12/2022 09:55:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**