

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 08001315301420190000800**

En atención al informe secretarial que antecede, se dispone requerir oficiar a los Juzgados Catorce Civil del Circuito de Barranquilla y Juzgado Octavo Civil del Circuito de Barranquilla, para que en el término de cinco (05) días, contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, informen sobre el trámite impartido a los oficios Nos. 651<sup>1</sup> y 652<sup>2</sup> del 6 de octubre de 2021, y que fueron radicados inicialmente mediante correo electrónico el 8 de noviembre del mismo año y, posteriormente, el pasado 18 de julio de 2022, sin que al fecha obre respuesta alguna.

De otra parte, en relación con la solicitud de entrega del inmueble objeto del proceso, la peticionaria deberá estarse a lo dispuesto en el numeral cuarto del auto calendado 01 de septiembre de 2021, mediante el cual se adiciono la sentencia proferida el 28 de julio de 2021.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

---

<sup>1</sup> Juzgado 14 Civil del Circuito de Barranquilla

<sup>2</sup> Juzgado 8 Civil del Circuito de Barranquilla

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e44abc991166138cb0118e1c7e65531fb6ed052d933d0b0522ca71cd1816efa**

Documento generado en 14/03/2023 07:50:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120170066800**

En atención al informe secretarial que antecede, y lo ordenado por el despacho mediante proveído del 30 de agosto de 2022, corregido a través del proveído del 18 de noviembre siguiente, mediante el cual se ordenó la entrega de los depósitos que se encuentran a disposición del despacho, por Secretaría procédase de conformidad con lo allí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

*KG*

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b97c577a5324fa5cff84be84904358885be016945ae320bce31aafd62fc73fe**

Documento generado en 14/03/2023 07:50:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120180011000**

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta la documental allegada por el apoderado de la parte demandante, dando así cumplimiento a lo solicitado en auto anterior, agréguese al plenario la escritura pública No. 4120 del 26 de diciembre de 1984 otorgada en la Notaría Octava de esta urbe, y el plano de manzana catastral actualizado, lo anterior para conocimiento de las partes.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd53fd5280b294ff6d1ecc898b7409c85ca7d4de6d272baba02255542d132b36**

Documento generado en 14/03/2023 07:50:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.1100131030-11-2018-00182-00**

Tomando en consideración la solicitud elevada por la parte demandada, en la que informa la escisión de la Caja de Compensación Familiar Cajacopi Atlántico en la escindida Cajacopi EPS S.A.S. y, por ende, se reconozca la sucesión procesal pertinente, así como la sustitución del poder que presenta la parte actora, quien además informa el fallecimiento de la demandante María Zenaida Sánchez el 20 de marzo de 2020, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** como sucesora procesal de la parte demandada Caja de Compensación Familiar Cajacopi Atlántico [sociedad escidente] a Cajacopi EPS S.A.S. [sociedad escindida], en los términos y para los efectos del Acuerdo de Escisión elevado a escritura pública 1660 emitida por la Notaría 7ª. Del Círculo de Barranquilla el día 09 de septiembre de 2022, debidamente inscrito en el certificado de Cámara de Comercio de Barranquilla, sin perjuicio de lo indicado en el artículo 10º de la Ley 222 de 1995, en el evento en que sea aplicable al caso.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la abogada Lizeth Daniela Lozano Rojas como apoderada sustituta de la parte actora, en los términos y para los efectos de la sustitución conferida [PDF 43].

**TERCERO: DISPONER** que el proceso continuará con los herederos determinados e indeterminados de la señora María Zenaida Sánchez Arévalo [q.e.p.d], así como el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador, con el fin de que sucedan procesalmente a la misma.

En caso de comparecer, deberán acreditar su calidad de tal y, de ser del caso, ratificar el poder otorgado por ésta al profesional del derecho que la representaba en el presente asunto.

**CUARTO: REPROGRAMAR** la audiencia programada el pasado 22 de noviembre de 2022, [artículo 372 del Código General del Proceso], en los términos allí dispuestos [PDF 41], para el día **31 de mayo de 2023**, a las **10:00 a.m.**

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

JACP

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **734c73744a4f35d1232c8f543da5199609e508cc4411cd9ad7cd0912b64ee7d0**

Documento generado en 14/03/2023 06:56:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

*EXPEDIENTE:* 11001310301120210013500

*CLASE:* Ejecutivo

*DEMANDANTE:* Banco de Occidente S.A.

*DEMANDADO:* Industria Icofil S.A.S.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre la liquidación del crédito allegada por el extremo demandante y la objeción presentada por la togada que representa a la parte demandada.

**II. ANTECEDENTES.**

1. El 27 de noviembre de 2021, esta sede judicial libró mandamiento de pago por la suma de \$245.482.473 contenida en el pagaré base de recaudo, así como por los intereses moratorios respecto de la cantidad de \$220.595.289 a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 26 de marzo de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la misma.

2. El 17 de agosto de 2021, el Fondo Nacional de Garantías efectuó un abono a la obligación por la suma de \$100.694.446, subrogándose en lo respectivo el crédito.

3. Mediante sentencia anticipada, proferida el 26 de agosto de 2022, se ordenó continuar la ejecución, en la forma establecida en la orden de pago, teniendo en cuenta la subrogación mencionada en precedencia.

4. La entidad bancaria ejecutada, allegó la liquidación de crédito con corte al 25 de octubre de 2022, frente a la cual se presentó objeción por parte del extremo demandado, que se fundamentó en que, la liquidación de intereses no se realizó en forma correcta, ni se explica la operación para llegar a la tasa moratoria que se aplicó para el cálculo.

### III. CONSIDERACIONES

1. De entrada se advierte que la liquidación del crédito aportada por la parte actora deberá ser aprobada, pues, a pesar de que se evidencia que no se imputó en debida forma el abono efectuado por el Fondo Nacional de Garantías, lo cual incide de manera contundente en el cálculo de los intereses moratorios que efectuó dicho extremo procesal, no puede perderse de vista que, como acreedor, está en el derecho de imputar los abonos primero a capital, conforme el artículo 1653 del Código Civil, que reza: *“Si se deben capital e intereses, el pago se imputará primeramente a los intereses, salvo que el acreedor consienta expresamente que se impute al capital [...]”*

Ahora, en relación con la liquidación de crédito aportada por la parte ejecutada, se evidencia que no tuvo en cuenta que, en el mandamiento de pago del 27 de noviembre de 2021, sí se

reconocieron otros valores de capital por la suma de \$24'887.184, por lo que, la imputación que se hace del abono efectuado por el FNG, difiere respecto a la elaborada por este despacho, razón por la que tampoco tiene vocación de prosperidad.

En ese orden, de acuerdo con la liquidación del crédito efectuada por este Despacho a través del programa dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, se observa que los valores correspondientes a los intereses moratorios difieren ostensiblemente en relación con los valores establecidos por las partes en cada una de sus liquidaciones.

### **3. Liquidación del crédito efectuada luego del abono realizado por FNG:**

El Despacho, únicamente de manera ilustrativa, para demostrar cómo la liquidación del crédito efectuando el abono primero a intereses de mora, luego a otros capitales adicionados y por último a capital, arrojaría un mayor valor al indicado por la parte actora en su liquidación.

<b>Asunto</b>	<b>Valor</b>
Capital	\$ 164,948,245.00
Capitales Adicionados	\$ 0.00
Total Capital	\$ 164,948,245.00
Total Interés de Plazo	\$ 0.00
Total Interés Mora	\$ 50,155,724.48
Total a Pagar	\$ 215,103,969.48
- Abonos	\$ 0.00
Neto a Pagar	\$ 215,103,969.48

#### 4. Liquidación del crédito a favor del FNG:

En calidad de subrogatoria del crédito en la suma de \$100'694.446, se le debe reconocer las siguientes sumas de dinero, conforme la liquidación del crédito efectuada por el despacho:

<b>Asunto</b>	<b>Valor</b>
Capital	\$ 100,694,446.00
Capitales Adicionados	\$ 0.00
Total Capital	\$ 100,694,446.00
Total Interés de Plazo	\$ 0.00
Total Interés Mora	\$ 30,681,577.53
Total a Pagar	\$ 131,376,023.53
- Abonos	\$ 0.00
Neto a Pagar	\$ 131,376,023.53

#### 5. Conclusión.

En ese orden, se deberá declarar no prospera la objeción al crédito presentada por la parte demandada y, a su vez, aprobar la liquidación presentada por la parte demandante.

#### IV. DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** no prospera la objeción a la liquidación del crédito presentada por la parte demandada, conforme las razones indicadas en precedencia.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación del crédito cobrado al interior del presente asunto, con corte al 25 de octubre de 2022, a favor del Banco de Occidente S.A. en la suma total de \$201,924,608, conforme lo indicado en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: DISPONER**, una vez ejecutoriada esta providencia, la remisión del expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución –Reparto- para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

*JACP*

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5840079c02ae3ca47bb055f88ebf97d9c7a9783d03130f29f5c88586090fabe9**

Documento generado en 14/03/2023 06:56:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., ocho (08) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.110013103011-2021-00294-00**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y, toda vez que, en la fecha fijada mediante auto del 23 de enero de esta calenda, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, tanto la titular del juzgado como varios empleados del mismo, deben asistir a una diligencia programada por Comisión Seccional de Disciplina Judicial<sup>1</sup>, se hace necesario reprogramar la misma.

En consecuencia, para llevar a cabo la audiencia referida en precedencia, se fija el **16 de mayo de 2023**, a las **10:00 a.m.**, en la forma y términos de la inicialmente programada.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

JACP

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0db7d9d5aebde8a134711229685072138950d29bd8e079de67aee3fb6bada0c7**

Documento generado en 08/03/2023 08:53:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>1</sup> Rad. N° 2022-02475

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120210040700**

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la parte demandada se encuentra notificada del auto que libró mandamiento de pago, de acuerdo con la Ley 2213 de 2022, y durante el término legal se mantuvo silente.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d168d7f717e4061e2c19ada722e8fc132f514226262ae2bef2baeb3518082a9b**

Documento generado en 14/03/2023 07:50:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120220004400**

En atención al informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta lo comunicado por el apoderado actor, respecto de la entrega del inmueble objeto del proceso, y toda vez que a la fecha no se evidencia que haya obrado de conformidad con lo dispuesto en auto del 16 de noviembre de 2022, se niega su solicitud, reiterándole que, para tales efectos, deberá previamente dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral cuarto del artículo 399 del Código General del Proceso.

De otra parte, respecto de la solicitud del interesado referente a la remisión del oficio con destino a la Oficina de Registrador de Instrumentos Públicos de Frontino- Antioquia, Secretaría proceda de conformidad, remitiendo el mismo a la dirección relacionada en el respectivo escrito.

Finalmente, de la solicitud de remisión del despacho comisorio, no se accede a la misma, en atención a que, en coherencia con lo aquí resuelto, no se ha emitido providencia en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

## **Jueza**

KG

**Firmado Por:**

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8bc1c3ec5d893fa02a1b9daed2910ca1b5e06c7f1e4576ec08ba2259fe09830**

Documento generado en 14/03/2023 07:50:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Expediente:** 11001310301120220021000  
**Clase:** Restitución de bien dado en arrendamiento financiero o leasing.  
**Demandante:** Banco de Bogotá S.A.  
**Demandado:** Luis Guillermo Saganome e hijos S.A.S. y Luis Guillermo Saganome Ariza.

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a proferir **SENTENCIA** dentro del proceso de la referencia.

**II. ANTECEDENTES**

1. El Banco de Bogotá S.A., actuando por conducto de apoderado judicial, presentó demanda de restitución de bien inmueble entregado a título de arrendamiento financiero o leasing, contra Luis Guillermo Saganome e hijos S.A.S. y Luis Guillermo Saganome Ariza, para que se declare terminado el contrato de leasing N° 456982578 y 456982569 celebrados entre las partes el 9 de abril de 2019, por falta de pago en los cánones de arrendamiento causados desde abril de 2021 y, en consecuencia, se ordene la restitución del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1949078 ubicado en la Av. Calle 24 No. 95A – 80 Oficina 604-2- proyecto Colfecar Business Center Dorado, parqueaderos de uso exclusivo Nos. 192, 193 y 111 en la ciudad de Bogotá.
2. Mediante auto del 08 de julio de 2022, se dispuso la admisión de la demanda, toda vez que la misma reunía los requisitos legales exigidos.

3. Los demandados se notificaron en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso y durante el término de traslado, guardaron silencio.

### **III. CONSIDERACIONES**

#### **1. Los presupuestos procesales.**

Además de no advertirse la presencia de irregularidades que ameriten la declaratoria de nulidades de carácter adjetivo, observa el Despacho que se hallan satisfechos a cabalidad los denominados presupuestos procesales; pues, la competencia de esta instancia judicial para conocer del asunto no merece reparo alguno ante la materialización de todos y cada uno de los factores que la integran y, de igual modo, la capacidad para ser parte, así como la procesal, se evidencian aquí sin objeción.

#### **2. De la acción incoada**

**2.1.** Se ha acudido a la acción consagrada en el artículo 384 del Código General del Proceso, para efectos de obtener la restitución del inmueble objeto del contrato de arrendamiento financiero, por parte de quienes son hoy demandados, para lo cual se le endilga la falta de pago de los cánones antes aducidos.

El arrendamiento es un contrato en el que las dos partes se obligan recíprocamente; la una a conceder el goce de una cosa, o a ejecutar una obra o prestar un servicio, y la otra a pagar por ese goce, obra o servicio determinado [bilateral]. Es consensual, se perfecciona con el acuerdo de voluntades sobre la cosa y el precio, por ello puede celebrarse verbalmente. Es oneroso, conmutativo, aleatorio y de ejecución sucesiva.

El Artículo 2º del Decreto 913 de 1993, define al arrendamiento financiero, en los siguientes términos:

*“[E]ntiéndese por operación de arrendamiento financiero la entrega a título de arrendamiento de bienes adquiridos para el efecto, financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado, pactándose para el arrendamiento la facultad de ejercer al final del período una opción de compra.*

*En consecuencia, el bien deberá ser de propiedad de la compañía arrendadora, derecho de dominio que conservará hasta tanto el arrendamiento ejerza la opción de compra. Así mismo, debe entenderse que el costo del activo dado en arrendamiento se amortizará durante el término de duración del contrato, generando la respectiva utilidad”.*

**2.2.** No existe reparo respecto de los presupuestos de la acción, toda vez que la relación contractual de arrendamiento entre las partes en conflicto se encuentra debidamente acreditada con los documentos base de la acción que obran en el PDF 3 del expediente digital, por cuanto el contrato de arrendamiento financiero o leasing fue celebrado en forma escrita, se encuentra suscrito por la demandante como arrendador y por los demandados en calidad de locatarios, y no fue tachado, ni redargüido de falso, por lo cual se convirtió en plena prueba; con éste, se demuestra la existencia de la relación jurídica entre las partes, la legitimación que les asiste en el presente asunto y las obligaciones recíprocas, como la de conceder el uso y goce de una cosa [arrendador] y la de pagar por ese goce o servicio [locatario].

La parte demandante invocó como causal para la restitución, la falta de pago respecto de los cánones de arrendamiento desde abril de 2021.

**2.3.** Preceptúa el numeral 3º del artículo 384 del Código General del Proceso, de manera clara y perentoria que la *“Ausencia de oposición a la demanda. Si el demandado no se opone en el término de traslado de la demanda, el juez proferirá sentencia ordenando la restitución”.*

En este orden de ideas, es evidente que en el asunto *sub examine* se verifican las condiciones para emitir una decisión de fondo que dirima la controversia jurídica, al haberse notificado en legal forma a la parte demandada, la cual, se repite, se mantuvo silente, situación que, como ya se mencionó, faculta el proferimiento de la sentencia que señala el numeral 3º del citado artículo, como en efecto se dispondrá, con la consecuente condena en costas.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA TERMINACIÓN** de los contratos de leasing N° 456982578 y 456982569 celebrados entre las partes el 9 de abril de 2019, sobre el inmueble con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1949078 ubicado en la Av. Calle 24 No. 95A – 80 Oficina 604-2 - proyecto Colfecar Business Center Dorado, parqueaderos de uso exclusivo Nos. 192, 193 y 111 en la ciudad de Bogotá y cuyas características y demás especificaciones aparecen insertos en el contrato adosado al plenario.

**SEGUNDO: ORDENAR** la restitución del bien inmueble referenciado en el anterior numeral por parte de la demandada en favor de la demandante, para lo cual se le otorga un término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de esta providencia.

**TERCERO: COMISIONAR**, en caso de que no se efectúe la entrega voluntaria por parte del extremo demandado, con amplias facultades legales, para la práctica de tal diligencia, al Juez Civil Municipal y/o de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple y/o al Alcalde y/o al Inspector de Policía de la localidad respectiva. Por Secretaría líbrese despacho comisorio con los insertos del caso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte pasiva y a favor de la demandante. Señálese como agencias en derecho la suma de \$3.500.000 M/cte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa García**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcdf41723d5f3a1c6d21b45f743611dc91367be07d9a907b94d0c5761c18de00**

Documento generado en 14/03/2023 07:50:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.1100131030-11-2018-00298-00**

Tomando en consideración lo ordenado en audiencia del 8 de marzo de esta calenda, en desarrollo de la etapa de decreto de pruebas, se designa como perito evaluadora de bienes inmuebles de la Lista emitida por el Registro Nacional de Avaluadores, de acuerdo con lo establecido en el numeral 2º del artículo 48 del Código General del Proceso a la profesional María Elena Mejía Maya con el registro N°1109 y quien recibe comunicaciones al correo [malenameji19@gmail.com](mailto:malenameji19@gmail.com) y números telefónicos 6366689 y 3114776183.

Por Secretaría comuníquesele en la forma establecida en el artículo 49 del estatuto procesal en cita, advirtiéndole que deberá efectuar dictamen pericial en el que establezca, conforme a lo solicitado por la parte interesada, (i) la plena identificación del inmueble [nomenclatura, linderos actuales, etc.]; (ii) quien posee actualmente el inmueble; (iii) la explotación económica, mejoras, vías de acceso y estado de conservación actual y; (iv) constatar quien detenta la tenencia y la destinación del bien, el cual debe ser allegado con antelación a 10 días de la audiencia, con el respectivo soporte fotográfico; asimismo que debe asistir a la diligencia programada para llevar a cabo la inspección judicial [25 de mayo de 2023, 10:00 a.m.]

Con fundamento en lo anterior, se requiere a las partes para que presten la colaboración necesaria que requiera la perito para cumplir con su encargo, en especial al demandante Henry Castro Escamilla, para que le permita el ingreso al inmueble.

Se le reconoce como honorarios y/o gastos provisionales a la auxiliar de

la justicia aquí designada, la suma de \$500.000,00, M/Cte. lo cuales deben ser sufragados por el peticionario de la prueba [demandante en reconvención]. Acredítese su pago.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdd7365c4d31e7ea47aa8d783b244fa3b4ce671ff29f4dd7f9ee3961f71dc0c8**

Documento generado en 14/03/2023 06:56:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**