

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120170021300**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y en atención a los oficios No. 3114 del 24 de octubre de 2022 y No. 238 del 26 de enero de 2023, expedidos por el Juzgado Cincuenta y Cinco (55) Civil Municipal de esta ciudad, a través de los cuales solicita información sobre el estado procesal del asunto de la referencia, y la remisión de las actuaciones surtidas dentro del plenario, por Secretaría infórmese que en auto del 01 de octubre de 2020 se decretó la terminación del proceso en aplicación de lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso; decisión que fue confirmada el 29 de julio de 2021 por el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, Sala Civil. Remítase el link del expediente para los efectos que se estimen pertinentes

**CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **039bd88a3e118c5bcd8bb85692e48d5bdcf0a41f79436b519ffaab2f0372af0e**

Documento generado en 16/04/2023 09:52:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce (12) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120220002900**

En atención a lo solicitado por la parte actora y, toda vez que la parte demandada no acreditó el envío del escrito de defensa a su contraparte para surtir el traslado de las excepciones y la objeción al juramento estimatorio en los términos del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022<sup>1</sup>, ni por Secretaría del juzgado corrió el respectivo traslado como así lo prevé el artículo 370 del estatuto procesal general en concordancia con artículo 110 *ibídem*, y no obstante que el 15 de diciembre de 2022, esta sede judicial envió el link del expediente a la parte actora, el Despacho en aras de garantizar el derecho de contradicción que le asiste a las partes, se dispone que por secretaría se proceda a enlistar el respectivo traslado conforme a la normatividad en cita.

De otra parte, obre en autos y para conocimiento de las partes, la comunicación emitida por la sociedad Deport Int S.A.S., en respuesta a la petición elevada por la apoderada de la aquí demandada, Alpha Seguridad Privada LTDA.

Verificado lo anterior, ejecutoriado el auto y vencido el término referido, se ordena el ingreso del expediente al despacho para continuar con el

---

<sup>1</sup> En concordancia con el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

trámite que procesalmente corresponda. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

*KG [JACP]*

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1393044ce0d6e7082c29b2ec75c3ab1355474dc1b1604933c3119dd60f66213f**

Documento generado en 12/04/2023 08:49:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF: 11001310301120220001700**

### **I. ASUNTO**

Resuelve el Despacho sobre la solicitud de aplazamiento de la audiencia prevista para el 18 de abril de 2023, impetrada por la apoderada judicial de la sociedad Laboratorio Salome S.A.S.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. La sociedad Laboratorio Salome S.A.S., convocada en la prueba anticipada de interrogatorio de parte con exhibición de documentos, solicitó mediante apoderada judicial el aplazamiento de la audiencia programada para el próximo 18 de abril de 2023, a las 10:00 a.m., argumentando, en síntesis, que la solicitud que eleva el accionante es realmente amplia y extensa, la cual requiere ser organizada para su debida entrega al juzgado y, además, el interrogatorio de parte está totalmente ligado a la documentación solicitada y versa sobre diecinueve productos de su representada.

A la anterior solicitud se opuso el convocante, pues, en su criterio, la sola necesidad de consolidar una gran cantidad de información no corresponde a un caso fortuito o fuerza mayor, ni atiende a una justa causa.

2. Al revisar el expediente y concretamente el auto que admitió la prueba extraproceso, se observa que la solicitud del señor Libardo Melo Vega contempla la exhibición de estudios sobre cada producto, el expediente completo mediante el cual solicitó el registro sanitario ante el INVIMA, autorización de dicha entidad para usar la proclama “previene la caída del cabello o prevención caída” en las etiquetas y publicidad de los productos cosméticos marca María Salomé antes y después del año 2016, estudios clínicos realizados por una entidad de orden científico e independiente a Laboratorio María Salomé S.A.S. respecto de cada producto, historial de toda la publicidad emitida a lo largo del tiempo respecto de todos y cada uno de los productos cosméticos, así como las etiquetas utilizadas.

Igualmente se observa que el auto que accedió a la prueba anticipada deprecada, data del 23 de enero de 2023, sin embargo, la accionada fue notificada de conformidad con la Ley 2213 de 2023 el día 3 de abril del año en curso, la cual fue efectiva dos días después, esto es, el 6 subsiguiente, a lo cual se suma que los términos judiciales no se contabilizaron por la Semana Santa.

3. Tomando en consideración lo anotado en el numeral que antecede, se advierte que, contrario a lo que afirma el peticionario, la solicitud de aplazamiento sí está sustentada en una justa causa, pues, como lo explica la convocada, no cuenta con el tiempo suficiente para recopilar la información y las sendas documentales solicitadas por el convocante para efectos de exhibirla ante este estrado judicial el próximo martes, razón por la cual se accederá a la petición y, en consecuencia, se reprogramará la audiencia.

De otro lado, se reconocerá personería jurídica a la abogada Jessica Cabrera Cano como apoderada judicial de Laboratorio Salome S.A.S. en los términos y para los efectos del poder conferido y en consonancia con los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso.

### **III. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de aplazamiento de la diligencia de interrogatorio de parte con exhibición de documentos fijada para el 18 de abril del año en curso y, en consecuencia, señalar como fecha para su realización el **07 de junio de 2023**, a las **10:00 a.m.**

A través de los correos electrónicos registrados en el expediente, y días previos a la audiencia, se remitirá el link de acceso a través de la plataforma Microsoft Teams.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica a la abogada Jessica Cabrera Cano como apoderada judicial de Laboratorio Salome S.A.S. en los términos y para los

efectos del poder conferido y en consonancia con los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

EC

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5b8916c2d57b2d0520bee462fd7986c3022214d1c06befa82008468349b929e**

Documento generado en 14/04/2023 09:36:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** 11001310301120230011100

Toda vez que la demanda de la referencia reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como del artículo 375 *ibídem*, el Juzgado,

### RESUELVE:

**1. ADMITIR** la anterior demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio instaurada por Alba Esperanza Castrillón **contra** Carmen Mariana Castrillón Acosta, Martha Isabel Castrillón Acosta, Gonzalo Castrillón Acosta y Jorge Enrique Castrillón Acosta, en calidad de herederos determinados de Isabel Acosta de Castrillón y Jorge Hipólito Castrillón Izquierdo [q.e.p.d.] sus herederos indeterminados y demás personas indeterminadas.

**2. IMPRIMIR** a la presente demandada el trámite del proceso verbal.

**3. DISPONER** que, la demanda y sus anexos, se corra traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.

**4. EMPLAZAR** al heredero determinado Jorge Enrique Castrillón Acosta y los herederos indeterminados de Isabel Acosta de Castrillón y Jorge Hipólito Castrillón Izquierdo [q.e.p.d.] y a todas las personas que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir, en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**5. DISPONER** que la parte actora proceda a instalar la valla de que trata el numeral 7º del artículo 375 *Ejusdem*, en el predio a usucapir y en la forma prevista en la norma en cita.

**6. ORDENAR** la inscripción de la demanda en cuanto a los bienes descritos en ésta, conforme a lo normado por el artículo 375 *ejusdem* para tal efecto ofíciase por Secretaría.

**7. INFORMAR** de la existencia del proceso de la referencia a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural [Incoder] o la entidad encargada, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)<sup>1</sup> para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Secretaría emita los oficios pertinentes. Inciso 2º numeral 6º artículo 375 *ibídem*.

**8. RECONOCER** personería para actuar al abogado Camilo Jairo Peña Rodríguez como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

EC

---

<sup>1</sup> Para predios ubicados en la ciudad de Bogotá, dicha función la cumple la Unidad Administrativa Especial de Catastro.

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50d13c3225a1622c1a68d170df07c3e4bf373aae2df958f033d97ca694cbbf13**

Documento generado en 14/04/2023 09:35:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.11001310301120230011600**

Tomando en consideración que la parte demandante presentó escrito de subsanación, sin embargo, se siguen presentando falencias en su escrito, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda para, que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

**1.)** Aclare las razones por las cuales en el hecho 11° del libelo genitor menciona que: *“(...) la partición sucesoral llevada a cabo en la Notaría 20 de BOGOTÁ presenta vicios que obviamente conllevan a su nulidad”* y, posteriormente, afirma que *“los vicios que provienen de la simulación de fideicomisos civiles de los cuales se favorece una parte específica de los herederos dentro del núcleo familiar existente”*.

Lo anterior, por cuanto genera confusión frente a la acción incoada, es decir, pretende la declaratoria de una nulidad absoluta [como lo indicó en el escrito de subsanación], o se trata de una controversia frente a la partición sucesoral adelantada en Notaría, o peticiona la declaración de simulación de los fideicomisos civiles.

**2.)** Con fundamento en lo anterior, si la parte actora sostiene que lo pretendido es la simulación absoluta de los fideicomisos civiles, deberá tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 1741 del Código Civil, y si los hechos narrados se enmarcan en dicha norma.

**3.)** Si el extremo activo avizora que los hechos que sirven de base para la demanda se encasillan en la acción de simulación, deberá manifestar si se trata de una simulación absoluta o relativa y, en tal

virtud, adecuar las pretensiones de la demanda, presentándolas en forma clara de acuerdo a la naturaleza de esa acción, así como los lineamientos que para ello prevé el numeral 4° del artículo 82 del Código General del Proceso, para lo cual, además, deberá observar las normas procesales para efectos de la acumulación de pretensiones.

4.) En relación con la pretensión relativa a los frutos civiles y naturales, así como los perjuicios patrimoniales, preséntese juramento estimatorio en la forma establecida en el artículo 206 de la Ley 1564 de 2012, esto es, en un acápite diferente [Numeral 7° artículo 82 *ejusdem*] Téngase en cuenta que éste constituye una prueba y difiere de las pretensiones de la demanda.

5.) Allegue las escrituras públicas mediante las cuales se constituyeron los fideicomisos civiles objeto de controversia, esto es, 1795 del 10 de mayo de 2021, 1796 del 10 de mayo de 2021 y 4947 del 03 de noviembre de 2021.

6.) Aporte los avalúos catastrales vigentes para el año 2023, de los inmuebles sobre los cuales se constituyeron los fideicomisos civiles.

Apórtese la demanda integrada con las anotaciones precedentes.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3a72708846b3496aa4ebca53e2467d3969ad7913305d5e0e46f7c3cb0909e42**

Documento generado en 14/04/2023 09:35:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.1100131030112023013400**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Serfinanza S.A. **contra** Espacio Inversiones 360 S.A.S. y Rosiris María Mendoza Pérez [en calidad de avalista] por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** La suma de \$188'888.888 por concepto de capital contenido en el pagaré base de recaudo ejecutivo.

**1.2.** Por los intereses moratorios generados frente al capital que compone el numeral anterior, desde el 18 de marzo de 2023 y hasta la fecha en que se verifique su pago, siempre y cuando no superen la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.3.** La suma de \$9'831.912 por los intereses corrientes generados desde el 14 de diciembre de 2022 al 17 de marzo de 2023, siempre y cuando no superen la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.4.** Por la suma de \$580.000 por concepto de control de inversiones.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Diana Carolina Ortiz Quintero, quien actúa como representante legal de la sociedad Tobón & Ortiz Abogados Asociados S.A.S., como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

EC

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e74b763d9c236835b8969bc588b676a065c15ee4915834f77311febb3fc82415**

Documento generado en 14/04/2023 09:35:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>