

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120160013400**

En atención al informe secretarial que antecede y vista la documental allegada por el peticionario Jhon Leonardo Páez Niño, referente al pago de las costas ordenadas<sup>1</sup> y aprobadas por el despacho<sup>2</sup>, se ordena el desglose de la póliza, a cargo de la parte interesada, en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí dispuesto, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

---

<sup>1</sup> Auto 13 octubre de 2020 PDF17, 02ContinuacionCuadernooPrincipal

<sup>2</sup> Auto 14 marzo de 2022 PDF33, 02ContinuacionCuadernooPrincipal

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60070f2806524ae06a7543be3e363ce9b64dac30cd4c627381354aab36c1a46b**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120160034700**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, Sala Civil, el cual, en providencia de fecha 28 de marzo del 2023, confirmó la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 14 de septiembre del 2022.

Así las cosas, por Secretaría procédase a la elaboración de la liquidación de las costas conforme lo ordenado en la anotada providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d10416914ad76fbb27edc3858a2877904ca7f3c364fcf84da1f3c89c25b9d25**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120160065200**

En atención a la solicitud elevada por la parte demandante, por Secretaría ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos – Zona Sur, para efectos de que cancele la medida cautelar de inscripción de demanda registrada al interior del folio de matrícula inmobiliaria No. 060-108326.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54184e8b5ce4c20aca3c62acf6d8bc5770d3bdfcbf00af07a9c9062b83064dc3**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120190037900**

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce a Fideicomiso Patrimonio Autónomo Reintegra Cartera, como cesionario de la totalidad de las obligaciones y garantías materia de la ejecución y que correspondan a Bancolombia S. A., de acuerdo a los específicos términos sentados en el contrato de cesión.

De otra parte, se reconoce personería para actuar como gestora judicial de la citada cesionaria, a la abogada Francy Beatriz Romero Toro [tramitesradicaciones@litigando.com], en los términos y para los fines del poder conferido.

Por otro lado, respecto a la comunicación remitida, y de conformidad con lo establecido en el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, póngase en conocimiento de la parte ejecutante el inicio del proceso de reorganización Persona Natural No Comerciante que, mediante auto del 16 de diciembre de 2021, admitió la Superintendencia de Sociedades, respecto del demandado Jairo Muñoz Martínez [C.C. N° 79.410.325]

Lo anterior para que, dentro del término de ejecutoria de este proveído, manifieste si prescinde de cobrar su crédito a los demás deudores, para efecto de remitir el asunto ante la mencionada entidad o, se pronuncie sí continúa con su ejecución con la otra demandada.

Se advierte a las partes que todo memorial que sea radicado ante el Juzgado, debe remitirse con copia a su contraparte y acreditar dicha actuación, tal como lo preceptúa el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022.

En firme el presente proveído ingrésese a Despacho el expediente para continuar con su respectivo trámite.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afcc78c90f69cbd70a39288977361f3ab434702b45222f8ae284aa42dd3799b9**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecisiete (17) de abril de dos mil veintitrés (2023)

*Exp. No.* 11001310301120190045700  
*Clase:* Ejecutivo acumulado  
*Demandante:* Juan Antonio Mera Pabón  
*Demandado:* Positiva Compañía de Seguros S.A.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto proferido el 10 de marzo de 2023, por medio del cual se dejó sin valor y efecto el auto que fijó fecha para realizar la audiencia inicial, se tuvo en cuenta que la parte demandada pagó la totalidad de la obligación y se condenó en costas a dicho extremo procesal.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO**

1. Expuso el inconforme que el Despacho debió abstenerse de condenarla en costas por cuanto ha actuado con diligencia en el cumplimiento del fallo, pues, la sentencia que confirmó la decisión del juzgado se profirió el 30 de junio de 2021, el 13 de julio del mismo año el expediente regresó del Tribunal y solo hasta el 2 de marzo de 2022 se efectuó la liquidación de costas y agencias en derecho, las que indiscutiblemente debían ser tenidas en cuenta en la liquidación final por parte de la compañía demandada para poder proceder con el pago completo de la sentencia. Por lo anterior, el 30 de marzo de 2022 procedió a dar cumplimiento a la sentencia, lo que de entrada demuestra diligencia y buena fe.
  
2. El escrito contentivo del recurso de reposición fue remitido al apoderado judicial de la parte demandante, sin embargo, se mantuvo silente.

**III. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición, se recuerda, tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Descendiendo al caso *sub judice* desde el pódico se advierte la improcedencia del recurso interpuesto, toda vez que la decisión objeto de censura se encuentra ajustada a la situación fáctica de la que da cuenta el expediente y a las disposiciones reglamentan el tema de las costas y agencias en derecho.

2.1. De la revisión de la actuación surtida en el asunto que nos convoca, se observa que la sentencia de segunda instancia se profirió el 30 de junio de 2021, el expediente fue remitido al correo institucional de este Juzgado el 13 de julio del mismo año, y en auto del 22 subsiguiente se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, y se ordenó a la Secretaría realizar la respectiva liquidación de costas.

La parte demandante solicitó la ejecución de la sentencia en memorial presentado el 30 de agosto de 2021, sin haberse efectuado aun la liquidación de costas. El extremo pasivo, a su turno, peticionó copia del escrito presentado por su contraparte y se procediera con la liquidación de costas y agencias en derecho a efectos de realizar el pago integral de la sentencia. El 18 de noviembre de 2021, se realizó la liquidación antes referida, la cual fue aprobada en decisión del 02 de marzo de 2022, y en auto de la misma calenda se libró mandamiento de pago.

El 30 de marzo de 2022 la aseguradora realizó un pago por la suma de \$336'059.082, sin embargo, la parte actora informó esa situación hasta el 14 de julio del mismo año, calenda en la cual el extremo pasivo se notificó conforme la Ley 2213 de 2022, y dentro del término otorgado contestó el libelo genitor y propuso la excepción de pago de la obligación.

Como se observa, si bien es cierto el extremo ejecutado efectuó el pago antes de que se le notificara la orden de pago, también lo es que la sentencia había cobrado ejecutoria en el mes de julio de 2021, y a partir de allí pudo haber pagado la obligación, sin que fuera necesario para ello esperar la liquidación de costas, sin embargo, manifestó que la intención era efectuar el pago integral de la obligación.

En la providencia objeto de recurso, el juzgado evidenció que el pago de la obligación se realizó por parte de la ejecutada desde antes de que se le notificara el auto que libró la orden de pago en su contra y, en tal virtud, fijó por concepto de agencias en derecho el 50% de las que, conforme a lo establecido en el artículo 5° numeral 4° literal c) del Acuerdo PSAA16-10554, correspondería<sup>1</sup>, lo que arrojó la suma de \$ 4'931.306,50, a lo cual se sumó el hecho de que la parte ejecutante solo informó sobre el mismo tres meses y medio después, en la misma calenda en la que notificó a su contraparte, esto es, el 14 de julio de 2022.

Ahora bien, el inciso 1° del artículo 440 del Código General del Proceso, que alude al cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas, establece, en lo pertinente, que *“Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle (...)”*; sin embargo, a pesar del pago anticipado que aquí se verificó de cara a la orden de pago, no podría aplicarse tal preceptiva en el *sub judice*, en la medida en que la orden de pago devino de una sentencia judicial, cuya obligación debió pagarse una vez en firme la decisión, y como ello no aconteció de inmediato, la parte beneficiada con la decisión acudió a la ejecución de la misma.

No obstante, no podía esta instancia judicial desconocer que el pago de la obligación se hizo de manera voluntaria y antes de la notificación de la orden de apremio, y de ahí la decisión de no condenar a la aseguradora al cien por ciento de las costas sino al cincuenta por ciento [50%] de las mismas; decisión

---

<sup>1</sup> El cual establece que *“si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo”*.

que se mantendrá teniendo en cuenta lo anterior y, además, que la parte demandante adelantó una gestión para obtener su pago y, por tanto, tiene derecho a las mismas, en la proporción aquí señalada.

3. Así las cosas, toda vez que el monto fijado se encuentra dentro del porcentaje señalado en el artículo 5° numeral 4° literal c) del Acuerdo PSAA16-10554 y, además, se acompasa con los otros factores que el artículo 366 del Código General del Proceso contempla, no se modificará tal determinación.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**NO REPONER** el numeral 3° del auto emitido el 10 de marzo de 2023, conforme las razones consignadas en esta providencia.

#### **NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

EC

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9356a7a215ba345b0bc11212283643a480d0daaba3c61cb4571d106f2815a1c1**

Documento generado en 20/04/2023 03:23:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

*Exp. No.* 11001310301120190045700  
*Clase:* Ejecutivo acumulado  
*Demandante:* Juan Antonio Mera Pabón  
*Demandado:* Positiva Compañía de Seguros S.A.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto proferido el 10 de marzo de 2023, por medio del cual se dejó sin valor y efecto el auto que fijó fecha para realizar la audiencia inicial, se tuvo en cuenta que la parte demandada pagó la totalidad de la obligación y se condenó en costas a dicho extremo procesal.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO**

1. Expuso el inconforme que no fue posible verificar la liquidación que realizó el Despacho y que su valor dista de la liquidación que realizó en dos softwares distintos, los cuales allegó con el recurso, por lo que considera que debe revisarse el asunto.

De otro lado, sostuvo que la aseguradora, a sabiendas de que tenía la obligación de pagar la condena desde el 30 de junio de 2021 y que se había solicitado la ejecución desde el 30 de agosto de 2021, solo efectuó un pago hasta el 30 de marzo de 2022, es decir, nueve meses después, motivo por el cual la condena en costas debió haber sido por el cien por ciento de las mismas.

Por lo anterior, solicitó modificar la decisión atacada para que, en su lugar, se tenga como el valor del capital y los intereses con corte al 30 de marzo de 2022, la suma de \$355.816.187 o, en su defecto, la suma de \$333.054.000, ordenando a la parte demandada el pago de la diferencia entre dicha liquidación más el valor de las costas fijadas en el proceso ordinario descontando el valor pagado el día 30 de marzo de 2022 y, reiteró, se condene a la parte demandada por el 100% de las costas.

2. El escrito contentivo del recurso de reposición fue remitido al apoderado judicial de la parte demandada, sin embargo, se mantuvo silente.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Descendiendo al caso *sub judice* desde el pórtico se advierte la improcedencia del recurso interpuesto, toda vez que la decisión objeto de censura se ajustó a derecho como a continuación se dilucida.

2.1. La liquidación de crédito efectuada por el Despacho mediante el aplicativo de la Rama Judicial y por el cual todos los despachos judiciales del país se rigen, arrojó que, al 22 de marzo de 2022, se adeudaba por intereses de mora la suma de \$178'753,760.36, para un total de \$328'753,760.36 [capital e intereses] como se indicó en el auto objeto de recurso. Asimismo, al confrontar la tasa de interés allí contenida evidencia el Despacho que concuerda con la tasa máxima establecida por la

Superintendencia Financiera de Colombia para cada uno de los periodos allí discriminados.

Así las cosas, la liquidación del crédito que se efectuó por parte de esta instancia judicial se encuentra ajustada a la ley, y para efectos de que el recurrente la verifique, se dispondrá anexar la misma en el expediente digital, con antelación a esta providencia.

**2.2.** Frente a la condena en costas y la fijación de agencias en derecho, esta instancia judicial no repondrá la decisión, toda vez que, si bien la sentencia de primera instancia se profirió el 15 de diciembre de 2020 y, la de segunda, el 30 de junio de 2021, la liquidación de costas sólo se aprobó hasta el 2 de marzo de 2022, y la solicitud de mandamiento de pago únicamente versó sobre el capital de \$150'000.000 y sus respectivos intereses moratorios; orden de apremio que se emitió en la misma calenda y que el extremo pasivo cumplió el 22 de marzo subsiguiente, antes de que se le notificara la orden de pago, sin embargo, el precitado pago no fue puesto en conocimiento del Despacho por el extremo activo sino hasta cuando la ejecutada fue notificada de conformidad con la Ley 2213 de 2022, evidenciándose que la Aseguradora ejecutada estuvo presta a cancelar su obligación.

En el proveído atacado quedaron claramente consignadas las razones por las cuales el despacho condenó en costas a la parte demandada en un 50%, por lo que, por razones de orden práctico y evitar incurrir en repeticiones innecesarias, se remite a lo allí consignado. No obstante, se itera, la orden de apremio se emitió el 2 de marzo de 2022 y, sin habersele notificado ésta a la parte ejecutada, el 30 subsiguiente pagó la obligación base de la acción junto con sus respectivos intereses, no obstante que, se insiste, no se le había notificado la orden de pago, la cual sólo se realizó el 14 de julio de la citada anualidad; pago que, como ya se precisó, sólo fue reportado por la parte ejecutante tres meses y medio después.

3. Por lo brevemente expuesto, la decisión recurrida se mantendrá incólume.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**NO REPONER** el auto emitido el 10 de marzo de 2023, conforme las razones consignadas en esta providencia.

#### **NOTIFÍQUESE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

EC

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdc62c5bbc88cfb7d27761cb3e60ff032b08be6a8abcee89246f141b60cf2f4e**

Documento generado en 20/04/2023 03:23:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120190047100**

De acuerdo con el informe secretarial que antecede y la solicitud elevada por el togado Johan Andrés Hernández Fuertes, quien aduce ser el apoderado de la sociedad Inversionistas Estratégicos S.A.S-INVERST, previo a resolver la sustitución de poder allegada, se requiere al mismo para que ponga en conocimiento del Despacho el poder otorgado por la citada sociedad, conforme al artículo 76 del Código General del Proceso y Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79ebd02d93060b3fe368a5bd87d125700668a42dde257ba872e05f33c9a05400**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120190067100**

Visto el informe secretarial que antecede, se reconoce a Acción y Recuperación S.A.S, como cesionario de la totalidad de las obligaciones y garantías materia de la ejecución y que correspondan a Financiera Progressa – Entidad Cooperativa de Ahorro y Crédito, de acuerdo a los específicos términos sentados en el contrato de cesión.

Ejecutoriada esta providencia, remítase el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias –Reparto- para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**María Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2bbb2aa0e1896a9a1cd1bc9a02a0aba1284c3cd3035c0af2d9f1865211c47f7**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120200017800**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, Sala Civil, el cual, en providencia de fecha 21 de febrero del 2023, confirmó la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 03 de junio del 2022.

Así las cosas, por Secretaría procédase a la elaboración de la liquidación de las costas conforme lo ordenado en la anotada providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f1f835aef8a60c62d7990ee7146646298fd9f5a6f34e3342bc190a6f3a51c19**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.:** 110013103011**20200029200**

En atención a la solicitud del apoderado de la ejecutado, con sustento en lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo de Diego Enrique Sierra Yañez, Juan David Gil Piedrahita y Manuel Alejandro Zuluaga Ibarra contra Andrés Mauricio Cabas Rosales, por pago total de las obligaciones base de la ejecución.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de los embargos y secuestros, en caso de haber sido decretados. Oficiése a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose a cargo de la parte ejecutada, de los documentos base de la acción en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso, déjense las constancias de ley.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí dispuesto, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7adeb8b692fe54f8b0337a8d6a8f0007936d2d7d78775df900f385fe31fba7d9**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120200029200**

En atención al informe secretarial que antecede y revisadas las actuaciones, se advierte que el proveído del 02 de febrero de 2022, mediante el cual se resolvió la solicitud de remanentes frente a las sociedades Idea Espacios S.A.S. y Onias Buitrago Aza, elevada por el Juzgado Cuarenta y Cuatro (44) Civil Municipal de Bogotá, no corresponde al proceso de la referencia, pues, en el presente asunto no se libró mandamiento de pago contra las mismas y, en tal virtud, se impone dejar sin valor ni efecto el aparte del referido proveído frente a la improcedencia de la solicitud.

Secretaría comunique por el medio más expedito lo aquí dispuesto a la autoridad judicial citada con anterioridad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3d76a4f728d5870eda4d783b8c3dabe218d1c49ca5138e4af50fe41c4ebf614**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120210004100**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, Sala Civil, el cual, en providencia de fecha 22 de febrero del 2023, confirmó la sentencia proferida por este Despacho Judicial el 02 de diciembre del 2022.

Así las cosas, por Secretaría procédase a la elaboración de la liquidación de las costas conforme lo ordenado en la anotada providencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa García**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c00cd01d1ab9d01b985d1fbf144a2d4105af7122a0fd48a4e16c28016747f08**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.:** 110013103011**20210016600** [Cuaderno Reconvención]

Visto el informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que las personas indeterminadas se encuentran notificadas a través de curador(a) *ad litem* designado por el despacho el 10 de agosto de 2022 [PDF 21], quien contestó la demanda de manera extemporánea.

De otra parte, respecto de la solicitud elevada por el citado profesional designado el mismo deberá estarse a lo dispuesto en proveído del 28 de octubre de 2022.

Ejecutoriado el presente auto, ingrésese al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9b62da82a2a4c77e6f71d6cdb58be6ec49a629a1086f85b01e1c102f3365fa**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120220047000**

En atención a la solicitud que antecede, y toda vez que se cumplen los requisitos exigidos por el artículo 92 del Código General del Proceso, esto es, no se ha notificado al extremo demandado ni se han materializado medidas cautelares, se autoriza el retiro de la demanda dentro del asunto de la referencia.

Secretaría proceda de conformidad dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86d2a79de59259af38094ba4b230471df39ade1753c7c0d22c2e49cb2a51782d**

Documento generado en 20/04/2023 08:27:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**EXP: 11001310301120230012200**

Por auto del 30 de marzo de 2023, notificado por estado el 31 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

EC

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f5935b0300a38423319430e24b3054efe2a39908c3a21135cd3ac655feb05f5**

Documento generado en 20/04/2023 03:23:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.11001310301120230014100**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

Alléguese los anexos del dictamen pericial del predio objeto de expropiación, concretamente las documentales denominadas potencial desarrollo del predio, concepto de norma urbanística, relación de ofertas obtenidas e investigación del mercado inmobiliario, pues, las obrantes en el plenario no permiten su correcta visualización.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

EC

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f60b2e9bafb4f29929addbbe5838f40ea03599eb910cccbff489486863c1a71b**

Documento generado en 20/04/2023 03:23:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.1100131030112023014400**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A. **contra** Néstor Jaime Giraldo Giraldo por las siguientes sumas de dinero:

**1.1. PAGARÉ N° 5000763218 – 9600344161 – 9622903714 QUE CONTIENE LAS OBLIGACIONES 00130142165000763218, 00130049009600344161 y 00130158659622903714**

**1.1.1.** La suma de \$110'320.905.09 por concepto de capital insoluto contenido en pagaré el base de la acción.

**1.1.2.** Por los intereses moratorios desde el 01 de abril de 2023 y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.1.3.** La cantidad de \$18'023.363,10 por concepto de intereses pactados en el título valor base de recaudo ejecutivo.

**1.2. PAGARÉ N° 5000771872 - 9624455259 – 5001193811 - 5000763226 QUE CONTIENE LAS OBLIGACIONES 00130142115000771872, 00130158659624455259, 00130142195001193811 y 00130142145000763226**

**1.2.1.** La suma de \$397'137.295,75 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la acción.

**1.2.2.** Por los intereses moratorios desde el 01 de abril de 2023 y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.2.3.** La cantidad de \$33'363.078,20 por concepto de intereses pactados en el título valor.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada Jannethe Rocío Galavís Ramírez, como apoderada judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza  
(2)

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7d442164922055583872166aafc1058cb369cf0f153904424dddf92bd0c11bd**

Documento generado en 20/04/2023 03:23:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**