JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: 110013103011**20190065900**

En atención al informe secretarial que antecede, y conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, toda vez que se evidencia un error de digitación, de oficio, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR el error contenido en el auto fechado 2 de junio de 2023¹, en el sentido de indicar que la referencia del mismo es 110013103011**20180065900**, y no como de manera equivocada allí se indicó [**20190065900**]. En lo demás, se mantiene incólume la precitada providencia.

SEGUNDO: INCORPÓRESE el auto corregido en el proceso que corresponde, esto es, 2018-659. Por secretaría, déjense las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

¹ PDF. 04, Cuaderno Digital.

Firmado Por:
María Eugenia Santa Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 11
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a48359cde7f7b6db1348105d3210d2eb0e54805e4b8eb94719eb1e8e12a74d4**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF: 11001310301120170035400

Se agrega a los autos y se pone en conocimiento de la parte demandante, por el término de ejecutoria, el documento obrante en el archivo 50 del expediente digital para que manifieste si el ejecutado canceló la totalidad de la obligación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JN

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b67ea10632678a281d76e08872ad1e41a96f981202c65583a66db2c281bbeddd**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: 11001310301120180008000

En atención al informe secretarial que antecede, y como quiera se encuentra fenecido el término de suspensión del proceso y los extremos procesales guardaron silencio al requerimiento realizado por el Despacho, se reanuda el mismo.

Ejecutoriada esta providencia, ingrese al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

Jn.

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f4e276cb29844cea0039ea8ab00195d45bd5c4960da7cd40f040c9adfd4f76d**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: 11001310301120190013700

En atención a la constancia secretarial, se tiene para todos los efectos procesales pertinentes, que el promotor Eduardo Jairo Carrión Martínez describió en término el traslado de la objeción presentada por la Dirección de Impuestos y Aduana Nacionales de Bogotá, respecto del proyecto de graduación y calificación de créditos y determinación de derechos de votos.

De conformidad con el inciso 4 del artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, se concede a las partes el término de diez (10) días para provocar la conciliación de las objeciones presentados.

Fenecido el término conferido, ingrese el proceso al Despacho para continuar con el trámite que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

(2)

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb59e6390e79185e2567bb356a7c09076c90b3192b52bee1e5dbe09806718bd4**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: 11001310301120190013700

En atención a la documental¹ remitida por el togado Enmanuel Cabezas Guzmán [notificacionesjudiciales@bancounion.com], referente al mandato encomendado por Héctor Fabio Rodríguez Prado, en calidad de representante legal de Banco Unión –antes Giros y Finanzas-. se reconoce personería para actuar en los términos y para los fines de los poderes conferidos, conforme a los artículos 74 y 77 del Código General del Proceso.

Se dispone que por secretaría se le remita el link del expediente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

JN

Firmado Por:
María Eugenia Santa Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 11
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

¹ PDF. 45, Expediente Digital.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d10d5185c7c8791f924ccb2d978598d0786d374667af0e240fa159b053a89a2**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Exp. N°.110013103011-2019-00137-00

Atendiendo la documental que antecede, y en cumplimiento de los artículos 1959 y siguientes del Código Civil, el despacho,

RESUELVE:

1. RECONOCER a Harold Eduardo Carrión Ordoñez para los efectos legales, como cesionario del crédito adeudado y reconocido a Banco A.V. Villas S.A, teniendo en cuenta para ello los específicos términos sentados en el contrato de cesión visible en archivo N° 47 del expediente digital, al tenor del artículo 1959 y siguientes del Código Civil.

2. TENER, en consecuencia, de la anterior disposición, como acreedor en el asunto de la referencia a Harold Eduardo Carrión Ordoñez, conforme el artículo 28 de la Ley 1116 de 2006¹.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

(3)

¹ *“ARTÍCULO 28. La subrogación legal o cesión de créditos traspasan al nuevo acreedor todos los derechos, acciones, privilegios y accesorios en los términos del artículo 1670 del Código Civil. El adquirente de la respectiva acreencia será titular también de los votos correspondientes a ella.*

Firmado Por:
Maria Eugenia Santa Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 11
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **981d78e9016eaffb66241a7e69af31ca5b677b182911b0fb6bd67cf8d1753852**

Documento generado en 28/07/2023 05:09:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: 11001310301120190017100

En atención al informe secretarial que antecede, no se reconoce personería jurídica a la abogada Mayerly López Ramírez, habida consideración que el documento visto a folio 4 del PDF 4 del expediente digital, no identifica proceso alguno y no cumple los requerimientos relacionados en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 y 74 y siguientes del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

JN

Firmado Por:

María Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab040f589d7b2c2944bef251c56e46e9129d83b1e76f1a04f3203148c278125a**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF: 110013103011201900065900

Se agrega a los autos y se pone en conocimiento de la parte demandante, el documento obrante en archivos 02 y 03 del expediente digital para los fines pertinentes.

Por secretaría comuníquese al Juzgado 55 Civil Municipal de Bogotá, informándole que en auto del ocho (8) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), se denegó mandamiento de pago, y el actor retiró la demanda el 18 de diciembre de 2020, para los fines pertinentes.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

(2)

JN

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18ec8dfae500215f0c69bf9879b2c789fe00d3e64deca8988452850d7ff48eb5**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Exp. N°.11001310301120210012400

De acuerdo con la solicitud allegada por la apoderada demandante, y por ser procedente la misma, por secretaría ofíciase con destino a las entidades financieras: Banco de Occidente S.A., Bancolombia, AV. Villas, Scotiabank Colpatria, Pichincha S.A. Finandina S.A, Banagrario y Banco Itaú, para que informen al Despacho el estado actual de la medida cautelar comunicada mediante Oficio No. 348, mediante el cual se ordenó el embargo y retención de las sumas de dinero que posea el demandado dentro del asunto de la referencia, radicado en las instalaciones de dichas entidades el 16 de diciembre de 2021, tal y como milita en el cuaderno de medidas cautelares.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

Firmado Por:

María Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ca952749feaa85321dbbeb9fb740ea504f1e28df8cb68a1fdf8a14919c8bc3f**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: 11001310301120220034400

En atención al informe secretarial, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la demandada Yuri Johana Pérez Gómez se notificó¹ desde el 11 de enero de 2023² de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, y dentro del término de traslado guardó silencio.

Ejecutoriada esta providencia, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

¹ PDF. 20. Expediente Digital.

² Teniendo en cuenta que el acuso de recibo se dio para el 15 de diciembre de 2022, los días 16 y 19 del mismo mes y año transcurrieron y se ingresó en vacancia judicial hasta el 11 de enero de la calenda.

Firmado Por:
Maria Eugenia Santa Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 11
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0114cfca23722fd9a95e1f48ff6d1185a5ae66c5c6067da0ed82177f91045764**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: 11001310301120230019700

Visto el informe secretarial y las diligencias de notificación adelantadas por el extremo demandante, las mismas no se tendrán en cuenta, como quiera que no se ajustan a los lineamientos propios de dicho acto procesal.

En efecto, en el mandamiento de pago se señaló que la notificación debería realizarse a la demandada y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Y, como bien se sabe, la Ley 2080 de 2021 reguló la notificación de entidades públicas en su artículo 48, por medio del cual modificó el artículo 199 del CPACA, y que en su tenor literal señala:

“ARTÍCULO 199. Notificación personal del auto admisorio y del mandamiento ejecutivo a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a los particulares.

El auto admisorio de la demanda y el mandamiento ejecutivo contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones públicas, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este código.

(...)

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia electrónica de la providencia a notificar. Al Ministerio Público deberá anexarse copia de la demanda y sus anexos. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda constatar por otro medio el acceso al mensaje electrónico por parte del destinatario. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezarán a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde estén involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos del artículo 2º del Decreto Ley 4085 de 2011 o la norma que lo sustituya, deberá remitirse copia electrónica del auto admisorio o mandamiento ejecutivo, en conjunto con la demanda y sus anexos, al buzón de correo electrónico de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado. Esta comunicación no genera su vinculación como sujeto procesal, sin perjuicio de la facultad de intervención prevista en el artículo

610 de la Ley 1564 de 2012. En la misma forma se le remitirá copia de la providencia que termina el proceso por cualquier causa y de las sentencias.”

No obstante lo dispuesto en la norma en cita, las diligencias de notificación aportadas no contienen acuse de recibo, además, se remitió al demandado un citatorio de notificación personal –art. 291 CGP- mezclando dos sistemas de notificación, pues el mismo se remitió por medio electrónico.

Se reitera que, por tratarse de una entidad de Derecho Público, es menester dar aplicación al artículo 199 del CPACA, modificado por la Ley 2080 de 2021; norma esta última que derogó el artículo 612 del estatuto general del proceso.

Se aportó por parte del demandante un citatorio de notificación solo a la demandada, desconociendo y mezclando diversos métodos de notificación personal como son las que se realizan en forma personal [291-292 CGP-], y por medio electrónico [Ley 2213-2022 – Ley 2080 de 2021] para la especialidad contenciosa Administrativa-, sin allegar acuse de recibo.

Por lo antes señalado, no se tienen en cuenta las diligencias de notificación aportadas por el extremo actor, como al inicio se anunció.

En concordancia con lo anterior, se requiere al extremo actor para en el término de treinta (30) días, so pena de decretar el desistimiento tácito del proceso regulado en el artículo 317 del CGP, para que dé cumplimiento al numeral cuarto del mandamiento de pago.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

JN.

Firmado Por:
Maria Eugenia Santa Garcia
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 11
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6780e4bf32989f03740418351e9bceaad6d7a2a580bf7b8c2533767e3606c101**

Documento generado en 28/07/2023 05:07:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintitrés (2023)

REF.: Exp. 11001-4003-026-2018-00291-01
CLASE: Ejecutivo
DEMANDANTE: Banco de Occidente [Cesionaria Pra Group Colombia Holding S.A.S.]
DEMANDADO: Proyectos Civiles en Construcción y Consultoría de Colombia S.A.S. y otros.

I. ASUNTO

Se pronuncia el Despacho sobre la solicitud de corrección y/o aclaración de la sentencia proferida el pasado 23 de junio de 2023 dentro del asunto de la referencia, que elevó la apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con lo previsto en los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso.

II. CONSIDERACIONES

1. Mediante escrito dirigido a este Juzgado, el representante judicial de la parte actora solicitó la corrección del numeral 2º de la parte resolutive del fallo calendarado 23 de junio de 2023, mediante el cual se confirmó la sentencia proferida el 13 de diciembre de 2022 por el Juzgado Veintiséis (26) Civil Municipal de esta ciudad, en el sentido de que se aclare qué extremo procesal fue condenado en costas y a favor de cuál.

2. El estatuto procesal general, instituye un remedio procesal de naturaleza excepcional cuyo sentido no es otro que el de permitir, a través de diferentes modalidades objetivas, que el mismo órgano Jurisdiccional autor de una determinada providencia, aclare, corrija y adicione las deficiencias de orden material o conceptual que puedan aquejarla; asimismo, que la integre de acuerdo con las cuestiones oportunamente enunciadas como materia decisoria, salvando las omisiones de que carezca el pronunciamiento. En este orden, nuestra legislación positiva consagra tres

posibilidades: (i) aclaración; (ii) la corrección de errores aritméticos y otros, y (iii) la adición.

En el *sub judice*, el peticionario hizo acopio de la corrección establecida en el artículo 286 del C.G.P., cuyo canon normativo reza: *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. [...] Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. [...] Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”*.

3. En el caso bajo estudio, se advierte que, en efecto, al precisar lo referente a la condena en costas en segunda instancia, se incurrió en un error de cambio de palabras que se hace necesario corregir y, en tal sentido se accederá a lo peticionado, pues en la parte motiva de la sentencia claramente se dijo que *“en el sub examine emerge la improsperidad del recurso de apelación que ocupa a este Despacho, lo cual impone confirmar la sentencia cuestionada y, en tal virtud, condenar en costas a la parte apelante en esta instancia, conforme lo prevé el numeral 1º del artículo 365 del C.G.P.”*, siendo apelante el extremo demandado.

IV. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: ACCEDER la solicitud de corrección impetrada por la apoderada judicial de la parte demandante dentro del asunto de la referencia, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CORREGIR, en consecuencia, el numeral 2º de la parte resolutive de la sentencia calendada 23 de junio de 2023, en el sentido de indicar que se condena en costas en esta instancia al extremo apelante a favor de la parte demandante. En lo demás se mantiene incólume.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

JACP

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f19a94b4284cb3598c9673e22c5c28619e5ba25ac5dc25d19fd6b114de70455a**

Documento generado en 21/07/2023 09:35:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>