

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** 11001310301120190020800 [cuaderno 01 expediente digital]

Visto el informe secretarial que antecede, y para efectos de resolver sobre la solicitud elevada por la apoderada actora, atinente a la entrega de un título que aduce fue consignado por la Aeronáutica Civil, por un valor de \$130.000.000,00, se advierte que, conforme al informe de títulos que reposa en el expediente<sup>1</sup>, no aparece constituido ningún título judicial por tal valor a órdenes del Juzgado y para el presente proceso.

No obstante, a efectos de obtener mayor claridad sobre la situación, se indagó en el sitio web del Banco Agrario destinado para la consulta de depósitos judiciales, y se revisó también el comprobante de consignación del título allegado por la parte actora, evidenciando que estaba mal asociado, pues en dicho documento no se indicó de forma completa el NIT de la parte demandante y demandada, pues carecía del dígito de verificación y, por ello, no era posible ubicarlo.

Ahora bien, toda vez que, de la búsqueda exhaustiva realizada, se constató que se encuentra constituido el título de depósito judicial No. 400100007521180, por valor de \$440'000.000, se dispone su fraccionamiento, de tal forma que quede un título por la suma de \$130'000.000, para efectos de ordenar su pago en favor del extremo activo [a través de su apoderada judicial quien tiene facultad para recibir], en virtud al acuerdo conciliatorio al que arribaron las partes dentro del proceso de la referencia, y que fuera aprobado por esta instancia judicial en audiencia del 12 de marzo de 2020.

---

<sup>1</sup> PDF No. 53 y No. 54, Cuaderno Principal, Expediente digital

En firme esta providencia, ingrese el expediente al despacho para emitir el pronunciamiento que en derecho corresponde frente al incidente sancionatorio del cuaderno 02 del expediente digital. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

EC

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9503cc0138c10191c3f875d23f128c6e9522b1f2b2f2731eb2cf06ce596f8987**

Documento generado en 09/11/2023 03:57:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120190051000**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, se corrige la providencia del 21 de septiembre de 2023, por medio de la cual se reconoció personería a la abogada Lizeth Agamez Gómez, en el sentido de indicar que el radicado correcto del proceso es el 110013103011**20190051000**, y no 110013103011**20190051900**, como de manera errada quedó en la providencia que se corrige.

En lo demás permanezca incólume.

**NOTIFIQUESE,**

**MARIA EUGENIA SANTA GARCIA**

**Jueza**

(1)

JN

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c49d5915b0707dba1c24d782ec4f6ca337398837fcabaf025cba0f9c2ebd2e1**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

REF. 11001310301120210051000

### I. ASUNTO

Encontrándose el expediente para resolver las excepciones previas formulada por el extremo demandado, advierte el Despacho necesidad de hacer uso del ejercicio de control de legalidad dentro del asunto de la referencia.

### II. CONSIDERACIONES

1. Roberto Orlando de la Cruz Díaz, sustituyó poder a Lizeth Agamez Gómez<sup>1</sup>, profesional del derecho quién manifestó que no se habían corrido traslado de las excepciones previas.

En auto del 21 de septiembre de 2023<sup>2</sup>, el Despacho indicó que no se habían corrido traslado a la parte demandante de las excepciones previas, formuladas por los codemandados Jairo Becerra, Jose Libardo Becerra, Óscar Vásquez Becerra y Héctor William Vásquez Becerra [herederos determinados de Eustacio Becerra Peña y Graciela Becerra de Vásquez] y ordenó correr traslado en los términos del artículo 110 del Código General del Proceso.

Dentro del término de traslado, la apoderada de la parte demandante recorrió las excepciones previas.

2. No obstante, verificado el correo electrónico de fecha 8 de febrero de 2023, por medio del cual se radicaron las excepciones previas, se observa que el mismo se remitió conjuntamente a este Despacho y a la dirección electrónica [mauricio.becerraal@popular.com.co](mailto:mauricio.becerraal@popular.com.co), indicado por el apoderado de la parte demandante, Roberto Orlando de la Cruz Díaz, como dirección de notificación.

---

<sup>1</sup> PDF 48, Cuaderno Principal.

<sup>2</sup>PDF 52, Cuaderno Digital. [https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/ccto11bt\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/Documents/EXPEDIENTES%20PROCESOS%20ORDINARIOS%20DIGITALES%20JUZ%2011%20CCTO/2019/ESPECIALES%20DE%20PERTENENCIA/110013103011-2019-00510-00/52AutoDejaValorEfecto.pdf?CT=1698768376750&OR=ItemsView](https://etbcsj-my.sharepoint.com/personal/ccto11bt_cendoj_ramajudicial_gov_co/Documents/EXPEDIENTES%20PROCESOS%20ORDINARIOS%20DIGITALES%20JUZ%2011%20CCTO/2019/ESPECIALES%20DE%20PERTENENCIA/110013103011-2019-00510-00/52AutoDejaValorEfecto.pdf?CT=1698768376750&OR=ItemsView)



Roberto Orlando de la Cruz Díaz, como apoderado principal del extremo demandado, no describió traslado de las excepciones previas, que le fueron remitidas a su correo electrónico, de conformidad con lo normado por la ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, se dejará sin efecto, el numeral segundo del auto del 21 de septiembre de 2023. Advirtiéndole que, la parte actora, no describió traslado en término de las excepciones previas formuladas por el extremo demandado.

Las excepciones se resolverán una vez se surta el emplazamiento de los herederos indeterminados de Graciela Becerra de Vásquez, y se allegue respuesta por parte del curador *ad litem* de aquella y de los herederos indeterminados de Eustasio Becerra Peña.

### III. DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** numeral segundo del auto datado 21 de septiembre de 2023 por las razones expuestas en el presente proveído.

**SEGUNDO: TENER EN CUENTA**, para todos los efectos procesales, que la parte actora no describió traslado en término de las excepciones previas formuladas por el extremo demandado.

**TERCERO: ADVERTIR** que las excepciones se resolverán una vez, se surta el emplazamiento de los herederos indeterminados de Graciela Becerra de Vásquez, y se allegue respuesta por parte del curador *ad litem* de aquella y de los herederos indeterminados de Eustasio Becerra Peña.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(3).**

JN

Firmado Por:  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b111c749f7daa68f6574aebb561db15e666f53cca4aaa03fb1c0c6a92fb774e7**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.11001310301120190051000**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y la solicitud elevada por la apoderada sustituta de la parte demandante, consistente en realizar el emplazamiento de los herederos indeterminados de Alberto Becerra Cárdenas [q.e.p.d.], y los herederos indeterminados de Graciela Becerras de Vásquez [q.e.p.d.], el Juzgado accederá parcialmente a dicha petición.

En efecto, verificada la página del TYBA, se observa que se encuentran emplazados los herederos indeterminados de los causantes Alberto Becerra Cárdenas y Estacio Becerra Peña, por lo que solo se dispondrá el emplazamiento de la fallecida Graciela Becerras de Vásquez.

En este punto es preciso aclarar que, en auto del 21 de abril de 2023, se nombró al abogado José Guillermo Arévalo León como curador de los herederos indeterminados de Estacio Becerra Peña [q.e.p.d.]<sup>1</sup>, pese a ello, al momento de contestar la demanda, señaló que representaba los intereses de los herederos indeterminados del fallecido Alberto Becerra Cárdenas<sup>2</sup>, por lo que, se tendrá en cuenta su respuesta, por ser perfectamente válido.

Por lo anterior, una vez surtido el emplazamiento de los herederos indeterminados de Graciela Becerras de Vásquez [q.e.p.d.], se nombrará curador para que representa los intereses de los herederos indeterminados de Estacio Becerra Peña [q.e.p.d.].

Por secretaría procédase a realizar la inclusión en el Registro Nacional de Emplazamiento de los herederos indeterminados de Graciela Becerras de Vásquez [q.e.p.d.], en los términos indicados en auto del 21 de febrero de 2023<sup>3</sup>, conforme a lo dispuesto en el artículo 10º de la Ley 2213 de 2022.

---

<sup>1</sup> PDF 42, Cuaderno Principal, Expediente Digital

<sup>2</sup> PDF 45, Cuaderno Principal, Expediente Digital.

<sup>3</sup> PDF. 38, Cuaderno Principal, Expediente Digital.

Cumplido lo anterior y vencido el término respectivo, por Secretaría ingrésese al despacho el expediente de la referencia para continuar con el trámite procesal correspondiente.

Finalmente, sobre la solicitud de requerir a la abogada Sander Seney Sierra Corredor, para que informe si sus prohijados conocen la dirección física o electrónica del señor Luis Alfonso Vásquez Becerra [Herederero de Graciela Becerras de Vásquez ], reconocido en el proceso de sucesión con radicado 2017-01591 adelantado por el Juzgado 23 de Familia de Bogotá, la misma se deniega, en primer lugar, porque en el presente asunto se emplazaron a los herederos indeterminados del señor Alberto Becerra Cárdenas [q.e.p.d.], quienes se encuentran representados por curador *ad litem*, de igual forma se ordenó emplazar a los herederos indeterminado de la fallecida Graciela Becerras de Vásquez; emplazamientos estos ordenados antes de que se reconociese la calidad de heredero determinado al señor Luis Alfonso Vásquez Becerra, por lo que, si a bien tiene concurrir al presente asunto, puede hacerlo acreditando su parentesco con la causante Becerra de Vásquez, o su defensa la ejercerá el curador *ad litem* nombrado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

JN

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f957c16e786fd0b70f5aaaad2e1f3caa12772d37df5dc9fd3168e25558aa82b**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: 11001310301120200028500 [demanda Acumulada]**

En atención a la reforma de la demanda que antecede, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la misma, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se Excluya la pretensión tercera de la reforma de la demanda, como quiera que, salvo pacto en contrario, no podrá cobrarse la pena y la indemnización de perjuicios [Art. 1600 C.C.]

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
(2)

JN

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **765548ef0650c847a026ada274777be61367a870d8fb1c1129d1d71554798b65**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**EXP: 11001310301120200028500 [Llamamiento en garantía]**

Se requiere por última vez a la demandada en reconvención Fields S.A. ESP, para que, dentro del término de ejecutoria de esta providencia, allegue la página 31 del contrato de suministro de gas con responsabilidades de entrega y de pago obligatorio No. 01-CNE-18, por cuanto omitió allegarla al momento de presentar el llamamiento en garantía, y resulta necesaria para resolver la excepción previa propuesta por Axia Energía S.A.S

Ejecutoriada la presente decisión, ingrésese el proceso al Despacho para decidir como en derecho corresponda.

**NOTIFIQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

(3)

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c4faa8a0988fa675ab5ddbc7078b67ae4b53b3235027cb896ebc3148bd7c2bc**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

**REF.:** Exp. 11001310301120200028500 [cuaderno principal]  
**Clase:** Verbal  
**Demandante:** Fields S.A. ESP.  
**Demandado:** Geoproduction Oil & Gas Compani GMBH Sucursal Colombia.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN** formulado por el representante legal y abogado de Fields S.A. ESP., contra el auto del 5 de octubre de 2023, por medio del cual se ordenó el archivo del presente proceso.

**III. CONSIDERACIONES**

1. El apoderado del extremo actor señaló que no resulta viable ordenar el archivo del presente asunto, habida consideración que se encuentra pendiente por resolver demanda acumulada radicada el 2 de diciembre del año 2022.

Del recurso formulado se corrió traslado en los términos de la Ley 2213 de 2022 y el Extremo demandado guardó silencio.

2. Establece el artículo 318 del Código de General del Proceso que, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, para que se revoquen o reformen, y en el caso *sub judice* el recurso interpuesto se presentó en término y la providencia atacada es susceptible del mismo, por lo que corresponde a

este Despacho resolver sobre el mismo y adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Lo anterior, toda vez que, como toda actividad humana, la judicial no está exenta de yerros que pudieren cometerse en su ejercicio. Por ello, el legislador, previendo dicha situación, consagró los actos procesales de impugnación, a través de los cuales, la parte que se considere afectada con una determinación judicial, ponga en consideración del juez que profirió la misma o de su superior funcional, las circunstancias fácticas y/o jurídicas que a bien tenga para que este o aquel, la confirmen o revoquen como en derecho corresponda.

**3.** En el evento que nos convoca, verificada la documental obrante en el *dossier*, se observa que le asiste razón al recurrente cuando señala que previo a ordenar el archivo definitivo del expediente, es preciso resolver la solicitud de demanda acumulada que radicó el 2 de diciembre de 2022.

Por lo anterior, y sin necesidad de mayores disquisiciones, se repondrá el inciso segundo del auto datado 5 de octubre de 2023, por medio del cual se ordenó el archivo definitivo del presente asunto y, en su lugar, se dispondrá que, en firme el presente asunto, se ingrese inmediatamente el proceso al despacho para proveer como en derecho corresponda sobre la demanda acumulada presentada por el extremo demandante.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO de Bogotá D.C.**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el inciso segundo del auto calendado 05 de octubre de 2023, por medio del cual se ordenó el archivo definitivo de presente asunto, de conformidad con lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DISPONER** que, en firme el presente auto, se ingrese inmediatamente el proceso al despacho para proveer como en derecho

corresponda sobre la demanda acumulada presentada por el extremo demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza  
(3)

JN

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c35b0c03b53e24328366715bcd4a0f08e6c2eae87fa17f6032930f5ce782afb**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

*EXPEDIENTE:* 11001310301120230015100  
*CLASE:* Ejecutivo  
*DEMANDANTE:* HBI SAS.  
*DEMANDADO:* Aldea Proyecto SAS.

**I. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **recurso de reposición y en subsidio de apelación** interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada contra el auto proferido el 26 de abril de 2023, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO**

1. La apoderada judicial del extremo demandando, indicó que la sociedad Aldea Proyecto SAS, funge como comercializador, gerente y fideicomitente del fideicomiso de administración inmobiliaria America Centro de Negocios, constituido en Itau Fiduciaria; que, si bien tiene autonomía e independencia para suscribir contratos y acuerdos de transacción, ello no implica que las obligaciones derivadas de los mismos sean a su cargo, habida consideración que no se encuentra desarrollando en nombre propio ningún proyecto inmobiliario en Bogotá, razón por la cual la sociedad que representa no tiene compromisos adquiridos con la demandante y, por ello, que el auto que libró mandamiento de pago no puede señalarse como demandada.

Precisó que el documento objeto de recaudo ejecutivo no tiene una obligación, clara, expresa y menos exigible, pues, el texto del contrato de transacción ejecutado, contempla varios requisitos previos para que el

demandante pueda reclamar el cobro de \$ 1.500.000.000. por vía ejecutiva, y en el de marras no existe prueba que permita establecer que no se suscribió escritura pública, en los términos del texto de la transacción, como por ejemplo comparecencia a notaria por parte del actor.

Finalizó indicando que, el actor pretende hacer ver el contrato de transacción como un título simple, cuando en realidad se trata de uno complejo, como se desprende de la cláusula novena de dicho contrato, por lo cual debe analizarse el mismo de manera integral.

2. El traslado del recurso se corrió en la forma señalada por la ley 2213 de 2022 y el extremo demandante guardó silencio.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. De entrada se hace necesario precisar que, conformidad con el inciso 2 del artículo 430 y el numeral 3 del artículo 442 del Código General del Proceso, el recurso de reposición en procesos ejecutivos solo es procedente para alegar los requisitos formales del título, alegar hechos constitutivos de excepciones previas o el beneficio de excusión.

2. La apoderada del extremo ejecutada alegó, en compendio, una falta de legitimación en la causa por pasiva, ausencia de una obligación clara, expresa y exigible, y la existencia de título ejecutivo complejo.

Para decidir sobre el particular, resulta pertinente recordar que el título ejecutivo está compuesto por requisitos formales y sustanciales. Los primeros se encuentran hacen alusión a que la obligación ejecutada conste en un documento, que provenga del deudor o causante y constituya plena prueba en su contra, por su parte, las exigencias de claridad, expresividad, exigibilidad corresponde a los requisitos sustanciales.

La Corte Constitucional en sentencia T- 474 de 2018 refirió sobre este punto:

“Sintetizando, a partir de dicha disposición, las condiciones de los títulos ejecutivos, ha sostenido esta Corporación<sup>[50]</sup>:

*“...De estas normas se deriva que los títulos ejecutivos deben gozar de dos tipos de condiciones: formales y sustanciales.*

**Las condiciones formales** consisten en que el documento o conjunto de documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación **(i)** sean auténticos y **(ii)** emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, o de un acto administrativo en firme.

(...)

**Las condiciones sustanciales** exigen que el título ejecutivo contenga una prestación en beneficio de una persona. Es decir, que establezca que el obligado debe observar a favor de su acreedor una conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser clara, expresa y exigible. Es **clara** la obligación que no da lugar a equívocos, es decir, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Que sea **expresa** implica que de la redacción misma del documento aparece nítida y manifiesta la obligación. Que sea **exigible** significa que su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, es decir, que se trata de una obligación pura y simple y ya declarada.” (Negrillas fuera del texto)

Tomando en consideración lo antes transcrito, es claro que en el asunto que nos convoca, la apoderada del extremo demandado no está contravirtiendo ningún requisito formal, ni planteando hechos que constituyan excepciones previas, pues sus quejas están encaminadas a combatir los requisitos sustanciales del título ejecutivo, y a cuestionar aspectos constitutivos de excepciones de mérito, así como la ausencia de legitimación en la causa por pasiva, no siendo este el mecanismo idóneo para ello.

Así las cosas, y como quiera que en el *sub judice* se acudió al recurso de reposición para discutir tópicos diferentes a los expresamente señalados para tal efecto en las disposiciones procesales, se rechazará de plano dicho medio de impugnación, por improcedente.

2. En cuanto al recurso de apelación subsidiario también interpuesto, es de advertir que, en virtud al principio de taxatividad que lo rige, resulta

improcedente, por no aparecer relacionado en el canon 321 del estatuto general del proceso, ni en norma especial que lo autorice.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano el recurso de reposición formulado por el extremo demandado en contra del mandamiento de pago calendado 23 de abril de 2023, conforme las razones consignadas en este auto.

**SEGUNDO: DENEGAR**, por improcedente, el recurso subsidiario de apelación interpuesto.

**TERCERO: DISPONER** que, por secretaría, se contabilícese el término que tiene la parte demandada para formular excepciones de fondo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

JN

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55d3c604b2b2e647cf4b1a140045cfab242c990e78c80b2d635f491069251a6e**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

*Exp. No.* 11001310301120230034200  
*Clase:* Verbal  
*Demandante:* Banco Davivienda S.A.  
*Demandado:* EMISA Trading SAS

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra el auto del 22 de septiembre de 2023, por medio del cual se rechazó la demanda por no subsanarla en término.

**II. DEL RECURSO INTERPUESTO**

1. La profesional del derecho que representa a la parte demandante, indicó que la ley concede el término de 5 días hábiles para subsanar la demanda, y en el de marras dicho lapso fenecía el 12 de septiembre de 2023. Preciso que radicó el escrito subsanatorio el último día, esto es, 12 de septiembre de 2023 a la 01:12 p.m., razón por la cual no están dados los presupuestos para el rechazo de la demanda.
2. En auto del 19 de octubre de la calenda, el Despacho, en aras de tener claridad respecto de la hora exacta en la que fue remitido la subsanación de la demanda, requirió al extremo recurrente para que reenviara al buzón electrónico de este Juzgado [ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co] el correo electrónico original de subsanación del 12 de septiembre de 2023 a las 1:12 p.m. a que alude.

3. La citada togada radicó memorial con el que pretendió dar cumplimiento al requerimiento en tal sentido realizado, y agregó a su argumento inicial, que la hora reflejada corresponde a la zona horaria de Madrid, España GMT+2, por lo que para determinar la hora de envío debe restarse 7 horas que existen de diferencia entre Bogotá, D.C., y Madrid, España.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. El recurso de reposición, como ya lo ha precisado esta sede judicial en otras oportunidades dentro del proceso que nos convoca, tiene como fin que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores cometidos, si en ello se incurrió, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Descendiendo al caso concreto, desde el pórtico se advierte que el recurso interpuesto no tiene vocación de prosperidad, toda vez que la decisión objeto de censura se ajusta a derecho.

2.1. Sobre la radiación de memoriales incluidos los mensajes de datos, dispone el artículo 109 del Código General del Proceso en su inciso 4° qué: “Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término (...)”

Ahora, como bien lo indicó la recurrente, el término de subsanación son de cinco días hábiles<sup>1</sup>, los cuales vencieron el 12 de septiembre de 2023 a las 05:00 p.m. La parte actora, aportó un documento con el que pretende acreditar que el memorial de subsanación se radicó en término, es decir, el 12 de septiembre de 2023 antes de las 05:00 p.m., sin embargo, dicha documental permite observar que la información del correo originalmente remitido y que se recibió en el buzón electrónico del Juzgado, data del

---

<sup>1</sup> Art. 90, CGP.

15 de septiembre de 2023 a las 7:52 p.m. A continuación, se inserta la captura de pantalla de la documental aportada por la recurrente.

Inicio del mensaje reenviado:

**De:** MariaConsuelo Ricardo <mricardo@cimarcabogados.com>

**Asunto:** PROCESO Restitución No. 11001310301120230034200 SUBSANACION DE DEMANDA

**Fecha:** 12 de septiembre de 2023, 8:11:40 p. m. GMT+2

**Para:** ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D.C, 12 septiembre de 2023

Señores  
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
E. S. D.

REF: Restitución No. 11001310301120230034200

DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.

DEMANDADO: EMISA TRADING SAS

Apreciados señores,

María Consuelo Ricardo Pedraza, obrando como apoderada de la parte demandante dentro del presente proceso, me permito anexar el siguiente memorial para ser radicado en el proceso de referencia.

De la captura de pantalla, se observa que la información del mensaje reenviado no concuerda con la estructura propia de estos mensajes. En efecto, del mismo se observa que primero se indica el remitente [De:], después el asunto, la fecha y para.

El Despacho, hizo el ejercicio práctico, de reenviar un mensaje por conducto del correo electrónico de su oficial mayor, y constató que la estructura del mensaje reenviado es diferente como se observa de esta otra captura de pantalla.

**De:** Jhon Alexander Noreña Sepulveda

**Enviado:** martes, 31 de octubre de 2023 15:29

**Para:** Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

<ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** Auto Obedece al superior- admite tutela 2023-425

Nótese que el mensaje reenviado indica “enviado”, con indicación del día de la semana [martes], la fecha, en día, mes y año [31 de octubre de 2023] y la hora, por su parte, el presunto mensaje que reenvió el extremo actor no dice enviado, sino fecha, no indica el día, sino simplemente 12 de septiembre de 2023, la hora y el GTM+2.

En suma, de las anteriores diferencias, observa el Despacho un detalle que le permiten determinar que el escrito subsanatorio se radicó de forma extemporánea, como es la fecha que registra el documento aportado por el extremo demandante, la cual coincide con la fecha y hora en que se recepcionó dicho mensaje en el correo electrónico del Juzgado.



CALLE 106 N° 56 – 33 Of. 203 - CEL 3174387774 – www.cimarcabogados.com – BOGOTÁ,  
COLOMBIA.

Confidencialidad: El presente mensaje es de uso exclusivo o de la persona o entidad a la que se encuentra dirigido y puede contener información privilegiada o confidencial. Si usted ha recibido por error esta comunicación, sírvase notificarnos de inmediato vía e-mail y atentamente le solicitamos eliminar el mensaje y abstenerse de divulgar su contenido.



Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

Acuso recibido, Att. Doris L. Mora Escribiente Juzgado Once (11) Civil del Circuito de Bogotá

Lun 18/09/2023 8:52 AM

MR MariaConsuelo Ricardo

Bogotá D.C., 12 septiembre de 2023 Señores JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO E. S. D. REF: Re...



Vie 15/09/2023 7:52 PM

No resulta comprensible, entonces, la razón por la cual, si el correo original se remitió el 12 de septiembre de 2023, en el buzón electrónico de la demandante sale la fecha viernes, 15/09/2023 7:52 P.M., lo cual coincide con el día, fecha y hora de recepción del escrito de subsanación en el correo del Despacho. Lo anotado resulta suficiente para concluir que la subsanación se radicó de manera extemporánea, razón por la cual no se repondrá la decisión atacada.

**2.2.** El argumento del extremo demandante que los mensajes se remitieron con el GMT +2 de Madrid, España; es preciso indicar que, la hora de la recepción la determina el correo del Juzgado destinatario el cual siempre está en GTM-5 y, en segundo lugar, las 7 horas de diferencias referidas por la apoderada demandante, no se ven reflejas entre el envío y la recepción, es decir, la recepción del mensaje de datos fue del 15 de septiembre, 3 días después de la presunta remisión y no solo 7 horas, como lo pretende hacer ver la togada ante una autoridad judicial como lo es esta instancia.



## Juzgado 11 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

Juez Circuito · Civil

Actualizar su perfil

[Información general](#) [Contacto](#) [Organización](#) [Archivos](#) [Correo electrónico](#)

### Información de contacto

Su hora local  
11:47 a.m.

Horas de reunión preferidas  
8:00 a.m. - 5:00 p.m. (GMT-5)

Correo electrónico  
ccto11bt@cendoj.ramajudici...

Chat  
ccto11bt@cendoj.ramajudici...

Teléfono del trabajo  
2820017

Móvil  
2820017

Ubicación de la oficina  
Juzgado De Circuito 011 Civil...

Empresa  
Juzgado De Circuito

[Mostrar más información de contacto](#)

Para concluir, se mantendrá incólume la providencia atacada por encontrarse la misma ajustada a la ley.

3. Frente a lo aquí verificado, se ordenará la compulsa de copias ante la Fiscalía General de La Nación y ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, para que determinen en lo de su competencia, si la profesional del derecho María Consuelo Ricardo, identificada con la cedula de ciudadanía No. 52.382.487, y tarjeta profesional 115.937 del Consejo Superior de la Judicatura, incurrió en algún hecho punible que amerite sanción penal y/o disciplinaria.

### IV. DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

### RESUELVE:

**PRIMERO: NO REPONER** el inciso tercero del auto proferido el 22 de septiembre de 2023, por medio del cual se rechazó la demanda de la referencia ante la subsanación extemporánea.

**SEGUNDO: ORDENAR** la compulsa de copias ante la Fiscalía General de La Nación y la Comisión Seccional de Disciplina Judicial, para que determinen en lo de su cargo, si la profesional del derecho María Consuelo

Ricardo, identificada con C.C. No. 52.382.487, y tarjeta profesional 115.937 del Consejo Superior de la Judicatura, ha cometido algún hecho punible que amerite sanción penal y/o disciplinaria. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí ordenado.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

JN

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10b942839d94f52300f574f5c0cbadd30decc5475329ee1c3cde68e84c251de5**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: 11001310301120230038500**

Sería el caso pronunciarse sobre la admisión o rechazo de la demanda de la referencia, no obstante, el Despacho observa nuevas causales para inadmitir, por segunda vez, el presente asunto, en aras de enderezar la actuación.

Entonces, de conformidad con lo establecido en los artículos 82 y 90 del Código General del Proceso y 6 del CGP, dentro del término de cinco (5) días, y so pena de rechazo, la parte actora deberá subsanar lo siguiente:

1. Indique respecto de cada uno de los demandados que tipo de responsabilidad que persigue [contractual o extracontractual]. [art. 82., No. 4, CGP]
2. Sin ser motivo de inadmisión, indique concretamente los hechos sobre los que cada testigo rendirá su declaración. [Art. 212, CGP].

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

Firmado Por:  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e8b9ffa0c233c049fba3c208ee8a6957cbcf1d6a03be3ab1078cb155b4df57d**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**EXP:** 11001310301120230039400

Por auto del 23 de octubre de 2023, notificado por estado el 24 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4° del artículo 90 *Ibídem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal [Inexistencia de Usufructo] de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el escrito incoativo y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3d6714f40e86cb68ebc8211b19046cb3b71c6619fdf3032103a780ea8c2df28**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** 110013103011**20230040000**

Toda vez que se subsanó la demanda de la referencia, y la misma reúne las exigencias de los artículos 82 y siguientes del Código General del Proceso, así como del artículo 375 *ibídem*, el Juzgado,

### RESUELVE:

- 1. ADMITIR** la anterior demanda de pertenencia por prescripción extraordinaria adquisitiva de dominio instaurada por Beatriz Mendoza Nieves **contra** Alejandro Rodrigo Ayala Herrera, María Alejandra Ayala Herrera y Harvey Ayala Herrera en calidad de herederos determinados de la señora Ramona Mendoza Ortiz [Q.E.P.D.], contra los herederos indeterminados de Ramona Mendoza Ortiz y demás personas indeterminadas.
- 2. IMPRIMIR** a la presente demandada el trámite del proceso verbal.
- 3. DISPONER** que, la demanda y sus anexos, se corra traslado a la parte demandada por el término legal de veinte (20) días.
- 4. EMPLAZAR** a los demandados Alejandro Rodrigo Ayala Herrera, María Alejandra Ayala Herrera y Harvey Ayala Herrera, herederos determinados e indeterminados de Ramona Mendoza Ortiz [q.e.p.d.] y a todas las personas que se crean con derecho sobre el bien que se pretende usucapir, en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.
- 5. DISPONER** que la parte actora proceda a instalar la valla de que trata el numeral 7º del artículo 375 *Ejusdem*, en el predio a usucapir y en la forma prevista en la norma en cita.

**6. ORDENAR** la inscripción de la demanda en cuanto a los bienes descritos en ésta, conforme a lo normado por el artículo 375 *ejusdem*. Para tal efecto ofíciase por Secretaría.

**7. INFORMAR** de la existencia del proceso de la referencia a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder) o la entidad encargada, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)<sup>1</sup> para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Secretaría emita los oficios pertinentes. Inciso 2º numeral 6º artículo 375 *ibídem*.

**8. RECONOCER** personería para actuar al abogado Luis Felipe Rocha Villanueva como apoderado judicial de la parte demandante, en la forma, términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

JN

---

<sup>1</sup> Para predios ubicados en la ciudad de Bogotá, dicha función la cumple la Unidad Administrativa Especial de Catastro.

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f6846a8aa89b1d072012c49575d2fd0405e1f48938fc8c38c5712817ac3775f**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.11001310301120230040600**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, subsane lo siguiente:

1. Dirija la demanda a este Juzgado. [Art.82. No.1, CGP].
2. Complemente el dictamen pericial aportado, determinando el tipo de división procedente. [Art.82. No.11 y Art. 406, CGP].

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

JN

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1296e480a7719e3c467edbc7f8a5a302d8991cfbb876df2acd222a638ddb08cc**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.11001310301120230040800**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, subsane lo siguiente:

1. Dirija la demanda a este Juzgado. [Art.82.1 CGP].
2. Aclare los hechos de la demanda, en el sentido de informar si, previamente, procuró realizar el pago de la obligación, por el mecanismo denominado pago de consignación [Art.82. No.5, CGP].
3. Aclare los hechos de la demanda, en el sentido de indicar si el valor de las letras de cambio aportadas, fue cancelado por la parte aquí demandante a la parte demandada [Art.82. No.5, CGP].
4. Excluya de las pretensiones de la demanda, la indemnización de perjuicios deprecados [remodelaciones 4 y 5 piso], toda vez que se estipuló clausula penal compensatoria y, en línea de principio, la misma no puede acumularse con los perjuicios ordinarios. [Art.82. No.4, CGP].
5. De conformidad con lo indicado en el numeral anterior, estime la cuantía del asunto. [Art.82. No.9, CGP].
6. Sin ser motivo de inadmisión, enuncie los hechos concretos sobre los que declararán los testigos [Art. 212 CGP).

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **254c42586912d573ac29b657c678e02c2ce5ea2863bc21217af770487e256d9a**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.11001310301120230041200**

Toda vez que, la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de **Banco Davivienda S.A.** y contra **Juan Benjamín Sierra García** por las siguientes sumas de dinero:

#### 1.1. Pagaré No.10193589.

1.1.1. La suma de \$ 296.057.416 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la acción.

1.1.2. Por los intereses moratorios incorporados en el pagaré por valor de \$ 16.850.213.

1.1.3. Por los intereses de moragenerados sobre el capital que compone el numeral 1.1.1., desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería Jurídica a la abogada Danyela Reyes González para que represente a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35d8734d73d0b54885b875c4eeb3e857f7193b1e7717c03d433dc035a70bd201**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.11001310301120230041800**

Toda vez que, la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Banco Davivienda S.A. **contra** William Alejandro Pachón Higuera por las siguientes sumas de dinero:

#### **1.1. Pagaré No. 11444961.**

**1.1.1.** La suma de \$ 180.000.000 por concepto de capital contenido en el pagaré base de la acción.

**1.1.2.** Por los intereses moratorios incorporados en el pagaré por valor de \$ 30.668.152.

**1.1.3.** Por los intereses de moragenerados sobre el capital que compone el numeral 1.1.1., desde la fecha de presentación de la demanda y hasta que se verifique su pago total, a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería Jurídica a la abogada Danyela Reyes González para que represente a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(1)**

Firmado Por:  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6c3498bac9b2a790c5d2bfb576e315ebd3d627274ccdb457ab1259dfde11a273**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., ocho (8) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.110013103011-2023-00428-00**

Toda vez que la demanda de la referencia reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña títulos que prestan mérito ejecutivo, los cuales cumplen con las exigencias establecida en el artículo 422 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE:

1.) **LIBRAR** mandamiento ejecutivo de mayor cuantía a favor de Rentek SAS **contra** Analicemos Laboratorio Clínico Especializado SAS y Claudia Consuelo Chacón Villada, por las siguientes sumas:

**A. Certificado No. 0017687125**, expedido por Deceval S.A. para el ejercicio de los derechos patrimoniales contenidos en el pagaré desmaterializado No. 24187309:

1.1) \$376.988.602,00 M/cte, por concepto de capital incorporado en el certificado expedido por Deceval S.A. de la referencia.

1.2.) Por los intereses de mora sobre las cantidades antes mencionada, liquidados a la tasa máxima legal permitida, esto es, 1.5 la fluctuante certificada por la Superintendencia Financiera, desde el 18 de octubre de 2023, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

2.) Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

3.) **ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo

442 *ibídem*.

4.) **NOTIFICAR** esta providencia al demandado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 ídem, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

5.) **OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

6.) **RECONOCER** personería para actuar al abogado Diego Alejandro Valencia Jara como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

(1)

JN

Firmado Por:

**María Eugenia Santa García**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee7d2f35d96411941701c8832126c18ead7bada5816e4ef311aa30aa3945a647**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C nueve (09) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** 11001400304320190053200

Se admite, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial que representa a la parte demandante, contra la sentencia proferida el 8 de septiembre de 2023 por el Juzgado Cuarenta y Tres Civil Municipal de Bogotá, al tenor de lo dispuesto en el artículo 327 del Código General del Proceso y artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

Conforme al inciso 2º de esta última norma en cita, se le concede al apelante el término de cinco (5) cinco días, contados a partir de la ejecutoria del presente, auto para que sustente la alzada, so pena de declararse desierto el recurso.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JN

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **742b716180d2eb1ee6744333be64d53d9e44ce5e2453203b9bd3b7b078c21840**

Documento generado en 09/11/2023 08:10:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**