

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301020160034700**

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la parte demandada, Inversiones Mensuli S.A.S., en Liquidación, se encuentra notificada del auto que libró mandamiento de pago, de acuerdo a la Ley 2213 de 2022, y durante el término legal se mantuvo silente.

De otra parte, obre en autos para conocimiento de las partes, las comunicaciones emitidas por las entidades bancarias en respuesta a las cautelas decretadas por el despacho dentro del asunto de la referencia.

Ejecutoriado el presente proveído, ingrésese al despacho para continuar el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1acd02e01e055dc72e5f295d505bb1ff181bc9c16353310bfe20dff43765e4d4**

Documento generado en 02/03/2023 08:45:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**REF.:** Exp. 11001310301120180021000  
**CLASE:** Verbal  
**DEMANDANTE:** Alba Marina Ramírez Sandoval y otros.  
**DEMANDADO:** Alimentos Spress S.A.S.

**I. ASUNTO.**

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de **reposición**, interpuesto por el apoderado judicial que representa a la parte demandada contra el proveído del 23 de enero de 2023, mediante el cual, entre otros, se puso en conocimiento de las partes el dictamen pericial que se allegó al proceso, en los términos previstos en el artículo 228 del Código General del Proceso.

**II. SUSTENTO DEL RECURSO.**

En síntesis, expone la parte inconforme que el dictamen pericial allegado no cumple con los requisitos enumerados en el artículo 226 del estatuto general del proceso, en especial los numerales 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10, por lo que antes de someterlo a contradicción se debió requerir al perito para que subsanara estas falencias.

No obstante, solicitó la comparecencia del perito para efectos de que, en audiencia, se realice la contradicción y/o sustentación del precitado dictamen pericial.

**2.** Dentro del término legal, la parte demandante, permaneció silente.

### III. CONSIDERACIONES

1. De entrada es del caso indicar que el recurso de reposición tiene como fin, que el funcionario judicial reexamine los fundamentos que sirvieron de base a la decisión impugnada, con el objeto de que corrija los errores en que eventualmente se haya incurrido, para lo cual el recurrente tiene la carga de refutar los argumentos de la providencia, mediante la presentación de razonamientos precisos y claros que conduzcan a revocarla o reformarla, tal como se contempla en el artículo 318 del Código General del Proceso.

2. Descendiendo al caso *sub judice*, de entrada, se advierte que la decisión cuestionada se revocará, pero por razones diferentes a las esgrimidas por el recurrente.

3. En efecto, contempla el artículo 228 el Código General del Proceso que, *“La parte contra la cual se aduzca un dictamen pericial podrá solicitar la comparecencia del perito a la audiencia, aportar otro o realizar ambas actuaciones. Estas deberán realizarse dentro del término de traslado del escrito con el cual haya sido aportado o, en su defecto, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia que lo ponga en conocimiento [...]”*

En ese orden, es claro que una vez presentado el dictamen, este debe ser sometido a conocimiento de las partes en aras de garantizar el debido proceso que le asiste a éstas, precisamente para que dentro de ese término puedan, como en este caso, poner de presente las falencias que presenta y pedir la comparecencia del perito para que a través del interrogatorio lo complemente o aclare; en ese orden, no le asiste razón al peticionario, en el entendido que como requisito *sine qua non*, para correr

traslado a que alude el canon normativo en cita, se deba primero requerir al perito para que complemente los requisitos formales del mismo.

Sin embargo, debe memorarse que el pluricitado dictamen pericial fue decretado de oficio, razón por la cual el artículo que le es aplicable en el 231 del Código General del Proceso, el cual reza que, “*Rendido el dictamen permanecerá en secretaría a disposición de las partes hasta la fecha de la audiencia respectiva, la cual solo podrá realizarse cuando hayan pasado por lo menos diez (10) días desde la presentación del dictamen*”, y de manera expresa y puntual señala que “[...] Para los efectos de la **contradicción del dictamen**, el perito siempre deberá asistir a la audiencia, salvo lo previsto en el párrafo del artículo 228”.

Es clara la disposición legal en cita en que, en relación con la contradicción del dictamen decretado de oficio, ésta se ejerce a través de la comparecencia del perito a la audiencia de instrucción y juzgamiento, donde las partes pueden interrogarlo bajo juramento acerca de su idoneidad y efectuar las preguntas necesarias, incluso para que se aclare cualquier eventual duda o vacío que pueda revelar la experticia rendida.

A modo de ilustración se le pone de presente a las partes, que tal como lo ha estimado la Sala de Casación Civil, cuando el dictamen pericial no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 226 del estatuto procesal general, no deriva en un rechazo de la prueba, sino que es una cuestión que debe ser examinada por el juez en la sentencia, al analizar la imparcialidad e idoneidad del perito. Para sustentar esta tesis, la referida Corporación señaló :

*“De modo que el análisis acerca del cumplimiento o no de los requisitos enlistados en el citado precepto 226 corresponde a una actividad propia del momento en que se dirime la controversia, razón por la cual la ausencia de los mismos no da lugar al rechazo automático de dicho medio de convicción. Esto es, a que se impida su ingreso al proceso, puesto que los*

únicos motivos que llevan a esa determinación son los referidos en el artículo 168 ídem, huelga reiterar, respecto de “las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles”. Y no existe disposición especial en materia de experticia que autorice excluir la prueba por esa razón.

Ciertamente en el artículo 235, al reglamentar lo concerniente a la “imparcialidad del perito”, se estipuló:

*El perito desempeñará su labor con objetividad e imparcialidad, y deberá tener en consideración tanto lo que pueda favorecer como lo que sea susceptible de causar perjuicio a cualquiera de las partes*

*Las partes se abstendrán de aportar dictámenes rendidos por personas en quienes concurre alguna de las causales de recusación establecidas para los jueces. La misma regla deberá observar el juez cuando deba designar perito.*

*El juez apreciará el cumplimiento de ese deber de acuerdo con las reglas de la sana crítica, pudiendo incluso negarle efectos al dictamen cuando existan circunstancias que afecten gravemente su credibilidad.*

*En la audiencia las partes y el juez podrán interrogar al perito sobre las circunstancias o razones que puedan comprometer su imparcialidad (...).*

*Como puede ser visto, en lo que respecta a uno de los aspectos trascendentales de la experticia, como lo es la imparcialidad de quien la elabore, el legislador es diáfano en mostrar que dicho aspecto, de un lado, podrá ser objeto del interrogatorio del perito (contradicción en audiencia) y, del otro, será “apreciado” en el fallo, al punto que, en el evento en el que encuentre circunstancias que afecten gravemente su credibilidad, podrá negarle efectos a la misma. Todo lo cual sucede luego de que se decreta la prueba y se permita su incorporación al plenario.*

*En definitiva, a pesar de que la credibilidad de la pericia depende de la solidez de sus conclusiones, de la imparcialidad e idoneidad del perito, el juez no está facultado para sacar automáticamente del acervo el informe arrimado con defectos en tales presupuestos porque las falencias o carencias del dictamen no son motivos suficientes para impedir su recaudo, pues ese análisis está reservado para la sentencia, donde deberá motivarse de qué manera esas omisiones disminuyeron la verosimilitud del informe”<sup>1</sup>*

Bajo esas circunstancias, es claro que el trámite imprimido al dictamen pericial decretado de oficio debe ser ajustado a la normatividad y a la

---

<sup>1</sup> Sala de Casación Civil y Agraria. Corte Suprema de Justicia. número de providencia: STC2066-2021, 03 de marzo de 2021. M.P: Octavio Augusto Tejeiro Duque.

jurisprudencia aplicable al caso, razón por la que el mismo, se dejará a disposición de las partes hasta tanto se lleve a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento en los términos del artículo 373 del C.G.P., que será fijada en auto que saldrá en esta misma fecha, en la que, se itera, se citará al perito para que las partes puedan ejercer el derecho de contradicción que les asiste.

De igual forma, se le pone de presente a las partes que, al no contarse con una lista de auxiliares de la justicia, se debe nombrar personas particulares que tengan idoneidad para rendir las experticias que se decreten de oficio, personas que en su mayoría no han prestado sus servicios en otros procesos o dictámenes, pero son cuestiones que pueden ser dilucidadas en la etapa de contradicción y que, de conformidad con el artículo 232 del C.G.P., serán apreciadas por el juzgador *“de acuerdo con las reglas de la sana crítica, teniendo en cuenta la solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad de sus fundamentos, la idoneidad del perito y su comportamiento en la audiencia, y las demás pruebas que obren en el proceso”*.

3. Finalmente, de conformidad con el artículo 286 del C.G.P. se corrige el número de referencia, señalado en el auto del 23 de enero de 2023, el cual, aunque no hace parte de la decisión, puede dar lugar a confusión, indicando que corresponde a 11001310301120180021000 y no como allí se indicó, en lo demás se mantiene incólume.

## **V. DECISIÓN**

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** la decisión proferida el 23 de enero de 2023, conforme las razones consignadas en este auto.

**SEGUNDO: DISPONER**, en su lugar, que de conformidad con el artículo 231 del Código General del Proceso, el dictamen permanezca en secretaría a disposición de las partes, hasta tanto tenga lugar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 *ibídem*.

**TERCERO: CITAR** al perito a la audiencia de instrucción y juzgamiento que será programada en auto de la misma fecha, con el fin de ser interrogado por el despacho y las partes en ejercicio al derecho de contradicción que les asiste. Secretaría proceda de conformidad, enviando la comunicación respectiva por el medio más expedito.

**CUARTO: CORREGIR**, el número de referencia del auto del 23 de enero de 2023, en el sentido de indicar que corresponde a 11001310301120180021000 y no como allí se indicó, en lo demás se mantiene incólume.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**(2)**

*JACP*

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f8e28e98dd4807f9f8a1c430a018e33e3115fab24cfe8adf715f90e89b22fee**

Documento generado en 02/03/2023 08:14:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. Nº.110013103011-2018-00210-00**

En aras de continuar con el trámite procesal correspondiente, se fija fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento en los términos del artículo 373 del Código General del Proceso, para el **24 de mayo de 2023**, a las **10:00 a.m.**, a la cual deberá comparecer el perito que presentó el dictamen decretado de oficio por esta instancia judicial, a quien se le comunicará tal decisión por parte de la Secretaría del Juzgado.

El apoderado de la parte actora, que presenta la solicitud de aclaración y complementación del dictamen pericial, [PDF 48] deberá estarse a lo dispuesto en auto de la misma fecha.

De otra parte, el perito deberá estarse a lo resuelto en auto del 23 de enero del año en curso, a través del cual se fijaron sus honorarios.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

(2)

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afecba69349ab855212cd1c2b9910f3df408a3e63023ba9af1c82a636dc49694**

Documento generado en 02/03/2023 08:14:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120190060100**

En atención al informe secretarial que antecede, y a la documental allegada por el togado Manuel Andrés Parada Calderón, relacionada con los poderes, se requiere nuevamente al profesional en derecho para que allegue los mismos cumpliendo con los requisitos del artículo 75 del estatuto procesal y Ley 2213 de 2022, previo a resolver lo pertinente.

Por Secretaría continúese contabilizando el término concedido mediante proveído proferido el 21 de octubre de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

*KG*

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b7f17077b545c1a63d2bc6e13ab54889b3fc0c1b02b2a39620efcd055052d8d**

Documento generado en 01/03/2023 08:48:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., primero (1°) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.1100131030112019-00687-01**

### **I-. ASUNTO**

Se pronuncia el Despacho sobre el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio apelación, impetrado por el apoderado judicial de la parte demandada, contra el auto del 16 de noviembre de 2022, a través del cual esta sede judicial resolvió la objeción a la liquidación de crédito presentado por este mismo extremo procesal y modificó aquella presentada por la parte actora.

### **II. SUSTENTO DEL RECURSO**

1. El impugnante sustenta su petición al considerar, básicamente, que no se tuvo en cuenta el abono de \$36'000.000.00, según sentencia del 09 agosto de 2022, donde el capital para la letra de cambio de \$50'000.000.00 se liquidaría por la suma de \$38'318.394.17, junto con los intereses moratorios respectivos a partir del 25 de julio de 2019.
2. Dentro del término de traslado, la contraparte, esto es el apoderado de la parte actora, se opuso a la prosperidad del recurso, argumentando para ello que en la liquidación se tuvo en cuenta lo conciliado por las partes en diligencia y los pagos acordados por la suma de \$36.000.000, ratificados por el juzgado, y se descontó por mitad a cada título valor; decisión que quedo en firme, de tal forma que no hay lugar a discusión sobre esta decisión en la etapa de liquidación del crédito.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. Empecemos por señalar que el recurso de reposición que patrocina el artículo 318 del Código General del Proceso, se encamina unívocamente a obtener que el juez dentro de su órbita revoque o modifique su decisión cuando al emitirla se ha incurrido en error.

2. Bajo esta premisa, es evidente que la decisión objeto de reproche se mantendrá en su integridad, toda vez que consulta las normas procesales aplicables a las presentes diligencias, así como la situación fáctica reflejada en el *sub judice*, sin que los argumentos que expone la recurrente tengan la eficacia para de derrotar lo allí planteado.

En efecto, no se requiere mayor esfuerzo para colegir que la providencia del 18 de agosto de 2022, mediante la cual se aclaró y corrigió la sentencia emitida el 09 de agosto de esa misma calenda, se estableció que las partes acordaron tener como pagos efectuados a las obligaciones base de la ejecución, la suma de \$36'000.000, los cuales, se imputan a las obligaciones pendientes de pago como lo establece el artículo 1653 del Código Civil, esto es, primero a intereses y luego a capital.

Bajo ese entendido debía incluirse, no sólo la letra de cambio por \$50'000.00,oo, sino aquella, por la suma de \$32'500.000,oo, de tal forma que, dicho abono por \$36'000.000, primero se atribuyó a intereses y luego a capital, pagados al 25 de julio de 2019, y los referidos pagos se dividirán en dos partes iguales a efectos de ser imputados en la misma proporción a las dos letras de cambio base de recaudo ejecutivo.

De allí que, realizado el respectivo cálculo a la fecha de presentación de la demanda, se adeudaban intereses moratorios por la suma de \$26.965.230,17, respecto a la letra de cambio por \$50'000.000,oo, lo cual suma \$76.965.230,17, pero, al imputar a los intereses los \$18'000.000

pagados [esto es, la mitad de \$36'000.000,00] a los intereses de mora, estos quedaron reducidos a \$8'965.230,17.

Respecto a la letra de cambio por valor de \$32'500.000, luego de imputarse el pago de \$18'000.000, se obtuvo que, al momento de presentación de la demanda se adeudaba por concepto de capital la suma de \$31.125.410,67, quedando cubiertos los intereses de mora causados a esa data [\$16.625.410,67].

3. Ahora, el despacho al momento de efectuar la liquidación del crédito tuvo en cuenta los conceptos anotados en precedencia, esto es, con fundamento en la decisión de fondo que dirimió la *litis* y ordenó continuar la ejecución; decisión que se encuentra ejecutoriada y, por ende, en firme y hace tránsito a cosa juzgada, en la cual se tomó el abono de \$36'000.000,00, y se imputó a las obligaciones contenidas a las dos letras de cambio objeto del recaudo, primero a intereses y luego a capital, como lo exige la ley y, no como lo estima el recurrente.

4. Así las cosas, si la liquidación del crédito aquí ejecutado, se analizó u aprobó con sujeción a la sentencia del 09 de agosto de 2022, corregida y adicionada el 18 de ese mismo mes y año, así como a las normas procesales y sustanciales aplicables al caso, no prospera la reposición formulada por el extremo pasivo de la acción al auto que resolvió la objeción y modificó la liquidación de crédito presentada por la parte actora.

4. En relación con el recurso de apelación que, en forma subsidiaria, fuere interpuesto por la parte inconforme, se concederá en el efecto diferido por ser procedente, en atención a lo regulado en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P.

#### **IV. DECISIÓN**

Por lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá, D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MANTENER INCÓLUME** la providencia recurrida adiada 16 de noviembre de 2022, conforme las razones consignadas en este auto.

**SEGUNDO: CONCEDER**, en el efecto diferido, para ante el Tribunal Superior de este Distrito Judicial - Sala Civil, el recurso subsidiario de apelación igualmente interpuesto. Por Secretaría, remítase de manera oportuna el expediente digitalizado al Superior.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

JACP

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **244952125896e38c15dc5161671f3db43c837539b72373ac53de4e96bc544247**

Documento generado en 01/03/2023 08:33:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120200032900**

En atención al informe secretarial que antecede, y vista la documental allegada por el apoderado de la parte actora, con la cual acredita las labores de notificación a la contraparte, siendo negativas las mismas, como consta en las certificaciones allegadas, se dispone su emplazamiento, para lo cual, por secretaría procédase a realizar la inclusión en el Registro Nacional de Emplazamiento de los demandados en el asunto de la referencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 10º de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

*KG*

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63b1673425153db6bb8b3ed0db42fd735aa480c182865a81fa57965564d39132**

Documento generado en 02/03/2023 08:45:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120210026600**

En atención al informe secretarial que antecede, de la documental allegada por la apoderada de la actora, referente a las labores de notificación de conformidad al artículo 291 del estatuto procesal, se le insta a la misma para que culmine las labores de notificación al extremo demandado en la forma y términos de los artículos 291 a 301 *ejúsdem* o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74db41353903bce57347d97b3db9372d669eb411d5a05f1de5143622d98cfc7**

Documento generado en 02/03/2023 08:45:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120210042400**

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y vista la documental allegada por la parte actora, con la que pretende acreditar la notificación de los demandados, y toda vez que no se evidencia la confirmación de lectura del mensaje datos, se requiere para que en el término de ejecutoria del presente proveído, previo a decidir sobre la viabilidad de la notificación por emplazamiento, informe si conoce dirección física o electrónica distinta a la aportada en la demanda.

Se requiere nuevamente a la togada Gladys Triana Garzón, quien aduce ser la apoderada judicial de la señora Mariela Edith Ávila Rodríguez, para que allegue el poder cumpliendo con los requisitos del artículo 75 del estatuto procesal, previo a resolver sobre el escrito que allegó.

Por último, obre en autos para conocimiento de las partes, la comunicación allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, en respuesta a los oficios librados por la secretaría del Juzgado sobre el inmueble objeto de la *litis*.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ece81b9d3f6387b912f56628814770679d2971d979c49f18517abeb1a87dfc3**

Documento generado en 02/03/2023 08:45:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120220002300**

De conformidad con el informe secretarial que antecede y vista la documental allegada por la parte actora, con el que pretende acreditar la notificación a la contraparte, la misma no se tendrá en cuenta toda vez que no se evidencia el acuse de recibido u otro medio por el cual se pueda constatar que el destinatario tuvo acceso al mensaje, ni el cotejo de los documentos adjuntos.

En tal sentido, se requiere para que surta en debida forma las notificaciones del extremo demandado, ya sea bajo los lineamientos de los artículos 291 y 292 del estatuto procesal general, o lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

**Firmado Por:**  
**María Eugenia Santa García**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b45bcef027249a4cfeaa7ba8ee4b26f3e3a13e4245044da8bc4920b41e25782**

Documento generado en 01/03/2023 08:48:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.:** 110013103011**20220003100**

En atención a la solicitud efectuada por la apoderada de la parte ejecutante, con sustento en lo dispuesto en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo de Helí Alberto Meneses Mendoza contra Guillermo Barrios Briñez, por pago total de las obligaciones base de la ejecución.

**SEGUNDO: DECRETAR** la cancelación de los embargos y secuestros, en caso de haber sido decretados. Oficiese a quien corresponda, y en el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

**TERCERO: DECRETAR** el desglose a cargo de la parte ejecutada, de los documentos base de la acción en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso. Déjense las constancias de ley.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo definitivo del expediente. Secretaría proceda de conformidad con lo aquí dispuesto, dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af5797e12db3431bb2358b4d3bb3704156892ed497bf5493e300618864a814a8**

Documento generado en 01/03/2023 08:48:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.:** 110013103011**20220039700**

De conformidad con lo establecido en los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y retención preventiva de los dineros que, a cualquier título bancario o financiero, tenga el extremo pasivo en las entidades referidas en el escrito de medidas cautelares. Límitese la medida a la suma de \$230'000.000.oo. Por secretaría líbrese oficio circular, conforme las reglas de los numerales 4º y 10º del artículo 593 ibídem, advirtiendo que deberán tenerse en cuenta los límites de inembargabilidad.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

KG

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c415055ae1907e3e2c3ff0ffec8b46634e9e9632f2d46a25d8593de60335c154**

Documento generado en 01/03/2023 08:48:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF.: 11001310301120220039700**

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que la parte demandada se encuentra notificada del auto que libró mandamiento de pago, de acuerdo a la Ley 2213 de 2022, y durante el término legal se mantuvo silente.

Una vez se acredite la inscripción de la cautela decretada, ingrésese al despacho para continuar con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

KG

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa628585b8a45c3c8405717a1a88205518a8518c0cfacf90c0bd2aa4cedc9456**

Documento generado en 01/03/2023 08:48:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.**110013103011**2023004700**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña el título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mayor cuantía a favor de Valentina Mateus Rodríguez **contra** Luis Meldelsohn Mateus Suárez y Diana Patricia Parra Álvarez por las siguientes sumas de dinero:

**1.1.** La suma de \$110'000.000 por concepto de capital contenido en el pagaré base de recaudo ejecutivo.

**1.2.** Por los intereses moratorios generados frente al capital que compone el numeral anterior, desde el 13 de agosto de 2020 y hasta la fecha en que se verifique su pago, siempre y cuando no superen la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**1.3.** Por los intereses de plazo pactados en el título valor a la tasa del 2%, desde el 13 de marzo al 13 de agosto de 2020, siempre y cuando no superen la tasa máxima establecida por la Superintendencia Financiera de Colombia.

**SEGUNDO:** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de

esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

**CUARTO: NOTIFICAR** esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem*, y/o en la forma establecida en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado Johans Felipe Cristancho Eslava como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

EC

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3321e32feb5f310a02a404e5d18be55ef3897061fb515880031bfb598a0e39d2**

Documento generado en 01/03/2023 07:22:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N°.11001310301120230004700**

De conformidad con lo establecido en los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del inmueble denunciado como de propiedad del extremo pasivo, relacionados en el escrito de medidas cautelares. Oficiése a la oficina de Instrumentos públicos correspondiente para la inscripción del embargo y la consecuente expedición del certificado de tradición de los predios.

### **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**  
**(2)**

EC

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5ccee1f7d18dcc5a27d2192a0133d157ee92f2e9a8127d3b80d0ad303e97539**

Documento generado en 01/03/2023 07:22:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

### **Exp. Nº.11001310301120230007800**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que dentro del término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1.) Quien suscribe la demanda deberá aportar poder especial otorgado por la parte demandante, dirigido al juez del conocimiento y en el cual se le faculte para iniciar acción de la referencia, de conformidad con lo señalado en el artículo 74 del estatuto procesal general. Asimismo, deberá indicar expresamente su dirección de correo electrónico, que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados, tal y como lo establece el inciso 2º del artículo 5 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

2.) Enúnciese el número de identificación y domicilio de los extremos de la *litis* [Numeral 2º artículo 82 del Código General del Proceso].

3.) Adecúense las pretensiones de la demanda, presentándolas en forma clara de acuerdo a la naturaleza de la acción que pretende adelantar, así como los lineamientos que para el efecto prevé el numeral 4º del artículo 82 *ibídem*, para lo cual, además, deberá observar las normas procesales para efectos de la acumulación de pretensiones.

4.) Determine en un acápite denominado pruebas, los medios probatorios que pretende hacer valer al interior del proceso, tal como lo dispone el numeral 6º del artículo 82 del estatuto procesal general.

5.) Allegue los documentos que relacionó como anexos en el líbelo genitor, asimismo, aporte el contrato de arrendamiento suscrito entre las partes, respecto del inmueble ubicado en la carrera 87 No. 86-83 con matrícula inmobiliaria No. 50C-1220064.

**6.)** Indíquese en la demanda los fundamentos de derecho, trámite y cuantía del proceso [Numerales 8° y 9° artículo 82 del C.G.P.]

**7.)** Señálese dirección física y electrónica donde la parte actora recibirá notificaciones personales, en este último caso, si la tiene o, en su defecto, así deberá manifestarlo [Numeral 10 artículo 82 *ejusdem.*]

**8.)** Señálese la dirección electrónica donde la parte demandada recibirá notificaciones personales si la conoce o, en su defecto, así deberá manifestarlo. Numeral 10 artículo 82 *ibídem.*

**9.)** Infórmese cuál es el valor actual del canon de arrendamiento del predio objeto del proceso, así como el término de duración del contrato celebrado entre las partes.

Preséntese debidamente integrada la demanda, con las adecuaciones y subsanación aquí referidas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

EC

Firmado Por:  
María Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4b51f65091ae51c9f1eb373de61936f634e0fef7eea28e7e2b71aef49336820**

Documento generado en 01/03/2023 07:22:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**