

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Teléfonos: 2864508 - 3228612420
Bogotá D. C., siete de diciembre de dos mil veinte

1.-El Acuerdo No. CSJBTA 20-96, en su artículo 5° previó que *“los despachos judiciales del Distrito Judicial de Bogotá, de manera preferente podrán realizar las diligencias de inspección, entrega, y secuestros de bienes de manera virtual”*.

En este sentido debe advertirse, que la diligencia de entrega por su naturaleza y el interés particular de quien será sujeto pasivo de la afectación que esta conlleva, es un acto en el que el demandado o destinatario de la misma, no presta su concurso para la materialización voluntaria de la diligencia, y por ende, ésta se debe realizar de manera presencial, de modo tal que la autoridad que va a practicar la diligencia pueda utilizar las herramientas coercitivas que le brinda la ley, lo cual solo se podrá realizar si ésta se hace de manera presencial.

2.- Sin embargo, para efectos de realizar la diligencia de manera presencial deberá tenerse en cuenta el *“Protocolo de Prevención del Covid 19 – Diligencias Fuera de Despacho Judiciales”*, que para efectos de las diligencias de inspección, secuestro y entrega, prevé que tales actos se realizarán con el cumplimiento de las medidas de bioseguridad recomendadas por la autoridad nacional.

A su vez, la sección quinta del mencionado protocolo, indica que *“Todos los servidores judiciales que realicen diligencias o visitas judiciales fuera de los despachos, deberán como mínimo adoptar las siguientes medidas generales para la contención de la transmisión del virus”*.

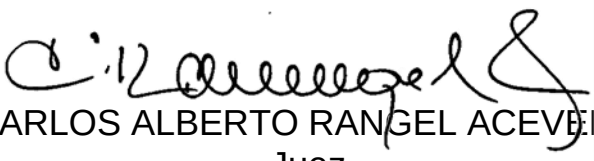
(...)

Asimismo, el Numeral 5.1 del citado protocolo prevé: ***“No realizar diligencias judiciales fuera del despacho en caso de presentar las siguientes comorbilidades: diabetes, enfermedad cardiovascular, incluida hipertensión arterial y accidente cerebrovascular, VIH, cáncer, enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC); que usen corticoides o inmunosupresores; que tengan mal nutrición (obesidad o desnutrición); que sean fumadores; mayores de 60 años o mujeres en estado de gestación”***.

En este caso en particular, el suscrito juez, se encuentra incurso en el texto legal citado, circunstancias que ya han sido comunicadas a la Dirección Seccional de Administración Judicial, lo que lleva consigo conforme al referido protocolo, que tal diligencia no pueda ni deba adelantarse por el suscrito, ante la necesidad de que esta solo se puede practicar como ya se explicó, de manera presencial.

Por tanto, **se dispone la devolución del despacho comisorio** al señor Juez 11 Civil del Circuito de Bogotá, a fin de que ante dicha autoridad pueda el usuario formular la solicitud que estime pertinente, para que se pueda cumplir con la realización de la diligencia comisionada, por parte de autoridad diferente.

NOTIFÍQUESE,



CARLOS ALBERTO RANGEL ACEVEDO
Juez

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
Carrera 10ª No. 14-33 Oficina Piso 5º.
Tel. 2864508 - 3228612420
cmpl02bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D.C., 15 de diciembre de 2020
OFICIO No. 1901

SEÑORES
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
LA CIUDAD

REF.: DESPACHO COMISORIO No. 69 DEL JUZGADO ONCE CIVIL DEL
CIRCUITO DE BOGOTA. PROCESO DE RESTITUCIÓN No. 2019-300 DE BANCO
DE BOGOTÁ S.A. contra IVO ALFONSO SÁNCHEZ MOSQUERA

Radicado Juzgado Segundo No. 11001400300220200009800.

En cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil veinte (2.020), dispuso devolver digitalizado el comisorio, a fin de que ante dicha autoridad pueda el usuario formular la solicitud que estime pertinente, para que se pueda cumplir con la realización de la diligencia comisionada, por parte de autoridad diferente.

Atentamente,


CRISTIAN ADELMO HERNANDEZ PEDROZA
SECRETARIO

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120190030000

En atención a la devolución del despacho comisorio, sin diligenciar por parte del Juzgado Segundo (2°) Civil Municipal de esta ciudad, se pone en conocimiento de la parte demandante las razones que adujo dicha autoridad sobre el particular, para que se pronuncie sobre el particular o, en su defecto, informe si el bien objeto de restitución ya fue entregado por el accionado.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 060** hoy **30 de abril de 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2019-300

NELSON BARRERA GONZALEZ & ABOGADOS

Señor Juez

**JUZGADO ONCE (11) DEL CIRCUITO JUDICIAL
BOGOTÁ D.C.**

E. S. D.

NATURALEZA: ACCIÓN REIVINDICATORIA O DE DOMINIO

DEMANDANTE: JUAN CARLOS DAZA GAITAN

DEMANDADO: ELSA BEATRIZ DIAZ SILVA

RADICADO: 110013103011 2019 00763 00

Asunto: DESCORRO TRASLADO EXCEPCIONES.-

NELSON ALBERTO BARRERA GONZÁLEZ, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 9.399.311 expedida en Sogamoso y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 106.046 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de **APODERADO ESPECIAL** de **JUAN CARLOS DAZA GAITAN**, de acuerdo al poder otorgado, dentro del término legal y oportuno mediante el presente escrito me permito descorrer el traslado de las excepciones de mérito formuladas por el apoderado de la demandada ELSA BEATRIZ DIAZ SILVA en la contestación de la demanda, en los siguientes términos:

Como quiera que según lo prescribe el artículo 370 del Código General del Proceso, el traslado de las excepciones de mérito propuestas en una contestación de la demanda tiene el propósito de verificar la existencia de hechos nuevos, y sobre esa base solicitar nuevas pruebas, una vez revisadas las excepciones propuestas por el

NELSON BARRERA GONZALEZ & ABOGADOS

ilustre apoderado encontramos que no hay hechos nuevos, por lo tanto, no se utilizará esta oportunidad procesal para la solicitud de pruebas nuevas.

Consideramos que las pruebas solicitadas y que ya reposan en el expediente como documentales son suficientes para fallar de fondo el presente proceso.

No obstante, lo anterior, manifestamos al despacho que las “excepciones” propuestas por el apoderado de la parte demandada distan mucho de serlo, constituyen apenas algunos argumentos de defensa que no tienen la virtualidad de demostrar la improsperidad de las pretensiones de nuestra demanda, sin embargo, esta no es la oportunidad procesal para pronunciarnos sobre ellas, lo haremos a lo largo y ancho de este proceso y en las oportunidades procesales idóneas.

Del señor Juez con el debido respeto,



NELSON BARRERA GONZÁLEZ
C.C. 9.399.311 de Sogamoso
T.P. 106.046 del C. S de la J.

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120190076300

En atención al informe secretarial que antecede, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que el apoderado del extremo actor, durante el término otorgado por la ley, describió las defensas exceptivas propuestas por la demandada, tal como lo faculta el artículo 370 del Código General del proceso.

Así las cosas, en firme esta decisión, ingrésese el expediente nuevamente al Despacho para continuar con el trámite que corresponda.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 060** hoy **30 de abril de 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2019-763

gb

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce (12) de junio de dos mil veinte (2020)

REF.: 11001310301120200001700

De conformidad con lo solicitado en el escrito que antecede¹, presentado por la apoderada actora, quien tiene la facultad expresa de recibir², una vez verificado que la remisión del mensaje de datos se hizo desde el correo electrónico denunciado en la demanda por parte de la profesional del derecho ejecutante³, de conformidad con el parágrafo segundo del artículo 103 del Código General del Proceso⁴, y con sustento en lo dispuesto en el artículo 461 *ejusdem*, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: TERMINAR el presente proceso ejecutivo hipotecario del Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo – FNA contra Javier Cruz Castillo por el pago de las cuotas en mora de la obligación base de ejecución y la restitución del plazo.

SEGUNDO: DECRETAR la cancelación de los embargos y secuestros, en caso de haber sido decretados. **Oficiese** a quien corresponda. En el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado.

¹ Fl. 95 – Cd. 1.

² Fls. 2 y 3 – Cd. 1.

³ Fl. 88 – Cd. 1.

⁴ **ARTÍCULO 103. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y DE LAS COMUNICACIONES.** En todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura.

Las actuaciones judiciales se podrán realizar a través de mensajes de datos. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan generar, archivar y comunicar mensajes de datos.

En cuanto sean compatibles con las disposiciones de este código se aplicará lo dispuesto en la Ley 527 de 1999, las que lo sustituyan o modifiquen, y sus reglamentos.

(...)

PARÁGRAFO SEGUNDO. No obstante lo dispuesto en la Ley 527 de 1999, se presumen auténticos los memoriales y demás comunicaciones cruzadas entre las autoridades judiciales y las partes o sus abogados, cuando sean originadas desde el correo electrónico suministrado en la demanda o en cualquier otro acto del proceso.

(...)

TERCERO: DECRETAR el desglose a cargo de la parte **ejecutante**, de los documentos base de la acción en los términos del artículo 116 del Código General del Proceso, déjense las constancias de ley.

CUARTO: SIN condena en costas.

QUINTO: ARCHIVAR el expediente una vez cumplido lo anterior.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO**

N° 051 hoy 23 JUN. 2020

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS

uzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Acuso recibido, Att. Doris L. Mora Escribiente Juzgado Once (11) Civil del Cir...

Mar 23/03/2021 12:44 PM

☐ Marca para seguimiento.

JC

Javier Cruz <cruz-107@hotmail.com>

Vie 19/03/2021 9:21 PM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Buenos días

Señora

Doris L. Mora

Escribiente - Juzgado Once (11) Civil del Circuito de Bogotá

En atención a lo manifestado por usted y según la fecha de la cita reagendada indicada, respetuosamente me permito informar que por temas laborales, personales, debido a la pandemia y a fin de evitar posible contagio de la Covid-19 según las medidas emanadas por el Gobierno Nacional, no es posible acercarme de manera personal o delegar a alguien (no dilate los términos ya vencidos y es claro que usted el día 15 de febrero recibió nuevamente mi petición), por tal motivo, comedidamente solicito se remita la información requerida por medio del correo electrónico cruz-107@hotmail.com toda vez que facilita la respuesta a los requerimientos ciudadanos.

Estaré atento a una pronta y efectiva respuesta.

Nota: por favor, no agendar cita, enviar la informacion por medio del correo electrónico cruz-107@hotmail.co, toda vez que es mecanismo de respuesta.

Por favor no dilatar los requerimientos porque la normatividad legal vigente es muy clara ante los requerimientos.

¿Si ustedes no cumplen, quién sí cumple?

Cordialmente,

Javier Cruz Castillo

Cédula de ciudadanía 1.023.874.019 de Bogotá D.C.

☐

JC

Javier Cruz

Buenos días Señora Doris L. Mora Escribiente - Juzgado Once (11) Civil del Cir...

Mar 9/03/2021 9:46 AM

- J** ☐ Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
BUENOS DIAS: En atención a su solicitud se asigna cita con la finalidad de revi... Mar 9/03/2021 8:52 AM
- JC** ☐ **Javier Cruz**
Buenos noches Señores Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá En atención a l... Lun 8/03/2021 8:29 PM
- J** ☐ Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Acuso recibido, Att. Doris L. Mora Escribiente Juzgado Once (11) Civil del Circ... Lun 15/02/2021 4:21 PM
- JC** ☐ **Javier Cruz**
Buenos días Señor Luis Orlando Bustos Domínguez Secretario En atención a ... Lun 15/02/2021 12:47 PM
- J** ☐ Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Atendiendo su petición, es del caso señalar que la misma no es posible aten... Lun 15/02/2021 12:34 PM
- JC** ☐ **Javier Cruz**
Buenos días Señor Rubén Darío Vallejo Hernández Asistente Judicial En aten... Lun 15/02/2021 10:38 AM
- J** ☐ Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Amable saludo, Atendiendo a su comunicado le informo que como ya se ha... Lun 15/02/2021 10:28 AM
- JC** ☐ **Javier Cruz**
Buenos días Señor Rubén Darío Vallejo Hernández Asistente Judicial En aten... Lun 15/02/2021 10:10 AM
- J** ☐ Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Cordial saludo, En atención a su solicitud le informo que debido a que los exp... Lun 15/02/2021 9:58 AM
- JC** ☐ **Javier Cruz**
Buenos días Señores Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá En atención a l... Sáb 13/02/2021 10:38 AM
- JC** ☐ **Javier Cruz**
Buena tarde De acuerdo a información que en determinado momento me brin... Jue 3/09/2020 3:59 PM
- J** ☐ Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Amable saludo, Con el fin de aportar el presente memorial es necesario dar ref... Jue 3/09/2020 3:44 PM
- JC** ☐ **Javier Cruz**
Buena tarde Señores (as) Fondo Nacional del Ahorro Asunto: Solicitud informac... Jue 3/09/2020 2:48 PM

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120200001700

En atención a la solicitud elevada por el demandado, es de advertir que, tal como aparece en la constancia secretarial se le ha informado, la parte física del expediente de la referencia NO se encuentra digitalizado ni escaneado, sumado a lo cual, mediante auto de 12 de junio de 2020 se decretó su terminación; información que se puede consultar en el Sistema Justicia Siglo XXI y los estados electrónicos, los cuales son de público y permanente acceso.

Teniendo en cuenta lo anterior y que el ejecutado básicamente pretende revisar la totalidad de las actuaciones surtidas, **agéndesele** una cita para su revisión y tomas fotográficas y, en caso de que requiera copias, contabilice los respectivos folios para la cancelación de las expensas necesarias, cumpliendo a cabalidad las medidas de bioseguridad.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 060** hoy **30 de abril de 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2020-017



JAVIER MAURICIO RÍOS PINILLA

ABOGADO

SEÑORA
JUEZ ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ D.C.
E. S. D.

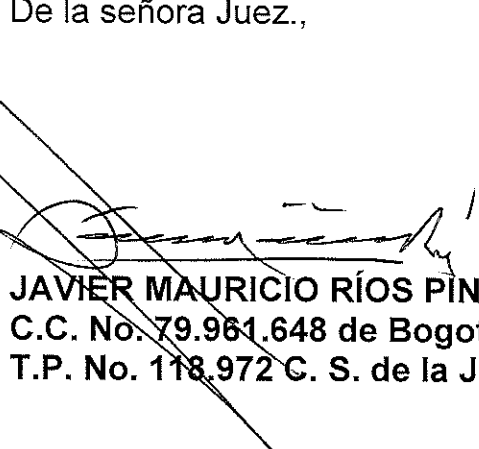
REF.- RADICADO No.
PROCESO
DEMANDANTE
DEMANDADA

2020-0249
VERBAL
JULIO CÉSAR GUERRERO ARQUITECTURA
HIDROINGENIO S.A.S. Y SEGUROS DEL
ESTADO S.A.

JAVIER MAURICIO RÍOS PINILLA, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 79.961.648 expedida en Bogotá y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado No. 118.972 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado de la sociedad **JULIO CÉSAR GUERRERO ARQUITECTURA LTDA.**, por medio del presente escrito, respetuosamente manifiesto al despacho que, allegó Póliza Judicial No. 7097294.

Lo anterior con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado por su señoría.

De la señora Juez.,



JAVIER MAURICIO RÍOS PINILLA
C.C. No. 79.961.648 de Bogotá
T.P. No. 118.972 C. S. de la J.

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120200024900

Conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, toda vez que se evidencia un error de digitación, de oficio el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR el error contenido en el numeral primero, del auto del 22 de septiembre de 2020, en el siguiente sentido:

*“(...) 1). ADMITIR la demanda instaurada por Julio Cesar Guerrero Arquitectura Ltda., contra **Hidroingenio S.A.S.** (...)”*

SEGUNDO: MANTENER incólume todo lo demás en la precitada providencia.

TERCERO: NOTIFICAR este proveído junto al auto objeto de corrección, conforme a lo dispuesto en el numeral cuarto de dicha decisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° **060** hoy **30 de abril de 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2020-249 **(2)**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120200024900

Teniendo en cuenta que el apoderado demandante dio cumplimiento a lo ordenado en el numeral quinto del auto que admitió la demanda, y conforme a lo dispuesto en el artículo 590 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve,

ÚNICO: DECRETAR la inscripción de la presente demanda al interior del certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandada Hidroingenio S.A.S. Por Secretaría **oficiese** a la Cámara de Comercio de Bogotá.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA
Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 060** hoy **30 de abril de 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2020-249 **(2)**



Bogotá D.C, 12 de febrero de 2021

ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

REF: RECURSO DE APELACION

ACTOR: AVALON PHARMACEUTICAL S.A. NIT 900.227.871-9 alianzagesa@gmail.com

DEMANDADO: CEPAIN I.P.S. SAS., NIT 900.772.053-7 notificaciones@cepain.com.co

RAD: 11001310301120200025000

MÓNICA ALEXANDRA MACÍAS SÁNCHEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 55.169.686 de Neiva, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 98.562 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada especial de la parte actora dentro del proceso de la referencia, estando dentro termino, presento ante este despacho recurso de apelación contra el auto que rechaza la demanda ordinaria de fecha 5 de marzo de 2021 notificada mediante auto del 9 de marzo de 2021, fundamento mi recurso en los siguientes argumentos;

En auto de fecha 4 de febrero de este año el despacho inadmitio la demanda ordinaria para que dentro del termino legal correspondiente la parte interesada entre otros subsanara los siguientes puntos (i) desarrollara los hechos debidamente determinados, clasificados y numerados, explicando una serie de circunstancias necesarias para resolver lo que en derecho corresponda; indicara claramente y de forma ordenada las obligaciones que se pretenden sean declaradas; apartara el juramento estimatorio de que trata el artículo 206 y se acreditara la remisión de la totalidad de los documentos a la contra parte para que se efectuara el respectivo traslado.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Este despacho basado en el artículo 29 de la constitución en cuanto al punto de las garantías de la parte demandada como es la de conocer de manera clara y expresa las pretensiones de la demanda, los hechos que la fundamentan y las normas que exige sean aplicadas, para poder ejercer el derecho de defensa y contradicción.

En el auto atacado el juez desciende al caso en concreto, de entrada, advirtiendo que el extremo demandante no dio cabal cumplimiento al auto inadmisorio, contrariando el numeral 1 del artículo 90 del código general del proceso por las siguientes razones:

Con base en el numeral 5 del artículo 82 (i) se solicitó que explicara detalladamente lo atinente a la relacion comercial entre las partes, (ii) el objeto de los vínculos comerciales y el desarrollo de las



actividades comerciales (iii) de forma individual, el contenido de cada una de las facturas y la obligación que se pretende sea declarada y (iv) se aclarara el hecho cuarto

Mas adelante el despacho afirma que los elementos del escrito subsanatorio no son suficientes y considera que imposibilita y dificulta a la parte demandada ejercer su derecho de defensa

A partir de esto el juzgado considera en el auto atacado que ni en la subsanación ni en la demanda integrada se dio cumplimiento al punto primero por que se solamente se señala que el demandante suministro unos medicamentos y que la relacion comercial se limitaba al suministro de medicamentos, que el suministro de cada una de las facturas de forma individual y la obligación que se pretende sea declarada

En el punto 2.2 del auto el juez considera la falta de precisión en el petitum de la demanda implica la falta de presupuesto de la demanda por los siguientes motivos:

En los hechos de la demanda, la accionante pretende que sean reconocidas unas obligaciones a cargo de la demandada el pago de unos documentos denominados facturas, se petitiona que se declare cancelar los valores de capital e intereses sumados, sin que previamente se declare el incumplimiento por la parte demandada

Finalmente, el despacho considera que no se le dio cabal cumplimiento a lo precitado en el numeral 14 del artículo 78 del código general del estatuto procesal civil

Por las razones anteriormente expuestas el despacho rechaza la presente demanda ordinaria y ordena la devolución de los documentos

FUNDAMENTOS DE MI RECURSO

En cuanto al punto del hecho 1 de la relacion comercial el despacho en auto inadmisorio estaba solicitando se explicara el objeto de la relacion comercial entre las partes:

En cuanto a la relacion comercial entre las partes en el escrito subsanatorio esta claro que la relacion comercial entre las partes era el suministro de medicamentos por parte de mi mandante a la demandada, los cuales se instrumentaban mediante facturas de venta de medicamentos.

En el punto 2 del auto inadmisorio el juzgado solicita se aclare el vínculo comercial y el desarrollo de las actividades comerciales entre las partes.

En el escrito subsanatorio de la demanda se hace referencia a este punto indicando el vinculo de la relacion comercial entre las partes era el suministro de medicamentos en cada una de las facturas de venta se encuentra relacionado la descripción y cantidad del medicamento suministrado al demandado

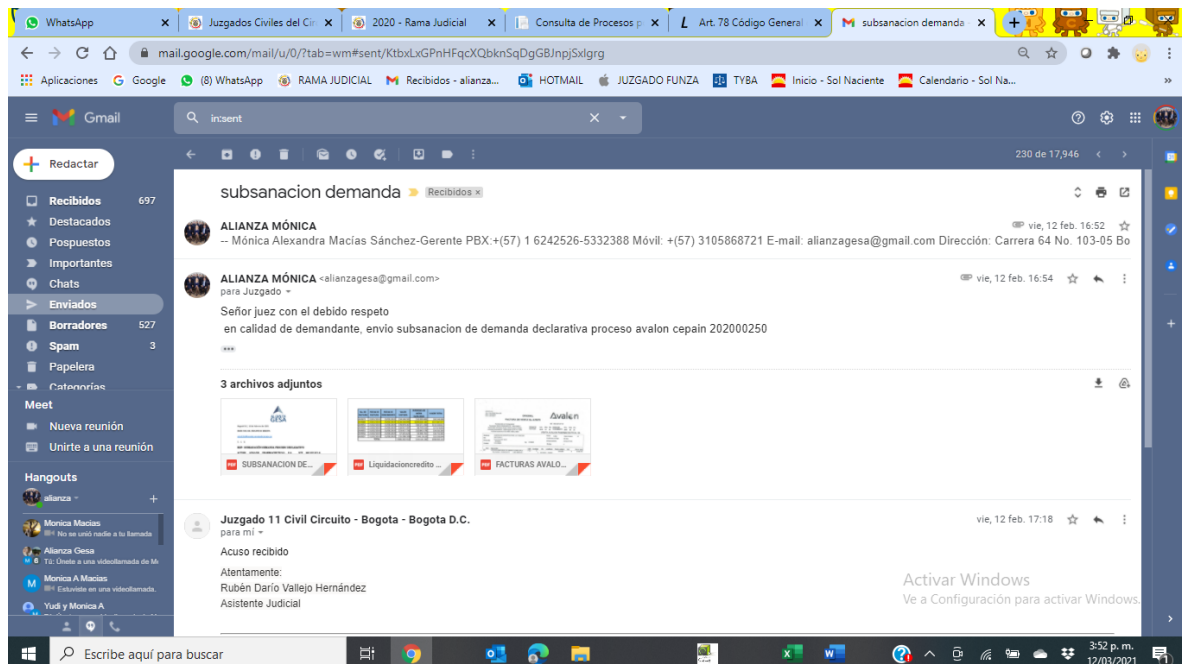


En el numeral 2.2 del auto atacado el despacho considera que no se dio cumplimiento del numeral 4 del artículo 82 del estatuto general del proceso en cuanto a que se expresara de manera clara y precisa el petitum de la demanda

Este despacho considera que no se dio cabal cumplimiento al auto en cuanto a este punto por que se pretende que sean declaradas obligaciones a cargo de la demandada, el pago del capital y sus respectivos intereses sumados sin que previamente se solicite la declaración de algún incumplimiento por parte de la demandada.

En cuanto a este punto tanto en los hechos como en las pretensiones de la demanda y la subsanación el petitum lo que se pretende como se puede evidenciar en el escrito subsanatorio de la demanda es el reconocimiento del capital mas los intereses de las facturas relacionadas que son el objeto del presente proceso razón por la cual considero que se dio cumplimiento al auto inadmisorio

En cuanto al incumplimiento del numeral 14 del artículo 78 a continuación se adjunta la constancia de envío a la parte demandada, además el mismo numeral advierte que se debe dar cumplimiento a la norma a mas tardar al día siguiente, en el caso que nos ocupa se remitió antes de enviársela al despacho como consta en la imagen que se adjunta





Por las razones anteriormente expuestas considero que se dio cumplimiento al auto inadmisorio de la demanda y por lo tanto le solicito al despacho se revoque el auto atacado y se dicte auto admisorio de la demanda ordinaria

PETICIONES

Le solicito a este despacho se revoque el auto atacado de fecha 5 de marzo de 2021 notificado en el estado del 9 de marzo de 2021 y se profiera admisorio de la demanda.

Me reservo el derecho de sustentar el recurso ante el superior.

Atentamente,

MONICA ALEXANDRA MACIAS SANCHEZ

C.C. No. 55.169.686 de Neiva (Huila)

T.P. No. 98.562 del C.S.J.

alianzagesa@gmail.com

Apoderada Especial **AVALON PHARMACEUTICAL S.A.**

zgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Acuso recibido, Att. Doris L. Mora Escribiente Juzgado Once (11) Civil del Cir...

Mié 24/03/2021 11:23 AM

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Confío en el contenido de gestion@legalmedical.co. |Mostrar contenido bloqueado

DC

Duván Cortés <gestion@lega
lmedical.co>

Mié 24/03/2021 10:59 AM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

CC: alianzagesa@gmail.com



Memorial solicita sancion par...

120 KB



2 archivos adjuntos (235 KB) Descargar todo Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Cordial saludo,

Adjunto al presente memorial en formato PDF, mediante el cual me permito solicitarle al Despacho se sirva imponer sanción al apoderado (a) judicial de la parte ejecutante.

Sin otro particular, le escribe,

DUVÁN CORTÉS.

ABOGADO SENIOR



photo-logo

Mobile: 320 9993345

Phone/fax: (8) 664 4393

Phone: (1) 928 9201

Site: www.legalmedical.co

Address Bogotá: Kra 6 No 11-87 Of 501

Address Villavicencio: Calle 36 No 35-53





Fecha de Consulta : Miércoles, 24 de Marzo de 2021 - 10:38:18 A.M.

Número de Proceso Consultado: 11001310301120200025000

Ciudad: BOGOTA, D.C.

Corporacion/Especialidad: JUZGADOS CIVILES DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Datos del Proceso

Información de Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
011 Circuito - Civil	MARIA EUGENIA SANTA GARCIA

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo Singular	Sin Tipo de Recurso	Despacho

Sujetos Procesales

Demandante(s)	Demandado(s)
- AVALON PHARMACEUTICAL S.A	- CENTRO DE EXPERTOS PARA LA ATENCION INTEGRAL IPS SAS - CEPAIN IPS SAS

Contenido de Radicación

Contenido

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
18 Mar 2021	AL DESPACHO				18 Mar 2021
12 Mar 2021	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGAN RECURSO APELACION			12 Mar 2021
08 Mar 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/03/2021 A LAS 23:08:22.	09 Mar 2021	09 Mar 2021	08 Mar 2021
08 Mar 2021	AUTO RECHAZA DEMANDA	DECLARATIVA - EDOS ELECTRÓNICOS			08 Mar 2021
18 Feb 2021	AL DESPACHO				18 Feb 2021
12 Feb 2021	RECEPCIÓN MEMORIAL	SUBSANCION DEMANDA DECLARATIVA			12 Feb 2021
04 Feb 2021	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 04/02/2021 A LAS 07:24:15.	05 Feb 2021	05 Feb 2021	04 Feb 2021
04 Feb 2021	AUTO INADMITE DEMANDA	DECLARATIVA PRESENTADA DENTRO DE TRÁMITE EJECUTIVO - EDOS ELECTRÓNICOS			04 Feb 2021
03 Feb 2021	AL DESPACHO				03 Feb 2021
24 Nov 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	PRESENTAN DEMANDA DECLARATIVA			24 Nov 2020
11 Nov 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/11/2020 A LAS 06:09:02.	12 Nov 2020	12 Nov 2020	11 Nov 2020
11 Nov 2020	AUTO RESUELVE NULIDAD	SE DENIEGA			11 Nov 2020
11 Nov 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/11/2020 A LAS 06:08:39.	12 Nov 2020	12 Nov 2020	11 Nov 2020
11 Nov 2020	AUTO DECIDE RECURSO	DE REPOSICIÓN			11 Nov 2020
20 Oct 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	DLML. ACTORA DSCORRE TRASLADODE RECURSO DE REPOSICION			20 Oct 2020
15 Oct 2020	AL DESPACHO	SOLICITUD DE NULIDAD			15 Oct 2020

14 Oct 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGAN RECURSO DE REPOSICION- EXCEPCIONES PREVIAS			14 Oct 2020
09 Oct 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	DLML. DESCORRE TRASLADO DE INCIDENE DE NULIDAD			09 Oct 2020
08 Oct 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	SOLICITUD REMITIR COPIA EXP			08 Oct 2020
06 Oct 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	DLML. APODERADO DEL DEMANDADO PRESENTA NULIDAD			06 Oct 2020
24 Sep 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 24/09/2020 A LAS 07:03:08.	25 Sep 2020	25 Sep 2020	24 Sep 2020
24 Sep 2020	AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO	EDOS ELECTRÓNICOS			24 Sep 2020
16 Sep 2020	RECEPCIÓN MEMORIAL	ALLEGAN SUBSANACION			17 Sep 2020
08 Sep 2020	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 08/09/2020 A LAS 07:43:29.	09 Sep 2020	09 Sep 2020	08 Sep 2020
08 Sep 2020	AUTO INADMITE DEMANDA	EDOS ELECTRÓNICOS			08 Sep 2020
07 Sep 2020	AL DESPACHO	POR REPARTO			07 Sep 2020
07 Sep 2020	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 07/09/2020 A LAS 11:45:30	07 Sep 2020	07 Sep 2020	07 Sep 2020

Señores

Juzgado Once Civil del Circuito de Bogotá

ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Asunto: solicitud de sanción para el apoderado del ejecutante

Ejecutante: Avalon Pharmaceutical S.A.

Ejecutado: Centro de Expertos para la Atención Integral I.P.S. S.A.S.

Ref.: Proceso Ejecutivo N° 11001310301120200025000

Respetado(a) Doctor(a)

Duván Alberto Cortés, mayor de edad, abogado en ejercicio y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.013.596.425 de Bogotá y tarjeta profesional número 236.828 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como asociado del colectivo de abogados Legal Medical Services identificado con Nit 900.860.682-7, actuando como apoderado judicial del ejecutado, por medio del presente me permito solicitarle al Despacho que en virtud de lo establecido por el Decreto 806 de 2020 y el mismo Código General del Proceso, imponga al apoderado judicial de la parte ejecutante la sanción establecida en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, por incumplir con su deber de enviar a la parte pasiva dentro del proceso de la referencia, los memoriales que ha remitido al Juzgado, incluso el nombrado como recurso de apelación con fecha de anotación (12) de marzo de (2021) según se observa en el portal web de la Rama Judicial. Se adjunta el respectivo archivo de consulta.

Suscribe,



DUVÁN ALBERTO CORTÉS

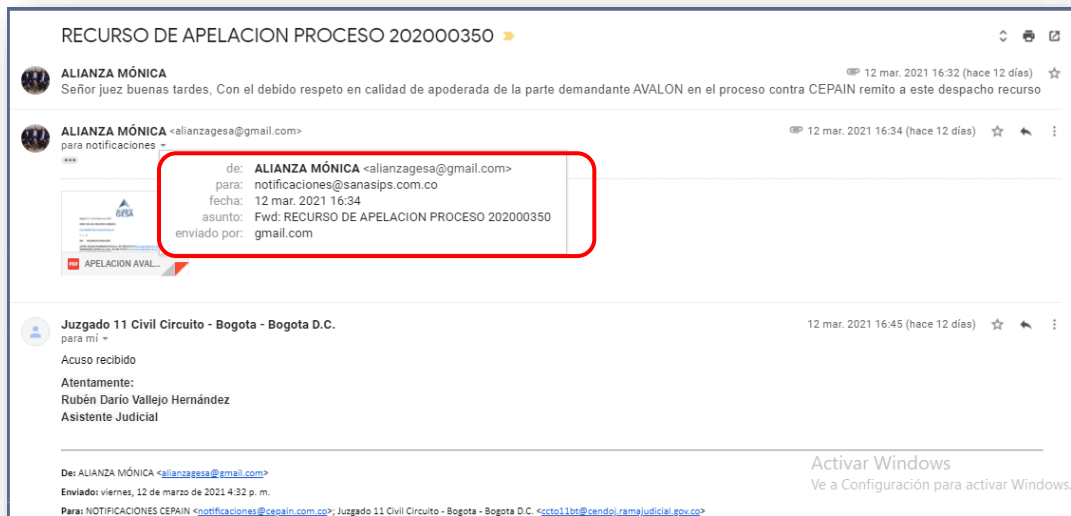
C.C 1.013.596.425

T.P 236.828 del C.S.J.

Celular Corporativo: 320 999 33 45

E.S.D.

Como se evidencia en la siguiente imagen el correo fue reenviado a la dirección de correo solicitada.



En esta imagen se evidencia el envío del recurso a la parte demandada.
Por lo tanto, le solicito al despacho no se sancione a mi poderdante con la multa estipulada en razón a que se acredita el envío del recurso a la contra parte.

Del señor Juez,

Mónica Alexandra Macías Sánchez

MÓNICA ALEXANDRA MACÍAS SÁNCHEZ
C.C. No. 55.169.686 de Neiva (Huila)
T.P. No 98.562 del C.S.J

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120200025000

De conformidad con lo establecido en el numeral primero del artículo 321, el inciso segundo del numeral primero del artículo 322, y los artículos 323 y 324 del Código General del Proceso, se concede ante la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante, contra el auto de cinco de marzo de 2021, en el cual se rechazó la demanda declarativa.

En consecuencia, por Secretaría, luego de surtirse el respectivo trámite, remítase el expediente ante dicha superioridad.

Por otro lado, en aras de evitar inconvenientes, se requiere a la accionante para que en lo sucesivo remita copia de los memoriales al correo del apoderado de la demandada, esto es gestion@legalmedical.co

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 060 hoy 30 de abril de 2021.
LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2020-250

Señor
JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ABREVIADO-RESTITUCION DE INMUEBLE
ARRENDADO DE MAYOR CUANTIA.

PROCESO: 2021-44

DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A. NIT 860.034.594 – 1

DEMANDADO: FREY EDUARDO QUINTERO SUAREZ identificado con
C.C. 7.180.012

ASUNTO: Solicitud de Corrección de auto admisorio de la demanda.

Obrando como apoderado Judicial de la parte activa en el proceso antes referenciado, de la manera más atenta me dirijo al despacho con el fin de solicitar corregir el auto admisorio de la demanda en el sentido de aclarar lo siguiente:

1. Que el nombre correcto del demandado es Frey Eduardo Quintero Suárez y no Frey Eduardo Quintero Suárez ugo López Bedoya como quedo plasmado en el numeral 1 del auto admisorio de fecha 17 de febrero de 2021.

Sírvase proceder de conformidad,

Deferentemente,



MARTHA LUZ GÓMEZ ORTIZ

C. C. No. 28.740.896 de Fresno - Tolima

T. P. No. 78.937 del C. S. de la J

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120210004400

En atención a la solicitud elevada por el actor, y conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, toda vez que se evidencia un error de digitación, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR el error contenido en el numeral primero, del auto del 17 de febrero de 2021, en el siguiente sentido:

*“(...) 1). ADMITIR la demanda de restitución de tenencia de bienes entregados a título de leasing, instaurada por Scotiabank Colpatria S.A., contra **Frey Eduardo Quintero Suárez.** (...)”*

SEGUNDO: MANTENER incólume todo lo demás en la precitada providencia.

TERCERO: NOTIFICAR este proveído junto al auto objeto de corrección, conforme a lo dispuesto en el numeral cuarto de dicha decisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 060** hoy **30 de abril de 2021.**

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2021-044

Señor

JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Ref. PROCESO DE IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE LEGAL DE CONDUCCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA SA ESP DE GRUPO ENERGIA BOGOTÁ S.A ESP contra COMPAÑÍA ANMAG S.A.S

Expediente No.2019-00352

EDNA MARIA GUILLEN MORENO, en mi calidad de apoderada judicial de **GRUPO ENERGIA BOGOTÁ S.A ESP**, dentro del proceso de la referencia, respetuosamente solicito **CORRECCIÓN** de la sentencia de fecha 24 de febrero de 2021, notificada el 26 de febrero de 2021, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la parte demandante es **GRUPO ENERGIA BOGOTÁ S.A ESP**, conforme se manifestó en el escrito de la demanda y en el auto admisorio.

Señor Juez,



EDNA MARIA GUILLEN MORENO.

C.C.No.51.876.011 de Bogotá

T.P.No.59.295 del C.S.J.

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 25899310300120190035200

En atención a la solicitud elevada por el apoderado demandante, conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, y toda vez que se evidencia un error de digitación, el Juzgado

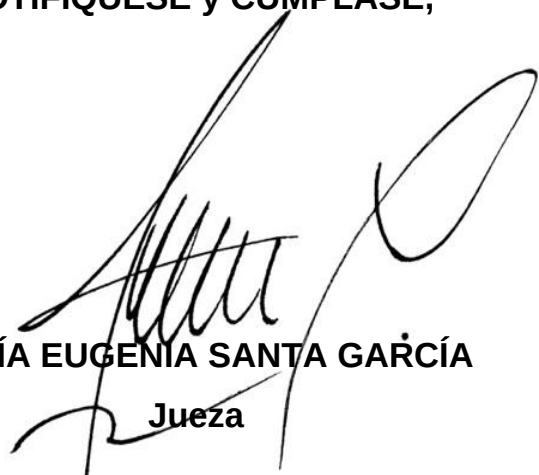
RESUELVE:

PRIMERO: CORREGIR la sentencia emitida el 24 de febrero de la presente anualidad, en el sentido de indicar que quien funge como demandante es la sociedad **Grupo de Energía de Bogotá S.A., ESP**, y no como allí se indicó.

SEGUNDO: MANTENER incólume todo lo demás en la precitada providencia.

TERCERO: Por Secretaría procédase a dar cumplimiento a lo ordenado en sus numerales segundo, tercero y cuarto de la referida decisión.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** N° **060** hoy **30 de abril de 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 01-2019-352