

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**Expediente:** 11001310301120010098900  
**Clase:** Liquidación de sociedad patrimonial  
**Demandante:** Blanca Alcira Rey Correal  
**Demandado:** Alfonso García Gómez

**I. OBJETO DE DECISIÓN**

Procede el Despacho a decidir sobre la terminación del presente proceso dentro del asunto de la referencia, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

**II. ANTECEDENTES**

1. Mediante auto del 17 de agosto 2021, y de conformidad con lo dispuesto en el precitado artículo 317 del estatuto general del proceso, se requirió a la parte interesada para que, dentro del término legal de treinta (30) días contados a partir de su notificación, diera cumplimiento a lo ordenado en el precitado auto, esto es, aportar la relación de los activos y pasivos con indicación del valor estimado de los mismos, así como también, informar sobre el estado actual de los bienes y los datos de notificación actualizados de las partes [dirección física y electrónica].

2. Vencido el término aludido, dicho extremo procesal no cumplió con la carga impuesta, según la constancia secretarial que antecede.

3. El 8 de noviembre de 2021, el abogado Brahian Alfonso García, en calidad de heredero, allegó el certificado de defunción del demandado Alfonso García Gómez.

4. El 10 de noviembre del año en curso, se aportó poder otorgado por la demandante al abogado Luis Alfonso Landázuri Cárdenas.

### III. CONSIDERACIONES

1. Lo primero que se hace necesario advertir en el caso *sub judice*, es que las dos últimas actuaciones referidas en el acápite que antecede, esto es, el certificado de defunción y el poder que se aportaron al plenario, lo fueron cuando el término legal ya estaba vencido, razón por la cual no logran interrumpir lo que ya está vencido.

2. El numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso establece que “[1.] Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”

A su turno, el inciso segundo del referido numeral señala que, “Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente

*la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas”.*

3. Conforme a la norma transcrita, y toda vez que de acuerdo con la constancia secretarial que antecede, la parte interesada no dio cumplimiento al requerimiento efectuado por esta instancia judicial, procede decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ordenado el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

No sobra advertir, por último, que tal como se indicó al inicio de esta providencia, en el asunto que nos convoca no se presentó ningún evento de interrupción del término concedido, a que se refiere el numeral 3°, inciso segundo del precitado artículo 317 *ejusdem*, pues, el término ya estaba vencido cuando se allegaron los dos referidos documentos [poder y certificado de defunción].

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del asunto de la referencia, por desistimiento tácito, conforme a lo dispuesto en el artículo 317 del Código General del Proceso, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base para la presente acción, si a ello hubiere lugar teniendo en cuenta la digitalización que actualmente rige, a costa de la parte interesada, con la

constancia de que el proceso se terminó por desistimiento tácito, en los términos señalados en el parágrafo 2° de la citada normatividad.

**TERCERO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren decretado, previa verificación de embargo de remanentes.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado Luis Alfonso Landázuri Cárdenas, como apoderado judicial de la demandante Blanca Alcira Rey Correal, en los términos del poder conferido en el documento 3 virtual.

**QUINTO: ABSTENERSE** de condenar en costas por no aparecer causadas.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N°** 192 hoy 14 de diciembre de 2021

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
LS Secretario

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF.: 11001310301120160005400**

En atención a la solicitud allegada por la apoderada demandante y, no obstante que el Juzgado Primero (1°) Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Bogotá, guardó silencio frente al requerimiento comunicado mediante oficio No. 338 de fecha 21 de mayo de 2021, se REQUIERE al mismo para que, con destino a este Juzgado y para el proceso de la referencia, informe sobre el proceso de Extinción de Dominio radicado bajo el No. 110013120001201600098 que se adelanta en contra de Roselly del Rosario Rosales Pacheco identificada con la C.C. No. 32.698.371, y que cursa en el mencionado Juzgado.

Por secretaría comuníquese lo aquí dispuesto remitiendo copia del auto que ordeno requerir y copia del precitado oficio No. 338.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D. C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** **N°** 192 hoy 14 de diciembre de 2021

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**

**LS**

**secretario**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF.: 11001310301120180049000**

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 321, del Código General del Proceso, el inciso segundo del numeral tercero del artículo 322, y los artículos 323 y 324 *ibídem*, se concede ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por los apoderados de los demandados La Equidad Seguros Generales y Neydis Liliana Barbosa Páramo, contra la sentencia de primera instancia proferida el 22 de noviembre de 2021.

Se advierte a la parte recurrente que, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la publicación por estado de la presente decisión y so pena de declarar desierta la alzada, deberá sufragar las expensas necesarias para la digitalización de la totalidad del expediente.

Secretaría contabilícese el término mencionado, y una vez acaecido el mismo y/o cumplido lo ordenado, remítase el expediente al Superior, en caso contrario, ingrésese al Despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

**Jueza**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D. C.

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** **N°** 192 hoy 14 de dieicmebre de 2021

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
**LS**                      **Secretario**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF.: 11001310301120190021500**

En atención al informe secretarial que antecede y a lo manifestado por la parte demandada dentro del asunto de la referencia para efecto de solicitar el aplazamiento de la audiencia programada para el pasado 10 de diciembre el año en curso, esto es, la sanción impuesta al apoderado judicial por el Consejo Superior de la Judicatura, cuya suspensión va desde el 25 de noviembre de 2021 hasta el 24 de enero de 2022, resulta procedente acceder a la misma y, en tal virtud, se fija como nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, el **28 de febrero de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**

Las partes deberán estarse a lo dispuesto en el auto que inicialmente convocó a la presente audiencia. El enlace de acceso a la sala virtual, será enviado días previos a los correos registrados en el expediente o en el SIRNA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO No. 192, hoy 14 de diciembre de 2021.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ  
Secretario

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF.: 11001310301120190033400**

### **I. ASUNTO**

En atención al informe secretarial que antecede y a lo manifestado por la parte actora, se pronuncia el Despacho sobre la justificación por la incomparecencia a la audiencia programada para el pasado 06 de diciembre del año en curso.

### **II. CONSIDERACIONES**

1. En la citada data [6 de diciembre de 2021] se inició la audiencia de instrucción y juzgamiento que trata el artículo 373 del Código General del Proceso, y luego de transcurrir un término prudencial, la diligencia se dio por terminada ante la inasistencia de las partes y sus apoderados.

Allí mismo se concedió el término de tres (3) días para que se justificara lo anterior y, en tal virtud, en escrito radicado dentro del término legal, el apoderado accionante explicó que por razones ajenas y no imputables a él, tuvo un problema con la conexión de internet que le impidió ingresar a la sala virtual a la hora acordada y, unos minutos después, logró tener una conexión estable a la red que le permitiera mantener la video llamada.

2. De entrada advierte esta instancia judicial que, en la preanotada fecha, esto es, el 6 de diciembre del año en curso, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -Unidad de Informática, publicó un comunicado sobre un incidente o falla masiva en los servicios de navegación a Internet y algunos

servicios relacionados, provocada por el posible hurto de fibra del prestador del servicio de conectividad de la Nación - Consejo Superior de la Judicatura, causando afectación a la Rama Judicial.

En ese orden de ideas, se observa que el problema de conectividad referido por la parte demandante pudo tener su génesis en lo comunicado por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial -Unidad de Informática, lo cual constituye una justa causa para la inasistencia del extremo actor a la audiencia, el cual, se itera, dentro del término legal concedido se pronunció sobre el particular.

Así las cosas, resulta procedente fijar una nueva fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento a que se refiere el artículo 373 del Código General del Proceso. El enlace de acceso a la sala virtual será enviado días previos a los correos registrados en el expediente o en el SIRNA.

### **III. DECISIÓN**

#### **IV.**

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **RESUELVE**

**ÚNICO: FIJAR** el **23 de febrero de 2022**, a partir de las **10:00 a.m.**, para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento dentro del asunto de la referencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

#### **NOTIFÍQUESE**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
**Jueza**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Bogotá, D. C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 192** hoy 14 de diciembre de 2021

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**  
**LS secretario**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF.:** 25899310300120190035200

En atención a la solicitud allegada por la apoderada demandante, se **requiere** al Juzgado Primero Civil del Circuito de Zipaquirá – Cundinamarca, para que se sirva dar cumplimiento a lo comunicado mediante oficio No. 589 calendado 15 de septiembre de 2021, esto es, poner a disposición de esta sede judicial los títulos judiciales que corresponden al proceso de expropiación No. 25899310300120190035200 que cursa en ese Despacho Judicial.

Lo dispuesto en la presente providencia póngase en conocimiento del Doctor Javier Gonzalo Montanez Pérez, Procurador Judicial II, de la Procuraduría General de la Nación en el correo [jmontanez@procuraduría.gov.co](mailto:jmontanez@procuraduría.gov.co). Oficiese.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

**Bogotá, D. C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:** La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO** **N°** 192 hoy 14 de diciembre de 2021

**LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ**

**LS**

**secretario**

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., trece (13) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF.: 11001310301120200033900**

De conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 321, del Código General del Proceso, el inciso segundo del numeral tercero del artículo 322, y los artículos 323 y 324 *ibídem*, se concede ante la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del extremo demandado contra la sentencia de primera instancia proferida el 17 de noviembre de 2021.

Se advierte a la parte recurrente que, dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la publicación por estado de la presente decisión y so pena de declarar desierta la alzada, deberá sufragar las expensas necesarias para la digitalización de la totalidad del expediente.

Secretaría contabilícese el término mencionado, por lo que, acaecido el mismo y/o cumplido lo ordenado, remítase el expediente al Superior, en caso contrario, ingrésese al Despacho para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**



**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

