

REPUBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Tutela 2ª Instancia

ACCIONANTE: JUAN DANIEL SABOGAL SUÁREZ
ACCIONADA: COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.
Expediente No: 2023-00605

Procede el despacho a proferir el **FALLO** que en derecho corresponda para finiquitar el trámite de la **IMPUGNACIÓN DE TUTELA** de la referencia.

I.- ACCIONANTE:

Se trata del señor **JUAN DANIEL SABOGAL SUÁREZ**, mayor de edad, quien actúa en nombre propio.

II.- ACCIONADA:

Se dirige la presente **ACCIÓN DE TUTELA** contra **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**

III.- DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS:

Se trata del derecho de **PETICIÓN**.

IV.- OMISIÓN ENDILGADA A LA ACCIONADA:

Refiere el accionante que el 19 de enero de 2023 elevó petición ante la accionada solicitando la devolución del dinero que pagó de un SOAT con placa incorrecta, sin que le hayan dado número de radicado, pero le solicitaron certificado bancario del pago del SOAT con la placa incorrecta y con la placa correcta; se comunicó telefónicamente el 21 de febrero de 2023 y le dieron el radicado 1-4849937931 y nuevamente llamó el 6 de marzo y le dieron el radicado 1-4757548515, sin que hasta la fecha le hayan dado respuesta de fondo.

Pretende con esta acción en amparo al derecho fundamental de petición se ordene a la accionada resolver de fondo su petición.

V.- TRAMITE PROCESAL:

Admitida la solicitud por el a-quo (Juzgado 79 Civil Municipal de Bogotá, transitoriamente 61 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple) mediante auto del 18 de abril de 2023 ordenó notificar a la accionada para que rindiera informe respecto a los hechos aducidos por el accionante.

VI.- FALLO DE PRIMERA INSTANCIA:

El Juez de primer grado mediante el fallo impugnado dispuso NEGAR el amparo constitucional invocado por configuración de un hecho superado, al existir pronunciamiento de la accionada a la petición del accionante.

VII. IMPUGNACIÓN:

Impugna la sentencia de primera instancia el accionante indicando que la respuesta que recibió el 25 de abril de 2023 le informó que en cinco días le hacían la consignación de la devolución del pago del SOAT sin que hasta el momento le hayan dado solución.

VIII.- CONSIDERACIONES:

1.- LA ACCIÓN DE TUTELA

Constituye un logro alcanzado por la colectividad con ocasión de la expedición de la Constitución Política de 1991, para frenar los desafueros de las autoridades, cuando quiera que con hechos u omisiones comprometan los derechos fundamentales de los ciudadanos.

La finalidad de esa acción es lograr que, a falta de vía judicial ordinaria, mediante un trámite preferente y sumario, el juez ante quien se acuda dé una orden de actuar o abstenerse de hacerlo, tendiente a hacer cesar la vulneración o amenaza de violación denunciada.

El art. 86 de nuestra Carta magna así lo consagró. También advirtió su procedencia contra particulares encargados de la prestación de servicios públicos o cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de indefensión o subordinación.

2.- DEL DERECHO FUNDAMENTAL PRESUNTAMENTE VULNERADO.

DERECHO DE PETICIÓN: En el título II, Capítulo 1 de la Constitución Política se consagraron en forma expresa algunos derechos fundamentales, entre ellos el de **petición**. Al respecto anota el art. 23 de ese ordenamiento jurídico:

“Artículo 23. Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales”.

Hace parte del núcleo esencial de ese derecho fundamental, como lo ha anotado reiteradas ocasiones la Corte Constitucional, la efectividad y pronta

respuesta a la solicitud elevada ante la autoridad; por tanto, la operancia del silencio administrativo, así abra vía a una demanda ante la jurisdicción contencioso administrativa, no trastoca en improcedente la acción de tutela, pues en todo caso, mientras no se dé respuesta real a la petición, este derecho sigue en estado de vulneración. La acción contenciosa no busca, como si lo hace la de tutela, la respuesta a la petición, sino ataca la decisión presunta, el fondo mismo de la resolución.

Sobre este tema dijo la Corte Constitucional en sentencia 242 de 1993:

"...no se debe confundir el derecho de petición -cuyo núcleo esencial radica en la posibilidad de acudir ante la autoridad y en obtener pronta resolución- con el contenido de lo que se pide, es decir con la materia de la petición. La falta de respuesta o la resolución tardía son formas de violación de aquel y son susceptibles de la actuación protectora del juez mediante el uso de la acción de tutela, pues en tales casos se conculca un derecho constitucional fundamental. En cambio, lo que se debate ante la jurisdicción cuando se acusa el acto, expreso o presunto, proferido por la administración, alude al fondo de lo pedido, de manera independiente del derecho de petición como tal. (...)." (Subraya en texto original).

Las mismas razones implican que la respuesta deba ser de fondo, negando o concediendo lo solicitado, y no simples menciones a la petición.

Empero, como el juzgador no puede suplantar a la autoridad, pues su atribución solo va hasta ordenar la respuesta omitida, es inadecuado este vehículo procesal para señalar el sentido positivo o negativo de la decisión.

Por tanto, resulta improcedente acudir a la acción de tutela para solicitar que se ordene a la autoridad reconozca determinado derecho; es a esa autoridad a quien corresponde definir si se tiene o no el mismo, y sus límites, **la vulneración del derecho de petición no es lo negativo o positivo de la respuesta, sino la omisión de producirla sea en uno u otro sentido.**

La Corte Constitucional en sentencia T-121 de 1994 manifestó:

"En armonía con lo expuesto, debe la Sala destacar que la respuesta a una solicitud puede ser negativa o positiva, es decir, el acatamiento debido al derecho de petición no se traduce en despachar favorablemente las pretensiones del solicitante sino en impartirles el trámite correspondiente y brindar oportuna respuesta; no es viable, entonces que el Juez de Tutela, so pretexto de proteger el derecho, acceda a las pretensiones del demandante; lo que en sede de tutela puede ordenar el Juez a la autoridad es resolver la petición elevada, poniendo fin a la vulneración evidente. (...)." (Subraya en texto original).

Actualmente el **DERECHO DE PETICIÓN** se encuentra regulado en el Título II, Capítulo I del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 1755 del 30 de junio de 2015,

y concretamente sobre el término para su resolución se ha establecido el de quince (15) días siguientes a su recepción (art.14 CPACA).

3.- PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER:

Corresponde al despacho teniendo en cuenta los hechos y antecedentes de esta acción constitucional, así como la decisión adoptada por el juez de primera instancia, pronunciarse y dilucidar si se configura una violación del derecho fundamental de petición invocado por el accionante ante la presunta falta de respuesta de fondo por la accionada a la petición que aquel le elevó.

4.- CASO CONCRETO:

Descendiendo al caso en estudio se observa que se **CONFIRMARÁ** el fallo proferido por el Juzgador de primera instancia dentro de la presente acción de tutela, por lo siguiente:

Como motivo para impetrar esta acción constitucional el accionante indicó que la accionada no le había dado respuesta de fondo a su petición elevada el 19 de enero de 2023 y reiterada telefónicamente los días 21 de febrero y 6 de marzo en la que le solicitó la devolución de un pago que realizó por SOAT de una placa incorrecta.

Frente a lo anterior la accionada acreditó haberle dado respuesta de fondo mediante comunicación fechada 25 de abril de 2023 en la que le comunicó: "Que se verificó en el sistema y la póliza se encuentra anulada, motivo por el cual la compañía procederá con la devolución del dinero a favor del tomador de la póliza dentro de los 5 días hábiles siguientes. El dinero lo podrá reclamar por ventanilla en el Banco Bancolombia a nivel nacional presentando su documento de identidad", de la cual adjuntó copia.

En punto al derecho de petición, la Corte Constitucional ha sido reiterativa al definir sus componentes conceptuales básicos y mínimos, sobre ello en la Sentencia T-761 de 2005, expresó:

"... Una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario[3]; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea[4] (artículos 2, 86 y 209 de la C.P.); y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución a lo pedido verse sobre lo preguntado y no sobre un tema semejante o relativo al asunto principal de la petición, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta[5]"[6] (subrayas propias).

Observado el caso en estudio, y la respuesta dada al accionante por la accionada, se tiene que cumple con los preceptos señalados por la doctrina constitucional en cuanto que con ella se satisface **"...los requerimientos del solicitante..."**, es **"...efectiva..."**, pues resolvió la petición elevada; además es

"...congruente..." dado que hay coherencia entre lo que se contestó y lo que se pidió.

Ahora frente a la impugnación, **no es de recibo**, dado que el objeto de la tutela ya está cumplido con la respuesta al derecho de petición, pues no puede pretenderse a través de este mecanismo buscar otro tipo de respuesta.

El hecho de que se considere contraria la respuesta a las pretensiones del accionante o que no se haya cumplido por la accionada lo que indicó en la respuesta no quiere decir que la petición no fue contestada ni puede el juez constitucional abrogarse el derecho para decidir sobre la concesión o no de lo solicitado por el accionante, pues ello corresponde al destinatario de la petición.

Sobre este punto se pronunció la Corte Constitucional en sentencia T-121 de 1994, donde manifestó:

"En armonía con lo expuesto, debe la Sala destacar que la respuesta a una solicitud puede ser positiva o negativa, es decir, el acatamiento debido al derecho de petición no se traduce en despachar favorablemente las pretensiones del solicitante sino en impartirles el trámite correspondiente y brindar oportuna respuesta; no es viable, entonces que el juez de tutela, so pretexto de proteger el derecho, acceda a las pretensiones del demandante; lo que en sede de tutela puede ordenar el juez a la autoridad es resolver la petición elevada, poniendo fin a la vulneración evidente. (...)."

Ante esas circunstancias, observa el despacho que no hay vulneración al derecho de petición elevado por el accionante, pues existe respuesta de fondo, según da cuenta la documental obrante en el expediente, motivo por el cual debía, como en efecto lo hizo la primera instancia, **NEGARSE** el amparo deprecado.

Se concluye de lo expuesto que la sentencia de primera instancia se **CONFIRMARÁ** por lo antes expuesto.

IX.- DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **RESUELVE:**

PRIMERO: CONFIRMAR el **FALLO** de tutela de fecha 28 de abril de 2023, proferido por el **Juzgado Setenta y Nueve Civil de Bogotá transitoriamente Sesenta y Uno Civil Municipal de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.**

SEGUNDO: DISPONER se notifique esa decisión a las partes por el medio más expedito y eficaz.

TERCERO: ORDENAR la remisión oportuna del expediente a la Corte Constitucional para la eventual revisión del fallo. **OFÍCIESE.**

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**WILSON PALOMO ENCISO
JUEZ**

NA

Firmado Por:
Wilson Palomo Enciso
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 012
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ff2a08facc9d81b55dda31b733ff788f45fc36d09fba0a73246f8a74157ffe**

Documento generado en 27/06/2023 11:29:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>