

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO No. 2021-00581**  
**PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**  
**DEMANDANTE: TECNOFARQUIM S.A.S.**  
**DEMANDADO: HÉCTOR WILLIAM CARDONA GARCÍA**

**AUTO EN DEMANDA DE RECONVENCIÓN**

Revisada la actuación se encuentra que **no se subsanó en debida forma la demanda de reconvención**, como quiera que no se dio estricto cumplimiento a lo indicado en el auto inadmisorio en su numeral 3º.

La parte actora en reconvención no dio cabal cumplimiento a ese numeral, toda vez que allí se le solicitó **“Estimar razonadamente y bajo juramento los perjuicios pedidos en la demanda, teniendo en cuenta que el valor juramentado corresponda con los montos señalados en las pretensiones condenatorias de la demanda. (art. 206 del C.G.P.) y discriminando cada concepto que integra dicho valor”** (Subraya el despacho).

Es decir, que debía presentar el juramento estimatorio respecto al perjuicio pretendido, pero se limitó a cuantificarlo en la suma de \$200.000.000, sin discriminar los conceptos que integran ese valor que es lo que exige el art. 206 del C.G.P. en concordancia art. 82.7 Idem.

Obsérvese que la actora indica en la demanda y lo reitera en el escrito en el que pretendió subsanar que ese valor de \$200.000.000 corresponde al daño emergente; sin embargo, este concepto a voces del art. 1614 del Código Civil es **“el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento”**, sin que se hubiere discriminado en qué consistía el perjuicio o la pérdida que llevó a realizar la estimación en esa cuantía.

En ese sentido se desatendió la carga procesal de subsanación en debida forma y acorde con jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, no es procedente una segunda inadmisión esta vez de la indebida subsanación.

De conformidad con el art. 90 del C.G.P., se **RECHAZA** la anterior demanda de reconvención.

Devuélvanse los anexos de esta a quien la presentó, sin necesidad de desglose.

Se ADVIERTE que todo memorial respecto a este proceso debe ser radicado exclusivamente a través del correo electrónico del despacho ccto12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, y para ser considerado deben ser originadas desde el correo electrónico suministrado en la demanda o en cualquier otro acto del proceso (C.G.P., art. 103, párrafo segundo).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**WILSON PALOMO ENCISO**  
**JUEZ**  
**(2)**

NA

Firmado Por:  
Wilson Palomo Enciso  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 012  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11cbd806600861f0b462f49b5cde76680ba63186a29e2f40de611048a4e985c8**

Documento generado en 02/10/2023 04:28:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**