

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**RADICADO No. 2023-00194**  
**PROCESO: VERBAL – IMPUGNACIÓN ACTOS ASAMBLEA**  
**DEMANDANTES: LUIS FERNANDO FRANCO MOYANO y OTRO**  
**DEMANDADO: EDIFICIO COMERCIAL BOSA PH**

**PROBLEMA JURÍDICO POR RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver el recurso de **reposición** y sobre la viabilidad de conceder el recurso subsidiario de **apelación** formulado por el apoderado judicial de la parte demandante contra el auto de fecha 20 de junio de 2023 mediante el cual se admitió la demanda y se negó la medida de suspensión provisional solicitada.

**ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Estima el inconforme que debe reponerse el auto admisorio y corregirse en el sentido de incluir el acta que contiene la decisión impugnada, la que aporta con el escrito de recurso para que obre como prueba.

**CONSIDERACIONES**

El despacho no encuentra fundamento jurídico alguno que autorice la revocatoria solicitada por lo siguiente:

La negativa de la medida de suspensión provisional obedeció a que para el momento en que se adoptó esa decisión no obraba en el expediente el acta impugnada, la que es aportada con el escrito de recurso, momento para el cual resulta **extemporánea**, ya que de aceptarse el despacho estaría contraviniendo el artículo 117 del C.G.P. que advierte **“Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, ...”** (Subraya el despacho).

También se estaría quebrantando lo normado por el art. 173 Idem que indica en su inciso primero **“Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades para ello en este código”**, no siendo con el recurso presentado la oportunidad para aportar pruebas.

En consecuencia, el auto recurrido es legal, por tanto, no se revocará y tampoco se concederá el recurso subsidiario de apelación, toda vez que el auto censurado no es susceptible del recurso de alzada (art. 321 numeral 10 del C.G.P.).

Así las cosas, el Juzgado **RESUELVE**:

**1.- No reponer** el proveído fechado 20 de junio de 2023, por encontrarse ajustado a derecho.

**2.- Negar** la concesión subsidiaria del recurso de apelación, pues el auto atacado no es susceptible de ese medio de impugnación. (artículo 321 numeral 10 del C.G.P.).

NOTIFÍQUESE,

**WILSON PALOMO ENCISO  
JUEZ**

NA

Firmado Por:  
Wilson Palomo Enciso  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 012  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fe766deb234baa16a00142e0cf9b02ed6e754aed548201b0e1710b8d6795f89**

Documento generado en 06/12/2023 03:22:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**