

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veintitrés (23) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Proceso:** EJECUTIVO  
**Demandante:** LA CAMPIÑA S.A.S.  
**Demandado:** JUAN PABLO LOZANO YATE Y OTRO  
**Radicado:** 2019-00369 - SEGUNDA INSTANCIA (QUEJA)

Procede el Juzgado a resolver el recurso de **QUEJA** que la demandante, por intermedio de apoderado judicial, ha presentado para que se conceda el de apelación que interpuso y le fue negado, sobre el proveído calendarado 22 de mayo de 2019 (fl. 119 cd-copias) por parte del **JUZGADO 23 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTÁ**, mediante la cual negó el mandamiento de pago solicitado.

**PROBLEMA JURIDICO**

En el presente asunto el problema jurídico se contrae a establecer, si la decisión del a-quo de denegar el recurso de apelación sobre el auto que negó el mandamiento de pago, es acertada o no.

**CONSIDERACIONES**

1-. Dispone el artículo 352 del C.G.P., que *"Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente"* también que *"El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación"*.

De acuerdo con lo anterior, el recurso de **QUEJA** procede para que el Superior **(a)** conceda la apelación negada por el inferior y **(b)** conceda el de casación.

En el primer caso, la competencia del superior se circunscribe exclusivamente a verificar si la decisión del a-quo al negar la concesión del recurso de apelación es acertada o no, y acorde con ese análisis puede tomar una de 2 decisiones: Conceder la apelación negada por el inferior o declarar bien denegado el recurso.

Así lo dispone el inciso final del art. 353 ídem, al señalar:

*"Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso."*

2-. En ese sentido, entonces, el estudio que procede hacerse en este asunto frente al recurso de **QUEJA** interpuesto, se limita a determinar si es o no correcta la negativa del Juez de instancia, de negar la concesión de recurso apelación.

En esa tarea ha de tenerse en cuenta que nuestra Legislación Procesal Civil adoptó un sistema **taxativo** en materia de **apelaciones**, de tal manera que son susceptibles de ese medio de impugnación solamente las providencias que **expresamente** señala la Ley. Así lo dispone el artículo 321 del C.G.P.

*"Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad. También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia."* (subraya el despacho).

Nótese, conforme el normativo transcrito, son apelables las sentencias y autos ahí prescritos "proferidos en la primera instancia".

Por su parte, el artículo 26 del C.G.P. que determina como se establece la cuantía en los procesos, en su numeral 1º preceptúa "**Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.**" (subraya el despacho).

En el presente caso, según se observa a folio 99 cd-copias, la parte actora solicitó como pretensión dineraria la suma de \$26.562.228,00, es decir, de **mínima cuantía** teniendo en cuenta lo dispuesto en el art. 25 ídem.

Lo anterior significa que al tratarse el presente asunto de un proceso de **única instancia** a voces del artículo 17 del C.G.P., no goza de recurso de apelación, pues como se desprende de las normas referidas en líneas precedentes las decisiones que pueden ser controvertidas en sede de apelación son las sentencias y **autos** que se tramiten en **primera instancia**, premisa normativa que no se aplica a este asunto pues, como ya se anotó, se trata de un proceso de mínima cuantía y tramitado como de **única instancia**.

Por ende, frente a nuestra legislación civil **no es susceptible de apelación.**

En consecuencia, y sin más consideraciones, se **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar **BIEN DENEGADO EL RECURSO DE APELACION** que la parte actora interpuso sobre la decisión proferida el 22 de mayo de 2019 (fl. 119 cd-copias), proferido por el **JUZGADO 23 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE** de esta ciudad.

**SEGUNDO:** Ordenar el envío de la presente actuación al inferior, para que forme parte del expediente. **OFICIESE.**

**TERCERO:** Se **ADVIERTE** que debido a las actuales medidas sanitarias adoptadas por el Gobierno Nacional todo memorial respecto a este proceso debe ser radicado exclusivamente a través del correo electrónico del despacho ccto12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co, y para ser considerado deben ser originadas desde el correo electrónico suministrado en la demanda o en cualquier otro acto del proceso. (C.G.P., art. 103, párrafo segundo).

NOTIFIQUESE,

**WILSON PALOMO ENCISO**

Juez

MCh.

**Firmado Por:**

**WILSON PALOMO ENCISO  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9adfc371ca1b43f4a7b7daef9ac8d1c37cd1ecf09927908aefe7f41dcdc7ffd0**

Documento generado en 23/10/2020 09:07:23 p.m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**